

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2300/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.02.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Союз Инжиниринг», Государственное казённое учреждение города Москвы «Управление капитального строительства»,**

**рассмотрев жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосинжпроект» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту: Линия метрополитена станция метро «Новаторов» - станция метро «Севастопольский проспект». Этап: «Подготовка территории». Станция метро «Новаторов». Этап 1. Площадка №1 (переустройство электрических сетей) (реестровый № 32009866756, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Как следует из доводов жалобы Заявитель оспаривает оценку заявки победителя ООО «СИТИСТРОЙ».

Согласно протоколу № 593-1220-ЗПЭФ-1 от 27.01.2021 оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме по критерию «Наличие опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020г» ООО «СИТИСТРОЙ» присвоено максимальное количество баллов, то есть 40.

Исходя из текста жалобы ООО «СИТИСТРОЙ» должно было представить документы, подтверждающие опыт выполнения подобных работ на сумму более 2 500 000 000 (Два миллиарда пятьсот миллионов) рублей.

Заявитель полагает, что представленная победителем Закупки информация об опыте выполнения работ является недостоверной, так как ООО «СИТИСТРОЙ» не могло выполнить указанный объем работ, что подтверждается бухгалтерской отчетностью, размещенной в Росстат (официальный сайт: [https://rosstat.gov.ru/accounting\\_report](https://rosstat.gov.ru/accounting_report)).

Исходя из данных бухгалтерской отчетности ООО «СИТИСТРОЙ» могло подтвердить опыт выполнения работ только на сумму 215 606 000 (Двести пятнадцать миллионов

шестьсот шесть тысяч) рублей.

Комиссией установлено, что ООО «СИТИСТРОЙ» предоставило в составе заявки в качестве документов, подтверждающих опыт участника по выполнению строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей за период с 2017 по 2020, справку об опыте выполнения договоров, а также соответствующие данной справке копии договоров (39 штук) с актами выполненных работ/оказанных услуг на общую сумму 3 848 323 690,19 рублей, из которой 2 572 314 708,96 рублей принято к учету в оценке Заказчиком. При этом остальная часть суммы не принята к учету в оценке по причине несоответствия порядку оценки, установленному Закупочной документацией.

Применяя формулу, установленную по данному показателю в документации, победителю было присвоено 40 баллов.

Критерии оценки Заявок на участие в запросе предложений, их содержание, значимость и порядок оценки установлены в Приложении № 5 к Документации.

В пункте 2 Приложения № 5 к Документации приведены нестоимостные критерии оценки.

Также выделен Показатель 2 «Наличие опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020г.».

*Содержание: Оценивается Заявка Участника закупки по наличию опыта выполнения строительно-монтажных работ по устройству и/или переустройству электрических сетей с 2017 по 2020г.*

*Сведения подтверждаются: - копиями договоров с актами выполненных работ/ оказанных услуг. Оценка производится по сумме стоимости актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по договору (в руб.) с обязательным предоставлением Приложения №5.1 (справка об опыте выполнения договоров) к настоящему Приложению №5.*

*Справку об опыте выполнения договоров по Показателю 2 требуется заполнить данными, относящимися только к данному показателю. Копии актов выполненных работ/ оказанных услуг, подтверждающие исполнение обязательств по договору, должны быть последовательно приложены к каждой копии представленного договора.*

*Порядок оценки: Оценка в 0 баллов будет присвоена Участнику закупки, который в составе Заявки не представил предложение по указанному показателю и подтверждающие документы. Лучшим условием исполнения договора по указанному показателю признается Заявка Участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов - 100).*

*Количество баллов, присуждаемых по показателю (ТРБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:*

$$ТРБ_i = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_3$$

где:

*Кз – коэффициент значимости показателя.*

*ТРi – суммарная стоимость выполненных работ/ оказанных услуг, подтвержденных документально;*

*ТРmax – максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.*

На заседание Комиссии Заказчик представил заявку победителя в полном объеме, в которой содержится 39 договоров на сумму 3 848 323 690,19 рублей, при этом Заказчик засчитал не все договоры, а только 2 572 314 708,96 рублей, которые соответствовали требованиям Закупочной документации.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная победителем в составе заявки договоры требованиям Закупочной документации соответствовали. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности

представленных сведений у Заказчика не имелось, а неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений Заявитель не располагает. Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки победителя от участия в процедуре.

При этом антимонопольный орган не вправе подменять собой налоговый орган, в связи с чем, не представляется возможным оценить бухгалтерскую отчетность победителя процедуры.

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной относительно недостоверности сведений, представленных победителем Закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (ИНН: 6230070476) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.02.2021 № ЕИ/7206/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.