

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**№ 024/04/14.31-3485/2023**

### **о назначении административного наказания**

«18» января 2024 года

г. Красноярск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю ..., рассмотрев дело об административном правонарушении №024/04/14.31-3485/2023, возбужденное в отношении унитарного муниципального автотранспортного предприятия г. Зеленогорска (далее – УМ АТП, Майское шоссе, 45,а/я 33, г. Зеленогорск, Красноярский край, 663690, ИНН/ОГРН – 2453001359/1022401483730), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП,

в отсутствие представителя (защитника) УМ АТП, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

## УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ИП Юрьевой А.А. (вх. №23407/22 от 14.12.2022) о проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий УМ АТП, связанных с отказом от продления договора на оказание услуг автовокзала или автостанции.

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в действиях УМ АТП признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в отказе в предоставлении услуг автостанции ИП Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», а именно: в отказе от продления срока по договору №Р-2022-49 от 04.05.2022 или заключения нового договора на оказание услуг автостанции в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров»), Красноярским УФАС России выдано предупреждение №АГ/4244/23 от 14.03.2023 о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и о принятии мер по устранению последствий нарушения в срок до 14.04.2023.

В соответствии с выданным предупреждением УМ АТП надлежало принять меры, направленные на повторное рассмотрение обращений ИП Юрьевой А.А. от 01.12.2022, 20.12.2022 о продлении договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 на оказание услуг автостанций либо о заключении нового договора и при отсутствии законных оснований для отказа обеспечить предоставление ИП Юрьевой А.А. услуг автостанции, в частности реализацию билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерское обслуживание подвижного состава, предоставление права пользования пассажирам остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания на объекте транспортной инфраструктуры – остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20».

В связи с неисполнением вышеуказанного предупреждения в срок приказом Красноярского УФАС России №117/23 от 27.04.2023 возбуждено дело №024/01/10-1148/2023.

В ходе рассмотрения названного дела было установлено следующее.

На основании свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданного Министерством транспорта Российской Федерации, ИП Юрьева А.А. с 18.04.2022 осуществляет перевозки по маршруту №552 (регистрационный номер в Реестре 231) «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск».

В соответствии с вышеуказанным свидетельством в маршрут включен начальный остановочный пункт (в обратном направлении следования) – «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20». Конечный остановочный пункт (в прямом направлении следования) – «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20». Кроме того, остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул.

Ленина, 20» включен в реестр остановочных пунктов на автомобильных дорогах общего пользования Красноярского края, размещенном на официальном сайте Министерства транспорта Российской Федерации в сети «Интернет» (<https://mintrans.gov.ru/>).

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 02.10.2007 № 24-24-13/009/2007-968 помещение по адресу: г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20 принадлежит на праве хозяйственного ведения УМ АТП.

04.05.2022 УМ АТП заключило договор №Р-2022-49 на оказание услуг автовокзалов и автостанций с ИП Юрьевой А.А.

Предметом вышеуказанного договора являлось:

- оказание услуг по продаже билетов на перевозку пассажиров и багажа на рейсы регулярных автобусных маршрутов, обслуживаемых ИП Юрьевой А.А., через кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярского края, ул. Ленина, 20, помещение 97;
- оказание услуг по диспетчерскому обслуживанию рейсов на остановочном пункте «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20»;
- предоставление права пользования пассажирам остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров;
- предоставление услуг зала ожидания.

Срок действия договора – с моментом подписания договора до полного расходования денежных средств, но не позднее – 31.12.2022.

01.12.2022 ИП Юрьева А.А. обратилась в УМ АТП с заявлением о продлении срока действия вышеуказанного договора с 01.01.2023.

Вместе с тем, письмом №1332 от 08.12.2022 УМ АТП сообщило ИП Юрьевой А.А., что не намерено заключать с ней договор на 2023 год на услуги по продаже билетов на междугородний маршрут №552 через кассу УМ АТП, расположенную по адресу: г. Зеленогорск, Красноярский край, ул. Ленина, 20, помещение 97.

Согласно сведениям, представленным Министерством транспорта Красноярского края (вх.№ 24701-ЭП/22 от 28.12.2022, вх.№8983/23 от 04.05.2023), на территории Красноярского края установлено три межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, схемой движения которых предусмотрен остановочный пункт в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20), на территории которого расположена автостанция, деятельность по продаже билетов осуществляет УМ АТП.

Согласно пункту 2.3 Устава УМ АТП, утвержденного распоряжением Комитета по управлению имуществом Администрации ЗАТО г. Зеленогорска Красноярского края от 01.11.2017 №365-р, целью деятельности предприятия является решение вопросов местного значения городского округа по созданию условий для предоставления транспортных услуг населению г. Зеленогорска и организации транспортного обслуживания населения г. Зеленогорска. Для достижения целей предприятие осуществляет, в том числе деятельность автобусного транспорта по регулярным внутригородским и пригородным пассажирским перевозкам,

деятельность автобусных станций.

Таким образом, деятельность автобусных станций напрямую закреплена в Уставе предприятия.

Учитывая, сведения, представленные Министерством транспорта Красноярского края (вх.№8983/23 от 04.05.2023), об отнесении помещения по адресу: ул. Ленина,20, г. Красноярск к автостанции, а также то обстоятельство, что в силу Устава к основному виду деятельности УМ АТП относится деятельность автостанции, а также, что УМ АТП был ранее заключен договор №Р-2022-49 на оказание услуг автовокзалов и автостанций от 04.05.2022, в соответствии с которым УМ АТП приняло на себя обязательство оказания услуг: по реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерское обслуживание подвижного состава ИП Юрьевой А.А., предоставление права пользования пассажирам ИП Юрьевой А.А. остановочного пункта для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что УМ АТП является фактически владельцем объекта транспортной инфраструктуры (автостанция - ул. Ленина, 20, г. Зеленогорск), в котором оказывает услуги автостанции.

Согласно пункту 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров» владелец объекта транспортной инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, владеющие объектом транспортной инфраструктуры на законном основании, не вправе отказать в пользовании услугами, оказываемыми на данном объекте, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, участникам договора простого товарищества, получившим в установленном данным Федеральным законом порядке право осуществлять регулярные перевозки по маршруту, в состав которого включен данный объект.

Согласно выводам Комиссии необоснованный отказ УМ АТП в продлении договора или заключении нового договора на оказание услуг автостанции УМ АТП привел (мог привести) к ущемлению интересов хозяйствующего субъекта - ИП Юрьевой А.А. Кроме того, Комиссией учтено, что ИП Юрьева А.А., УМ АТП осуществляют деятельность на одном товарном рынке, осуществляют перевозку пассажиров из г. Зеленогорск в г. Красноярск (и обратно). То есть, указанные субъекты являются конкурентами на товарном рынке по регулярным перевозкам по маршруту «город Красноярск – город Зеленогорск». Указанными действиями УМ АТП необоснованно уклонялось от продления ранее заключенного с ИП Юрьевой А.А. договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 на оказание услуг автостанции или заключения нового договора с целью недопущения (затруднения) осуществления иному хозяйствующему субъекту - конкуренту (ИП Юрьевой А.А.) деятельности по перевозкам пассажиров и багажа по маршруту регулярных перевозок «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск».

Решением от 07.08.2023 Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства признала УМ АТП нарушившим запрет, установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», в части отказа в предоставлении услуг автостанции, в частности реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерского обслуживания подвижного состава, предоставления права пользования остановочным пунктом для осуществления посадки и высадки

пассажиров, предоставления услуг зала ожидания в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20) индивидуальному предпринимателю Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», в расписание и путь следования по которому включен остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20», а именно: в отказе продления срока действия договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 (заключения нового договора на оказание указанных услуг) в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 07.08.2023 по делу №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с необходимостью вызова законного представителя (защитника) УМ АТП для составления протокола об административном правонарушении на юридический адрес УМ АТП было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 05 декабря 2023 года в 12 часов 00 минут (исх. №АГ/19090/23 от 16.11.2023).

Указанное уведомление было получено 24.11.2023, что подтверждается списком внутренних почтовых отправок Красноярского УФАС России № 57 от 16.11.2023, указанному письму присвоен почтовый идентификатор 80092690592206.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80092690592206, указанное отправление 24.11.2023 вручено адресату.

На составление протокола явился защитник УМ АТП Змановская Н.П. (доверенность №09/23 от 01.06.2023). Личность удостоверена на основании паспорта.

Защитник УМ АТП пояснила относительно незаключения договора с ИП Юрьевой А.А., что УМ АТП разбиралось с тем, почему в период после пандемии с учетом того, что у УМ АТП сократился пассажиропоток в ЗАТО г. Зеленогорск зашел хозяйствующий субъект — ИП Юрьева А.А. на тот же маршрут, что и у УМ АТП. Услуги УМ АТП покрывали потребность в перевозках до краевого центра, поэтому УМ АТП было удивлено, когда Министерством транспорта Красноярского края было предоставлено право осуществления перевозок по тому же маршруту еще одному субъекту. Министерство транспорта Красноярского края, прежде чем выставлять маршрут на торги, сделало запрос о потребности открытия маршрута в Администрацию г. Зеленогорска. Письмом Администрации ЗАТО г. Зеленогорска было указано на отсутствие такой потребности со ссылкой на пункт 2 статьи 10 Закона Красноярского края от 16.03.2017 №3-502 «Об организации транспортного обслуживания населения Красноярского края». Глава города Зеленогорска отметил что планируемый к открытию маршрут №552 (Железногорск-Красноярск-Зеленогорск) на 80% покрывает маршрут №551 («Зеленогорск-Красноярск-

Зеленогорск), а также подчеркнул что УМ АТП имеет дополнительные возможности в случае повышения пассажиропотока на данном направлении. Письмо было направлено заместителю Министра транспорта Красноярского края. Несмотря на пояснения Главы г. Зеленогорска, торги прошли и маршрут был открыт и на нем начала осуществлять деятельность ИП Юрьева А.А. Министерством транспорта Красноярского края не было проведено исследование о предполагаемом пассажиропотоке (количество пассажиров, проезжающих за единицу времени через определенную точку маршрута в одном направлении) с указанием участков маршрута, на которые ожидаются максимальные значения пассажиропотока; не подготовлен расчет показателя интенсивности пассажиропотока по предполагаемому маршруту (отношения дохода, полученного от физического использования вместимости транспортного средства, к доходу, рассчитанному исходя из полного использования вместимости данного транспортного средства в том же периоде времени).

Кроме того, до выяснения обстоятельств, по взаимодействию предприятия и ИП Юрьевой А.А., УМ АТП не заключало договор с перевозчиком на оказание услуг автокассы. После проработки возникших вопросов защитник УМ АТП просит учесть, что до момента вынесения решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства в августе 2023 с ИП Юрьевой А.А. договор на оказание услуги автостанции и диспетчерского обслуживания был уже заключен. С учетом данного факта, а также с учетом того, что такая ситуация произошла впервые и необходимо было УМ АТП разобраться в сложившейся ситуации, защитник УМ АТП просит смягчить степень административного наказания, не применять штрафные санкции с учетом того, что административное правонарушение совершено впервые. Защитник просит учесть, что ИП Юрьева А.А. не была лишена возможности открытия кассы в помещении по адресу: г. Зеленогорск, Красноярского края, ул. Ленина, 20, помещение 97. УМ АТП предлагало ей соответствующую возможность, кроме того, остановочный пункт не принадлежит УМ АТП, является городской инфраструктурой. На остановочном пункте ИП Юрьева А.А. останавливалась, осуществляла исполнение маршрута (производила посадку и высадку пассажиров) и после окончания срока договора, ИП Юрьевой А.А. не было создано препятствий к осуществлению деятельности на 552 маршруте.

Относительно финансового положения защитник представил письменные пояснения из которых следует, что в течение последнего времени финансовое состояние предприятия не стабильно. По итогам работы в 2022 году по ряду объективных причин (прошедший период пандемии; значительный рост цен: на запасные части (122,5%), шины (139%), смазочные материалы (152,2), топливо (116,6%), УМ АТП получило убытки от реализации услуг в сумме 15 686 тыс. руб. (за 2021 год – убыток 14 209 тыс. руб), в том числе от деятельности, связанной с пассажирскими перевозками – 17 801,2 тыс.руб:

- по городским пассажирским перевозкам – убыток 5 577 тыс.руб;

- по междугородным перевозкам – убыток 6855 тыс.руб (основные причины - рост цен, снижение пассажиропотока на 37% против плана);

- по пригородным перевозкам – убыток 2 862 тыс.руб.

Протокол об административном правонарушении №024/04/14.31-3485/2023 составлен 05.12.2023 по части 1 статьи 14.3 КоАП.

Копия протокола вручена защитнику и направлена на юридический адрес УМ АТП. (исх. № 20370/23 от 05.12.2023).

Определением от 05.12.2023 рассмотрение настоящего дела назначено на 19.12.2023.

19.12.2023 дело рассмотрено в присутствии защитника УМ АТП Змановской Н.П. (Доверенность №09/23 от 01.06.2023).

На рассмотрении дела защитник УМ АТП Змановская Н.П. поддержала пояснения, ранее представленные при составлении протокола, ходатайствовала об учете при вынесении постановления обстоятельств дела, признание вины, а также финансовое положение предприятия.

Определением от 19.12.2023 об отложении рассмотрения дела №024/04/14.31-3485/2023 рассмотрение дела в связи с необходимостью получения дополнительной информации отложено на 18.01.2024, срок рассмотрения дела продлен до 19.01.2024.

18.01.2024 дело рассмотрено в отсутствие УМ АТП, направившего ходатайство за подписью директора о рассмотрении дела в отсутствие представителя УМ АТП, а также сведения, запрошенные определением от 19.12.2023.

Исследовав представленные материалы дела №024/04/14.31-3485/2023 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что нарушение, указанное в решении Комиссии Красноярского края по делу №024/01/10-1148/2023 от 07.08.2023, образует событие правонарушения, предусмотренного частью 2, а не частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Из пункта 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

По смыслу пункта 5 части 1 статьи 29.10 КоАП окончательная квалификация вменяемого лицу, привлекаемому к административной ответственности, административного правонарушения определяется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении по существу, в выносимом им постановлении. Условием,

подлежащим обязательному соблюдению при переквалификации совершенного деяния, является условие о подведомственности дела об административном правонарушении с учетом новой квалификации органу, должностное лицо которого рассматривает дело и осуществляет переквалификацию. Каких-либо иных ограничений на осуществление переквалификации совершенного административного правонарушения на стадии рассмотрения дела об этом административном правонарушении, помимо вышеизложенных, КоАП не предусматривает.

Описанные в протоколе об административном правонарушении №024/04/14.31-3485/2023 от 05.12.2023 обстоятельства совершения УМ АТП административного правонарушения достаточны для определения иной квалификации противоправного деяния. При этом составы административных правонарушений, предусмотренные частью 1 статьи 14.31 и частью 2 статьи 14.31 КоАП, имеют единый родовой объект посягательства, их рассмотрение подведомственно антимонопольному органу.

Минимальный размер санкции, предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП - 300 000 рублей, в то время как по части 2 статьи 14.31 КоАП - 100 000 рублей. Соответственно переквалификация действий УМ АТП с части 1 на часть 2 статьи 14.31 КоАП с учетом расчета штрафа приведенного ниже не ухудшит положение предприятия.

При указанных обстоятельствах действия УМ АТП подлежат переквалификации с части 1 статьи 14.31 на часть 2 статьи 14.31 КоАП.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленными законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Объектом административного правонарушения, состав которого предусмотрен частью 2 статьи 14.31 КоАП, являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в



Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков, в том числе запрета на осуществление монополистической деятельности посредством злоупотребления доминирующим положением.

Объективная сторона правонарушения заключается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Объективная сторона правонарушения, совершенного УМ АТП, выражается в совершении занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно в отказе в предоставлении услуг автостанции, в частности реализации билетов и багажных квитанций для перевозки пассажиров, диспетчерского обслуживания подвижного состава, предоставления права пользования остановочным пунктом для осуществления посадки и высадки пассажиров, предоставления услуг зала ожидания в г. Зеленогорске (ул. Ленина, 20) индивидуальному предпринимателю Юрьевой А.А., имеющей право осуществлять регулярные перевозки по маршруту №552 «город Железногорск - город Красноярск – город Зеленогорск», в расписание и путь следования по которому включен остановочный пункт «г. Зеленогорск, ул. Ленина, 20», а именно: в отказе продления срока действия договора №Р-2022-49 от 04.05.2022 (заключения нового договора на оказание указанных услуг) в нарушение требований (обязанности), установленных частью 1 статьи 34 ФЗ №220 «Об организации регулярных перевозок пассажиров».

Время совершения административного правонарушения: с 8 декабря 2022 года (письмо УМ АТП №1332 от 08.12.2022 об отказе заключить/продлить договор на оказание услуг автостанции) по 19 июня 2023 года (дата заключения УМ АТП с ИП Юрьевой А.А. нового договора №Д-2023-59 от 19.06.2023 на оказание услуг автокасы и диспетчерского обслуживания).

Место совершения административного правонарушения - г. Зеленогорск.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – УМ АТП.

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Доказательств принятия УМ АТП всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии УМ АТП усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но УМ АТП не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факты нарушения удостоверяются:

1) Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 07.08.2023 по делу №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства;

2) Материалами дела №024/01/10-1148/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности письмом УМ АТП №1332 от 08.12.2022 об отказе заключить/продлить договор на оказание услуг автостанции.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, а также тот факт, что ранее УМ АТП не привлекалось к административной ответственности за аналогичное

административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение УМ АТП от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 ст. 14.31 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

О важности охраняемых правоотношений свидетельствуют более продолжительный (по сравнению с общеустановленным) срок давности привлечения к административной ответственности и размер штрафных санкций.

Установленные по делу обстоятельства нарушения свидетельствуют о пренебрежительном отношении УМ АТП к установленным правовым требованиям

законодательства, в связи с чем, правонарушение не может быть признано малозначительным

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на юридических лиц влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, на юридических лиц размер штрафа рассчитывается следующим образом:

1) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

- от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено

административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

2) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

- от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Учитывая требования примечания 4 к статье 14.31 КоАП, расчет штрафа осуществляется по следующей формуле:

$$Ш (min) + (Ш (max) - Ш (min)) / 2.$$

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

В соответствии с правовой позицией ВАС РФ, отраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11, годом выявления административного правонарушения признается год издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 27.04.2023.

В соответствии с примечанием к статье 14.31 КоАП для целей применения главы 14

КоАП под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В силу пункта 1 статьи 248 НК РФ при определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав).

Согласно информации, представленной УМ АТП, сумма выручки, полученная в 2022 году на рынке оказания услуг автостанции перевозчикам в графических границах г. Зеленогорск (без НДС) составила – 112502,87 рублей, общий объем выручки составил 244 618 629, 36 рублей (без НДС).

Учитывая то, что сумма выручки УМ АТП от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП составляет одну сотую размера суммы выручки УМ АТП на рынке оказания услуг автостанции перевозчикам в графических границах г. Зеленогорск.

Таким образом, одна сотая от 112502,87 рублей составляет 1125,02 рубля ( $112502,87 * 0,01 = 1125,02$  рублей).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП составляет пятнадцать сотых размера суммы выручки УМ АТП на рынке оказания услуг автостанции перевозчикам в графических границах г. Зеленогорск.

Таким образом, пятнадцать сотых от 112502,87 рублей составляет 16875,43 рублей ( $112502,87 * 0,15 = 16875,43$  рублей).

Следовательно, базовый штраф составляет 8437,7 рублей ( $1125,02 + (16875,43 - 1125,02) / 2$ ).

При рассмотрении административного дела установлено два обстоятельства, смягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа составит 1968,8 рублей за одно такое обстоятельство  $((16875,43 - 1125,02) / 8)$ .

Следовательно, при наличии двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, административный штраф составляет 4500,1 рублей  $(8437,7 \text{ рублей} - (1968,8 * 2))$ .

Однако, согласно санкции части 1 статьи 14.31 КоАП, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая финансовое положение УМ АТП (убыточность, сумма убытков за предыдущие годы и на настоящий момент составляет 56248 тыс.руб.), раскаяние, устранение нарушения до рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства назначение данному предприятию административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП, может повлечь, избыточное ограничение прав юридического лица, а потому может быть снижен

ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера, который составляет 50 000 руб.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 №4-П и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания лица, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 2 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, считаю возможным уменьшить УМ АТП размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей (100000 / 2).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать унитарное муниципальное автотранспортное предприятие г. Зеленогорска виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП.
2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП, назначить унитарному муниципальному автотранспортному предприятию г. Зеленогорска административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы



неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5. КоАП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, должностное лицо, вынесшее постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

Согласно части 2 статьи 31.5. КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена должностным лицом, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

Для получения рассрочки или отсрочки уплаты административного штрафа необходимо обратиться в адрес Красноярского УФАС России с соответствующим ходатайством с приложением доказательств невозможности исполнения постановления в установленные сроки и/или доказательств затруднительного материального положения.