

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ООО «ДиМаМед»: <...>;

от заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности: <...>;

от уполномоченного органа – Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края: <...>.,

рассмотрев жалобу ООО «ДиМаМед» на действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004932 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку аппаратов искусственной вентиляции легких, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Главным управлением экономики и инвестиций Алтайского края 04.10.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг zakupki.gov.ru (далее – сайт zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004932 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку аппаратов искусственной вентиляции легких.

ООО «ДиМаМед» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком были допущены нарушения Закона о размещении заказов. В частности, при формировании документации спорного аукциона Заказчиком нарушены положения статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель в жалобе указывает, что документация спорного аукциона составлена таким образом, что к поставке возможно предложить товар только одного производителя.

На основании изложенного выше, заявитель просит признать жалобу обоснованной, провести проверку правомерности действий Заказчика при

формировании документации спорного аукциона, внести изменения в документацию об аукционе.

Представители Заказчика, уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились, считают действия Заказчика – Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004932 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку аппаратов искусственной вентиляции легких, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Потребность заказчика в товарах, работах услугах отнесена к исключительной компетенции заказчика. Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о необходимости определенного товара при формировании предмета размещаемого заказа, в частности при установлении технических характеристик товара, с учетом ограничений, установленных законодательством.

Согласно разделу IV документации спорного аукциона предметом контракта является поставка, монтаж и пуско-наладка аппаратов искусственной вентиляции легких.

Свою потребность в аппарате именно с такими техническими характеристиками, указанными в техническом задании Заказчик обуславливает следующим.

Поставка оборудования запланирована в КГБУЗ «Алтайский краевой онкологический диспансер». Как пояснил представитель Заказчика, выбор класса закупаемого оборудования, его комплектации был обусловлен потребностями учреждения, условиями эксплуатации, а также специфики работы учреждения.

В рамках подготовки документации Заказчиком, исходя из потребностей получателя, были определены требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемой продукции, которым соответствуют как минимум аппарат Evita XL, производства Draeger, Германия и аппарат Hamilton G-5, производства Hamilton Medical AG, Швейцария.

В инструкции по эксплуатации аппарата Hamilton G-5, производства Hamilton Medical AG, установленном в КГБУЗ «Алтайская краевая клиническая детская больница» указано о полном соответствии указанных в жалобе ООО «ДиМаМед» параметров требованиям технического задания, в частности:

пункт 7.10 чувствительность триггера по потоку в диапазоне от 0.1 до 15 л/мин (Инструкция по эксплуатации стр.5-21, А-7);

пункт 7.3 Время вдоха (принудительная ИВЛ) в диапазоне от 0.1 до 10 сек. (Инструкция по эксплуатации стр.5-27, А-12);

пункт 10.2 CO₂ выдыхаемой смеси в конце выдоха в диапазоне 0-100 мм. рт.ст. (Инструкция по эксплуатации стр. А-25);

пункт 10.3 Выделение (продукция) CO₂ в минуту (V'CO₂ л/мин) в диапазоне 0-9999 мл/мин (Инструкция по эксплуатации стр. А-24);

пункт 10.4 Объем мертвого пространства (V_{daw}) в диапазоне 0-999 мл. (Инструкция по эксплуатации стр. А-24);

пункт 10.5 Отношение объема мертвого пространства к дыхательному объему (V_{daw}/V_{TE}) в диапазоне 0-100% (Инструкция по эксплуатации стр. А-24);

пункт 10.6 Выдыхаемый объем CO₂ (V_eCO₂) в диапазоне 0-999 мл. (Инструкция по эксплуатации стр. А-24);

пункт 10.7 Вдыхаемый объем CO₂ (V_iCO₂) в диапазоне 0-999 мл. (Инструкция по эксплуатации стр. А-24).

По пункту 15.6 «Маска для неинвазивной вентиляции с изменяемой геометрией, гелиевой манжетой и креплением на голову на магнитных фиксаторах среднего размера» представителем Заказчика пояснено, что маска не является комплектующей частью аппарата ИВЛ и в данной заявке представлена как единица расходного материала необходимого для начала работы с пациентом. Таким образом, принимая во внимание, что маска не является неотъемлемой или составной частью аппарата ИВЛ и пригодна для универсального использования на различных типах аппаратов данное требование легко выполнимо любым потенциальным участником.

Кроме того, в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Следовательно, исполнить поставку товара, требуемого Заказчиком по спорному аукциону, может любое лицо.

По доводу жалобы о нарушении Заказчиками положений статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов приняла решение о передаче материалов дела в отдел контроля органов власти управления ФАС по Алтайскому краю.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия Заказчика –

Главного управления Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117200001713004932 на право заключения контракта на поставку, монтаж и пуско-наладку аппаратов искусственной вентиляции легких, в части формирования документации об аукционе, не нарушают положения Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «ДиМаМед» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. признать жалобу ООО «ДиМаМед» необоснованной;
2. передать материалы дела в отдел контроля органов власти управления ФАС по Алтайскому краю для рассмотрения на предмет нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.