

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-669/77-15
«31» августа 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России «.....», рассмотрев материалы дела № 4-7.29-669/77-15 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» по факту избрания неверного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отсутствие Бессонова Э.П., надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии

Титовой А.А. - представителя по доверенности
УСТАНОВИЛ:

В адрес Московского УФАС России 30.12.2014 (рег. № 52883) поступило уведомление Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» (далее — Заказчик, ФГКУ Росгранстрой) от 26.12.2014 № СО-9610/11 о заключении государственного контракта от 25.12.2014 № 148-03/14 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

25.12.2014 ФГКУ Росгранстрой на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен государственный контракт № СО-9610/11 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта на сумму 80 600 000,00 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской

1
Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение

работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика № СО-9610/11 от 26.12.2014 о заключении государственного контракта от 25.12.2014 № 148-03/14 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта прилагалась копия заключенного государственного контракта и обоснование заключения государственного контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Как следует из представленного Заказчиком обоснования заключения контракта с единственным поставщиком, осуществление закупки систем принудительной остановки автотранспорта (далее — СПОА) обусловлено необходимостью выполнения мероприятий по антитеррористической

защищенности автомобильных и смешанных пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, в том числе с учетом протокола оперативного совещания членов Совета безопасности Российской Федерации от 22.07.2014 о дополнительных мерах по обеспечению безопасности сотрудников государственных контрольных органов и лиц, пересекающих российско-украинский участок государственной границы Российской Федерации.

Также Заказчик указывает, что письмом Генерального Прокурора Российской Федерации от 13.05.2013 № 1-ГП-60-2013 было обращено внимание Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева на отсутствие СПОА в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.

В обоснование факта чрезвычайности осуществления рассматриваемой закупки и нецелесообразности проведения конкурентной процедуры, требующей затрат времени, Заказчик указывает на позднее согласование и доведение до ФГКУ Росгранстрой лимитов бюджетных обязательств (в третьей декаде декабря 2014 года) и необходимость реализации указанных мероприятий до конца 2014 года.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила - это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Вместе с тем, позднее доведение до ФГКУ Росгранстрой лимитов бюджетных обязательств не может быть отнесено к обстоятельствам непреодолимой силы, в связи с чем не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о возможности заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Иных доказательств наличия обстоятельств чрезвычайного характера, требующих незамедлительного заключения государственного контракта № 148-03/14 от 25.12.2014 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта и не позволяющих заключить такой контракт на основе конкурентной процедуры, Заказчиком не представлено.

Кроме того, письмо Генерального Прокурора Российской Федерации от 13.05.2013 № 1-ГП-60-2013 не содержит указания на срочную необходимость обустройства пунктов пропуска государственной границы Российской Федерации. Напротив, в данном письме указано на необходимость обеспечения прозрачности конкурсных процедур и свободного доступа предпринимателей при проведении соответствующих мероприятий по обустройству государственной границы Российской Федерации.

3

При этом, план оснащения СПОА пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации, согласованный Пограничной службой ФСБ России письмом от 10.10.2014 года № 7706-Кл предусматривает оснащение пунктов пропуска в 2015-2017 гг.

Указанное также позволяет сделать вывод об отсутствии обстоятельств чрезвычайного характера, требующих незамедлительного заключения договора с единственным поставщиком.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе

конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации

при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно

4 при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, ФГКУ Росгранстрой при заключении государственного контракта № 148-03/14 от 25.12.2014 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» № 346/лс от 26.11.2014 «.....» назначен на должность заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы»

Государственный контракт № 148-03/14 от 25.12.2014 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта подписан «.....».

При составлении протокола по настоящему делу представителем «.....» - «.....» представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого «.....» правонарушения.

«.....» поясняет, что заключение спорного контракта обусловлено необходимостью использования выделенных средств в 2014 году, так как в соответствии с ч. 3 ст. 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ) бюджетные ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря, а не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных

межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых 5

15 рабочих дней текущего финансового года (ч. 5 ст. 242 БК РФ), указывает на возможность последующего не представления средств на соответствующие цели в

случае неисполнения обязанности по расходованию данных бюджетных средств в 2014 году.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно упомянутой «.....» ч. 5 ст. 242 БК РФ, в соответствии с решением главного администратора бюджетных средств о наличии потребности в межбюджетных трансфертах, полученных в форме субсидий и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, не использованных в текущем финансовом году, средства в объеме, не превышающем остатка указанных

межбюджетных трансфертов, могут быть возвращены в очередном финансовом году

в доход бюджета, которому они были ранее предоставлены, для финансового обеспечения расходов бюджета, соответствующих целям предоставления указанных

межбюджетных трансфертов, в связи с чем, требование о возврате неиспользованных бюджетных средств не является безусловным, а вышеуказанный

ДОВОД «.....» подлежит отклонению.

Также в представленных объяснениях «.....» указывает на то, что, по ее мнению, п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусматривает возможность заключения контракта вследствие нецелесообразности применения конкурентных процедур, требующих затрат времени.

Вместе с тем, для осуществления закупки на основании данного пункта, необходимо наличие именно чрезвычайного обстоятельства (аварии, чрезвычайной

ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы), вследствие которого применение конкурентных процедур, требующих затрат времени, нецелесообразно.

Кроме того, «.....» в обоснование чрезвычайности заключения спорного контракта указывает на необходимость срочного оснащения российско-украинских

участков границы ввиду сложившегося военного конфликта.

Вместе с тем, согласно имеющемуся в материалах дела плану оснащения СПОА пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации на 2015-2017 годы, для полного оснащения российско-украинских пунктов пропуска необходим 61 комплект СПОА, тогда как спорный контракт предусматривает закупку 155 комплектов СПОА, большинство из которых подлежат размещению в пунктах пропуска на иных территориях.

Таким образом, количество товара, закупленного посредством заключения спорного контракта существенно превышает количество необходимых для оснащения российско-украинских пунктов пропуска комплектов СПОА, что, в свою очередь, также свидетельствует о несоблюдении Бессоновым Э.П. требований п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, согласно которому заключение контракта на основании данного пункта возможно исключительно на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной

форме

или неотложной форме.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа,

6

исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения «.....» от административной ответственности за совершенное правонарушение.

В связи с вышеизложенным, действия должностного лица - заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» по принятию неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - г. Москва, ул. Садовая-Спасская, д. 18, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения «.....» государственного контракта № 148-03/14 на поставку системы принудительной остановки автотранспорта - 25.12.2014.

Вина «.....» состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «.....» требований, установленных ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «.....», не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – заместителя руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – заместителю руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации объектов Росграницы» «.....» административный штраф в размере 50 000 (пятидесяти тысяч рублей) рублей 00 копеек в соответствии ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

7

Получатель:

УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк получателя: Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.29-669/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части

1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие

постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд

в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе
Заместитель руководителя «.....»