

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6601/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «РусЛидерПроект»: <...> (доверенность от 31.03.2020 б/н);

от АО «Мосводоканал»: <...> (доверенность от 25.12.2019 № (30)01.08-75/20), <...> (доверенность от 25.12.2019 № (30)01.08-545/20);

рассмотрев жалобу ООО «РусЛидерПроект» (далее — Заявителя) на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: «Подключение к централизованной системе холодного водоснабжения объекта: Апартаменты с подземной автостоянкой по адресу: г. Москва, Большой Волоколамский проезд, владение 23» (реестровый № 32008991513) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок ООО «РусЛидерПроект» и АО «Инжпроектсервис» по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ», а именно, по мнению Заявителя, обе заявки участников Конкурса оценены Заказчиком неправомерно.

Оценивая довод Заявителя о неправомерной оценке его заявки по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ», Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с Итоговым протоколом № 32008991513 от 08.04.2020 (далее — Протокол) Заявителю по спорному показателю присвоено 8,29 баллов.

Согласно пункту 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурса оценка заявок участников осуществляется, в том числе по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» в следующем порядке:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,4 (40 баллов).

В рамках рассматриваемого показателя оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем исполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера понимаются по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с

актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае, если договоры (контракты), заключены в электронной форме, опыт подтверждается размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) договора» при условии предоставления в составе заявки «Сводных сведений о наличии опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора.

Рекомендуемая форма «Сводных сведений о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера» приведена в Разделе 1.3. «Образцы форм и документов для заполнения участниками конкурса (ФОРМА 5.1).

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ), определяется по формуле:

,

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Заявитель ссылается на то, что в составе его заявки было представлено множество договоров на общую сумму 102 044 594 руб., однако по данному критерию Заявитель получил всего 8,29 баллов, в связи с чем Заявитель предполагает, что при оценке его заявки были учтены не все договоры, что, по его мнению, неправомерно.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что при рассмотрении, представленных Заявителем в качестве подтверждения опыта договоров, комиссией Заказчика было выявлено, что часть таких договоров не соответствует требованиям пункта 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурса, а именно заключены не в соответствии с Законом о закупках или Федеральным законом от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а один договор на сумму 5 600 000,00 руб. является не аналогичным предмету Конкурса.

Комиссией установлено, что спорные договоры не были приняты Заказчиком к оценке по причине их заключения не в соответствии с Законом о закупках, Законом о контрактной системе, а также в связи с заключением и исполнением их Заявителем в рамках заключения договоров субподряда с победителями соответствующих закупочных процедур.

Вместе с тем Комиссией выявлено, что сведения о таких договорах отсутствуют в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), в свою очередь, исходя из буквального толкования положений Конкурсной документации, представляемые в качестве подтверждения опыта, договоры должны быть администрируемыми, то есть сведения о таких договорах должны быть размещены в ЕИС.

При этом договор на сумму 5 600 000,00 руб не является аналогичным, поскольку содержал не только работы по разработке проектной документации и рабочей документации по объектам водопроводно-канализационного хозяйства, а значит установить Заказчику объем работ сопоставимый предмету Конкурса не представлялось возможным. В свою очередь представитель Заявителя на заседании Комиссии не пояснил относительно того, из каких именно представленных Заявителем в составе заявки документов Заказчик мог сделать вывод о соотношении указанного договора предмету закупочной процедур в соответствии с критериями аналогичности.

Комиссия также считает необходимым отметить, что установление требования о представлении договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, Законом о контрактной системе направлено на дальнейшую возможность проверки заказчиком достоверности представленных в заявках участников договоров, в свою очередь, установить действительность, представленных в составе заявки Заявителя, договоров не представляется возможным. В этой связи Комиссия также принимает во внимание тот факт, что по спорным договорам заказчиком выступает подрядная организация, при этом сами договоры, документы, являющиеся неотъемлемой частью таких договоров, а также акты выполненных работ подписаны именно подрядными организациями, а не заказчиками в понимании Закона о закупках, Закона о контрактной системе, что также не позволяет установить соответствие такого опыта требованиям, предъявляемым в Конкурсной документации.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно не были представлены достаточные сведения для подтверждения опыта выполнения работ, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке и размещенных в ЕИС сведений об исполнении договоров.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду несоответствия представленных договоров требованиям пункта 2.2 Приложения № 1 к Информационной карте Конкурса. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Конкурсной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

При этом Комиссия не оценивала правомерность подобного сужения опыта в связи с тем, что Заявитель согласился с ее требованиями и не обжаловал документацию до принятия участия в указанной процедуре.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о неправомерности начисления баллов заявке АО «Инжпроектсервис», Комиссией установлено следующее.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно сведениям из открытых источников сети «Интернет», в частности сведениями из ЕИС, АО «Инжпроектсервис» не располагает опытом аналогичных услуг, чтобы получить сумму баллов, указанную в Протоколе.

Комиссией установлено, что АО «Инжпроектсервис» представил договоры на общую сумму 618 660 534,25 руб., из которых были приняты к оценке Заказчиком договоры на сумму 165 158 940,47 руб., при этом сведения о таких договорах

размещены в ЕИС.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем также признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РусЛидерПроект» (ИНН: 7726353168, ОГРН: 1157746858686) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН: 7701984274, ОГРН: 1127747298250) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.04.2020 № ПО/20348/20, от 16.04.2020 № ПО/21214/20, от 23.04.2020 № ПО/23255/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.