

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1270/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей от ГАУЗ «СП № 4 ДЗМ» - <...> (по доверенности от 10.04.2019),

в отсутствие представителей от ООО «Полиграфические решения» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.04.2019 № ПО/16321/19),

рассмотрев жалобу ООО «Полиграфические решения» (далее - Заявитель) на действия ГАУЗ «СП № 4 ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку бланков в 2019 году (реестровый № 31907700991) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, требования Технического задания Аукционной документации вводят в заблуждение, поскольку противоречат нормативным документам ГОСТ.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы, ряд положений Технического задания вводит в заблуждение, поскольку в случае указания в составе заявки участника Аукциона технических характеристик, основанных на требованиях Аукционной документации, они бы противоречили ГОСТ.

С учетом аналогичности доводов жалобы Заявителя, обстоятельства дела будут

рассмотрены на примере одного довода жалобы.

В п. 1 Технического задания указано, что амбулаторная карта должна изготавливаться на бланке из бумаги соответствующей государственному стандарту, печать должна производиться в соответствии с образцом заказчика типографской краской черного цвета, бумага должна быть офсетная первого номера, формат бланка А6, запечатывание с двух сторон. Плотность бумаги от 0,74 до 0,96 г/см³. Заявитель указывает, что государственным стандартом на офсетную бумагу является ГОСТ 9094-89 «Бумага для печати офсетная».

Заявитель в тексте жалобы указывает, что кроме указанных характеристик (плотность бумаги, бумага первого номера и так далее) Заказчик не указал массу бумаги в соответствии с ГОСТ. Например, масса 1 м² 60 г или 65 г или 70 г или 80 г. В соответствии с ГОСТ бумага может иметь разную массу бумаги 1 м² (60-240 грамм), разную белизну, разную гладкость и разный вид отделки, разный сорт и марку бумаги. Соответственно, по мнению Заявителя, стоимость бумаги будет разная, что мешает потенциальному участнику подготовить заявку на участие в Аукционе.

Комиссией установлено, что в Техническом задании отсутствует указание на соответствие технических характеристик конкретному ГОСТу.

Кроме того, в письменных возражениях, а также устно на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что такая характеристика, как масса бумаги не является основополагающей и предельное отклонения от номинального значения массы бумаги площадью 1 м. носит избыточный характер, поскольку не оказывает влияние на конечный результат выполняемых работ.

Согласно требованиям Инструкции, в случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретные показатели из данного диапазона, не включая крайние значения. Диапазон устанавливается с целью обеспечения возможности участия большего количества поставщиков.

В том числе в случае несогласия с условиями Аукционной документации, Заявитель вправе не принимать участие в закупочной процедуре.

Из изложенного следует, что при проведении процедуры закупки заказчик вправе самостоятельно определять условия Технического задания, при этом условия, включаемые в Аукционную документацию, не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, в том числе ГК РФ, Закону о закупках.

Дополнительным подтверждением отсутствия в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства послужил тот факт, что оба участника подавшие заявки на участие в конкурентной процедуре были допущены до участия в Аукционе.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела,

заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как было установлено в рамках заседания Комиссии, Заявителем заявка на участие в Аукционе не подавалась, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о недоказанности нарушения прав и законных интересов Заявителя по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Иного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился, и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении Заказчиком Закона о закупках, и как права Заявителя объективно нарушаются оспариваемыми им положениями Аукционной документации и действиями Заказчика.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Полиграфические решения» (ИНН: 3662106090, ОГРН: 1063667003553) на действия ГАУЗ «СП № 4 ДЗМ» (ИНН: 7721062937, ОГРН: 1037700005970) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2019 № ПО/16321/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).