

1. ООО «Аймарс Медиа»

105082, Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 75, стр. 11

2. ГК «Ростех»

119991, Москва, бул. Гоголевский, д. 21, стр. 1

3. ООО «РТ-Комплектимпекс»

115230, Москва, пр-д 1-й Нагатинский, д. 10, стр. 1

4. ООО «ЭТП»

420097, г. Казань, ул. Достоевского,

д. 66

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-80/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Аймарс Медиа»

ГК «Ростех»

ООО «РТ-Комплектимпекс»

рассмотрев жалобу ООО «Аймарс Медиа» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ГК «Ростех» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по информационному сопровождению в международном информационном поле и проведение мероприятий (реестровый №

31604412710) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по подкритерию №1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле» критерия оценки «Качество технического предложения участника закупки», а также по подкритерию №2 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия оценки «Квалификация участника закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления Конкурса (далее — Положение), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 30.11.2016 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 21.12.2016. Подведение итогов — 28.12.2016.

Согласно протоколу от 28.12.2016 № 31604412710-03 в Конкурсе принимало участие три участника: ЗАО «Михайлов и партнеры. Управление стратегическими коммуникациями», ООО «Аймарс», ООО «Первое аналитическое агентство». По результатам оценки заявок участников первое место присвоено ЗАО «Михайлов и партнеры. Управление стратегическими коммуникациями» (итоговый рейтинг заявки — 87,69 балла), второе место присвоено Заявителю (77,00 балла) и третье место - ООО «Первое аналитическое агентство» (52,83 балла). Согласно вышеуказанному протоколу по подкритерию № 1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле» Заявителю и участнику, занявшему третье место, присвоено 0 баллов, победителю — 50 баллов; по подкритерию №2 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» Заявителю присвоено 0 баллов, победителю 100 баллов.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.16.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия / подкритерия оценки) и в порядке, установленными приложением №2 к информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Заказчиком в пункте 2.1 приложения №2 к Информационной карте Конкурсной документации установлен подкритерий оценки №1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле» (значимость подкритерия 30%).

В рамках подкритерия оценивается качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле.

Предложение по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле, должно быть составлено с учетом следующих требований:

1) должно быть представлено не менее 3 тезисов по каждому региону;

2) объем каждого тезиса должен быть от 300 до 600 печатных знаков с пробелами;

3) тезисы должны соответствовать информационным сообщениям Корпорации, касающимся стратегии (стратегия Государственной корпорации Ростех), размещенным на официальном сайте (www.rostec.ru) за период с декабря 2015 по ноябрь 2016 года включительно;

4) тезисы должны соответствовать заявлениям относительно положений стратегии официальных лиц Корпорации в средствах массовой информации за период с декабря 2015 по ноябрь 2016 года включительно;

5) тезисы должны отражать публичные результаты деятельности Корпорации за 2015 год (выручка и/или инвестиции и/или новые продукты);

6) каждый тезис должен содержать ссылки на используемые источники.

Подтверждающие документы:

Техническое предложение (форма 2) по форме, установленной в подразделе 6.2 с приложением предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

представлено предложение по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле, соответствующее всем требованиям настоящего подкритерия – 100 баллов;

представлено предложение по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле, соответствующее 4-5 требованиям настоящего подкритерия – 50 баллов;

представлено предложение по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле, соответствующее 3 и менее требованиям настоящего подкритерия, или предложение по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле, не представлено – 0 баллов.

Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

$C1 = ПКО1 \times КЗП1$, где:

ПКО1 – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах), присвоенная членами закупочной комиссии по подкритерию «Качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном

информационном поле»;

КЗП1 – коэффициент значимости подкритерия оценки «Качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле».

Таким образом, Заказчиком в Конкурсной документации установлен порядок оценки по вышеуказанному подкритерию.

Вместе с тем, Комиссия в ходе заседания установила следующее.

Вышеуказанный порядок оценки не позволяет однозначно установить общий объем сведений, подлежащих включению в состав заявки для присвоения предусмотренных документацией баллов. В частности, не дано определенного информационного поля, а также не определено информационное пространство, в пределах которого необходимо осуществить продвижение. Также, вышеуказанный порядок оценки не содержит сведений о тезисах, которые являются «ключевыми», как и не содержит сведений о стратегиях, на основании которых необходимо формировать предложение. Одновременно, порядок не содержит сведений относительно «круга официальных лиц», заявления которых в СМИ должны лечь в основу формирования участниками тезисов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов (заказчика) в целях определения победителя проводимой закупки.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость в

закупочной документации детального раскрытия сведений, подлежащих включению в состав заявки, не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о включении Заказчиком в состав документации порядка оценки по критерию «Качество технического предложения участника закупки», не позволяющего установить порядок присвоения баллов.

Таким образом, ввиду установления Заказчиком в Конкурсной документации неисчисляемого и субъективного порядка оценки по подкритерию №1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле», Заказчиком нарушен пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по подкритерию №1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле» критерия оценки «Качество технического предложения участника закупки».

Кроме того, согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки Заявителя по подкритерию №2 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Так, согласно пункту 3.2 Заказчиком приложения №2 к Информационной карте Конкурсной документации установлен подкритерий «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» критерия оценки «Квалификация участника закупки», значимость которого составляет 70%.

Содержание подкритерия:

Под продукцией сопоставимого характера понимается оказание услуг по информационному или коммуникационному сопровождению или проведению пиар-компаний в международном информационном поле для промышленных компаний в одной или нескольких из следующих отраслей промышленности: авиация, энергетика, электроника, металлургия, радиоэлектроника.

Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается договор на поставку продукции сопоставимого характера вне зависимости от размера НМЦ.

К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение последних 3 лет, предшествующих размещению извещения о закупке.

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 3) по форме, установленной в подразделе 6.3 Конкурсной документации, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров):

копии договоров, подписанные обеими сторонами;

копии актов оказания услуг и/или сдачи-приемки или выполнения услуг / работ, подписанные обеими сторонами.

Порядок оценки по подкритерию:

Оценка заявок по подкритерию осуществляется на основании шкалы значений со следующими баллами:

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема на общую сумму от 100% размера НМЦ (включительно) и более – 100 баллов;

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема на общую сумму от 75% размера НМЦ (включительно) до 100% размера НМЦ – 80 баллов;

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема на общую сумму от 50% размера НМЦ (включительно) до 75% размера НМЦ – 60 баллов;

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема на общую сумму от 25% размера НМЦ (включительно) до 50% размера НМЦ – 40 баллов;

наличие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема на общую сумму от 0 до 25% размера НМЦ – 20 баллов;

отсутствие опыта поставки продукции сопоставимого характера и объема – 0 баллов.

(1) Подкритерий корректируется на коэффициент значимости подкритерия по формуле:

(2) $C2 = ПКО2 \times КЗП2$, где:

(3) ПКО2 – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах), присвоенная членами закупочной комиссии по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»;

КЗП2 – коэффициент значимости подкритерия оценки «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Таким образом Заказчиком в Конкурсной документации установлен подкритерий оценки «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», а также порядок его оценки, согласно которому, участники в составе заявки на участие в Конкурсе, для присвоения оценки заявки по данному подкритерию, должны представить

справку о наличии опыта по форме, установленной в Конкурсной документации, а также иные поименованные документы.

Согласно пункту 7.3 Конкурсной документации (форма 3) справка о наличии опыта должна содержать, в том числе сведения о том, что по тому или иному договору, представленному участнику в составе заявки на участие в Конкурсе в качестве документа, подтверждающего наличие опыта, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Согласно материалам и сведениям, представленным в ходе заседания, Комиссией установлено следующее.

Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе представлены договоры, а также документы, а также акты выполненных (по данным договорам) работ. Вместе с тем, справка о наличии у участника опыта работ, в заявку Заявителя отсутствует.

Отсутствие вышеуказанной справки в составе заявки также подтверждено самим Заявителем в ходе заседания Комиссии.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заявителя, представленным в ходе заседания Комиссии, Заказчик должен был учесть наличие у Заявителя требуемого опыта работ не взирая на то, что Заявителем в составе заявки на участие не представлена справка, установленная Заказчиком в Конкурсной документации, содержащая информацию об отсутствии у участника факта взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком, т.к. в актах (к договорам), представленных в составе заявки на участие в Конкурсе, содержатся все необходимые сведения.

Данный довод Заявителя подлежит отклонению ввиду того, что в актах содержится информация лишь о том, что на момент закрытия договора у заказчика отсутствовали претензии к исполнителю. Однако, из данных актов не следует, что на момент рассмотрения заявок по данной закупочной процедуре у участника не возникло каких-либо обязательств по исполненным договорам, представленным в составе заявки на участие в Конкурсе. Кроме того, заявка не содержит сведения о судебных разбирательствах.

В соответствии с пунктом 4.16.4 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок производится ЗК только на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.

Однако, представленные Заявителем в составе заявки сведения не позволяют однозначно сделать вывод об отсутствии фактов взысканий и судебных разбирательств в отношении представленных договоров. Таким образом, отсутствие названных сведений не позволяет сделать однозначный вывод о наличии у Заявителя опыта успешной поставки в соответствии с требованиями документации.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о правомерности присвоения Заказчиком 0 баллов Заявителю по подкритерию №2 «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

Следовательно, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части данного довода необоснованной.

Одновременно, Комиссия установила, что наличие субъективного критерия не повлияло на итоги закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части неправомерной оценки заявки Заявителя по подкритерию №1 «качество предложения по ключевым тезисам позиционирования Корпорации, в рамках которых будет организовано ее продвижение в международном информационном поле» критерия оценки «Качество технического предложения участника закупки», в остальной части — необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не вылавать. т. к. выявленное нарушение не повлияло на итоги проведения Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.