

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17866/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.12.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителей ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова Минздрава России и ООО СК «Сбербанк Страхование» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО СК «Сбербанк Страхование» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на услуги по страхованию жизни и здоровья иностранных обучающихся (реестровый № 32211811214, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалоб проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

**Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

Согласно доводам жалобы при проведении Закупки:

1) Заказчиком установлены критерии оценки заявки и порядок оценки заявок, предоставляющие необоснованное преимущество ООО «СК «Согласие», гарантирующее победу указанного участника;

2) Заказчиком определены дискриминационные критерии оценки заявки коллективного участника.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является**

**документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком определены критерии оценки заявки и порядок оценки заявок, предоставляющие необоснованное преимущество ООО «СК «Согласие», гарантирующее победу в Закупке, Комиссией установлено, что согласно условиям, изложенным в приложении № 2 документации, Заказчиком установлены следующие критерии и порядок оценки заявок:

Наименование критерия	Значение критерия, %	Коэффициент значимости критерия
1. Цена договора	20	0,20
2. Квалификация участника закупки	80	0,80

В рамках критерия «Квалификация участника закупки» применены следующие показатели:

№ п/п	Показатель оценки критерия	Порядок определения значимости показателя
		Оценивается по данным Формы 2 «Отчёт о

финансовых результатах страховой организации» (код формы по ОКУД: 0420126) за 2021 год. Расчет показателя производится по формуле:

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Значение показателя	Балл
≥50% и <60%	50 баллов
≥25% и <50% или ≥60% и <70%	25 баллов
<25% или ≥70%	0 баллов

Показатель  
убыточности за 2021  
год (%)

50 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.

При оценке предложений коллективного участника сведения о значении подкритерия, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, суммируются построчно по данным отчетности, согласно долям, распределенным в составе коллективной заявки, между лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки.

В случае непредоставления информации по каждому из участников, входящих в состав коллективного участника, информация будет считаться не предоставленной по всему коллективному участнику, а показатель не засчитывается для всех участников, входящих в состав коллективного участника.

Оценивается по данным Формы 1 «Бухгалтерский баланс страховой организации» (код формы по ОКУД: 0420125) за 2021 год. Расчет показателя производится по формуле:

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Доля перестраховщиков в страховых резервах (кроме страхования жизни) за 2021 год (%)

Значение показателя	Балл
≥14% и <28%	25 баллов
≥7% и <14%	12,5 баллов
<7% или ≥28%	0 баллов

25 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.

При оценке предложений коллективного участника сведения о значении подкритерия, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, суммируются построчно по данным отчетности, согласно долям, распределенным в составе коллективной заявки, между лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки.

В случае непредоставления информации по каждому из участников, входящих в состав коллективного участника, информация будет считаться не предоставленной по всему коллективному участнику, а показатель не засчитывается для всех участников, входящих в состав коллективного участника.

Количество урегулированных случаев по договорам ДМС с юридическими лицами за 2021 год (ед.)

Оценивается по данным Формы «Сведения о деятельности страховщика» (код формы по ОКУД: 0420162) за 2021 год. Расчет показателя производится по формуле:

Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:

Значение показателя	Балл
≥2 млн. ед.	25 баллов
≥1 млн. ед. и <2 млн. ед.	12,5 баллов
<1 млн. ед.	0 баллов

25 – максимально возможное количество баллов по данному критерию.

При оценке предложений коллективного участника сведения о значении подкритерия,

		<p>предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, суммируются построчно по данным отчетности, согласно долям, распределенным в составе коллективной заявки, между лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки.</p> <p>В случае непредоставления информации по каждому из участников, входящих в состав коллективного участника, информация будет считаться не предоставленной по всему коллективному участнику, а показатель не засчитывается для всех участников, входящих в состав коллективного участника.</p>
--	--	---

2.1. Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов – в зависимости от значений показателей критерия, присвоенных заявке.

2.2. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника закупки», определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии по осуществлению закупок, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по данному критерию, определяется по формуле:

Согласно доводам жалобы в отношении оцениваемых Заказчиком данных, по всем 3 неценовым критериям, возможна количественная оценка, однако, данные, имеющие числовое выражение, подлежат установленному оцениванию Заказчиком по шкале, которая не обеспечивает пропорциональность. Из этого следует, что один и тот же установленный по шкале балл могут получить заявки, значения оцениваемых данных в которых существенным образом разнятся. И наоборот, при несущественном различии значений показателей у заявок им могут присваиваться значительно различающиеся баллы, что приведет к невозможности выявить объективно наилучшую совокупность условий исполнения договора.

Также Заявителем приведет анализ ранее проведенных Заказчиком закупок с аналогичным предметом за последние 5 лет в закупочной документации неоднократно из года в год изменялись значения верхних (выше которых присваивается максимальный балл) и нижних (ниже которых присваивается 0 баллов) предельных значений по каждому оспариваемому Заявителем показателю в зависимости от изменения таких показателей у ООО «СК «Согласие», таким образом, чтобы обеспечить присвоение максимальной балльной оценки конкретному участнику – ООО «СК «Согласие». В рассматриваемом случае также была скорректирована и формула расчета показателя убыточности по строкам отчетности страховщиков (в сравнении с предыдущими закупками Заказчика с аналогичным предметом), с целью максимально исключить возможность любой конкуренции с конкретным лицом.

				Значение
--	--	--	--	----------

Год проведения закупки*	Значение «Показателя убыточности» ООО «СК «Согласие»	Значение участника, которое предполагает присвоение максимальных баллов по показателю оценки, указанные ранее в методике Заказчика	Значение показателя «Доля перестраховщиков в страховых резервах (кроме страхования жизни)» ООО "СК "Согласие"	участника, которое предполагает присвоение максимальных баллов по показателю оценки, указанные ранее в методике Заказчика
2019 (критерии оценки заявок установлены по отчетности за 2018г.)	45,7	≥10% и <50%	-	-
2020 (критерии оценки заявок установлены по отчетности за 2019г.)	45,5	≥10% и <50%	22,2	≥20%
2021 (критерии оценки заявок установлены по отчетности за 2020г.)	44,8	≥10% и <50%	16,5	≥15% и <50%
2022 (критерии оценки заявок установлены по отчетности за 2020г.)	44,8	≥10% и <50%	16,5	≥15% и <50%
2022 (критерии оценки заявок установлены по отчетности за 2021)	<b>51,8</b>	<b>≥50% и &lt;60%</b>	<b>14,6</b>	<b>≥14% и &lt;28%</b>

\*Реестровые номера на такие закупки: 31908579567 (2019 г.), 32009660134 (2020 г.), 32110801870 (2021 г.), 32211354797 (2022 г.), 32211811214 (2022 г.).

По мнению Заявителя, в рассматриваемом случае Заказчик поднимает верхнюю границу показателя, как следствие снижая ранее предъявляемые им же на протяжении нескольких лет требования к финансовой устойчивости страховых организаций, с целью создания преимущественного условия для конкретного участника (ООО «СК «Согласие»).

Комиссией также установлено, что в проводимой Заказчиком в данной момент параллельно закупке на оказание услуг по добровольному страхованию транспортных средств (КАСКО) (№ 32211780192) по спорному показателю им установлен совершенно иной порядок оценки, а именно:

№ п/п	Показатель оценки критерия	Порядок определения значимости показателя
	Наличие финансовых	Показатель убыточности за 2021г, % оценивается по данным Отчета о финансовых результатах страховой организации (код формы по ОКУД 0420126) за 2021 год.  Расчет показателя производится по формуле:

ресурсов. Показатель убыточности за 2021г,%	Баллы по показателю присваиваются в следующем порядке:	
	<i>Значение показателя</i>	<i>Балл</i>
	<b>&lt; 50%</b>	<b>20 баллов</b>
	≥ 50% и < 60%	10 баллов
	≥ 60%	0 баллов
Сведения подтверждаются копией Отчета о финансовых результатах (код формы по ОКУД 0420126) за 2021 год.		

По показателю 2 «Доля перестраховщиков в страховых резервах (кроме страхования жизни)» и показателю 3 также не установлено пропорциональной зависимости баллов от показателя участника.

При этом Заявитель отмечает, что перестрахование является обязательством третьего лица покрыть расходы страховщика на страховые выплаты по договору страхования (ст. 13 «Закона об организации страхового дела в Российской Федерации»). То есть сперва страховщик платит возмещение в пользу страхователя или застрахованного лица, а затем обращается за возмещением расходов к перестраховщику.

Таким образом, доля перестраховщиков в страховых резервах, составляющая 25% и более, что соответствует максимальной балльной оценке Заказчика, означает, что 25% и более страховых резервов состоят не из собственных средств и активов страховщика, а из обязательств третьей стороны (перестраховщика) покрыть в будущем расходы страховщика по договору страхования.

Кроме того, такой показатель как доля перестраховщика (перестраховщиков) в страховых резервах по страхованию иному, чем страхование жизни, определяется по каждому договору (группе договоров) в соответствии с условиями договора (договоров) перестрахования, и как следствие рассчитывается для каждой страховой организации индивидуально, в привязке к объему страховых резервов, а также абсолютным размерам располагаемых активов. Согласно вышеупомянутой общей теории и практике финансового анализа страховых компаний оптимальным значением использования инструмента перестрахования можно назвать значение данного показателя на уровне в 5 - 10%, однако, для страховых компаний, специализирующихся на страховании крупных рисков (авиационное и космическое страхование, промышленные риски и т.д.) характерна высокая доля перестраховщиков в страховых резервах, которая может составлять и более 50%.

Слишком высокий процент перестраховщиков, по мнению Заявителя, в страховых резервах может говорить о более низкой вероятности надлежащего исполнения обязательств по договору, поскольку высокое отношение перестрахования в резервах может свидетельствовать о малых размерах собственных страховых резервов страховщика в ликвидных формах (денежные средства, депозиты и иные активы), что может негативно сказаться на осуществлении страховых выплат.

Следовательно, слишком высокая доля перестраховщиков в страховых резервах не является показателем более высокой квалификации страховщика, не является

показателем, характеризующим размер располагаемых участником финансовых ресурсов или их соизмеримости с суммой обязательств по договору и возможности осуществления им страховой выплаты.

Таким образом, при применении Заказчиком подобного порядка оценки страховщики, имеющие минимальные размеры активов, страховых резервов могут иметь больший балл, чем крупнейшие страховщики с сотнями миллиардов активов и резервов, т.е. будут являться для Заказчика более квалифицированными, что в совокупности с показателем 1 («Показатель убыточности») существенно искажает данные о финансовом состоянии участника и его квалификации.

Аналогичная ситуация и по показателю 3 «Количество урегулированных случаев по договорам ДМС с юридическими лицами за 2021 год (ед.)» – отсутствует пропорциональность, взят субъективный диапазон для начисления максимального балла, которые не свидетельствует о наличии у участника большего или меньшего опыта работы на рынке страхования. Вместе с тем, шкала, равно как и оцениваемые в ней сведения, должна обладать пропорциональным, то есть соразмерным характером, но не произвольным.

Такой подход, по мнению Заявителя, к оценке по показателю 3 «Количество урегулированных случаев по договорам ДМС с юридическими лицами за 2021 год (ед.)» не только не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора, но также приводит к нарушению положений действующего законодательства о закупках, создаёт отдельным участникам необоснованные преимущественные условия участия в торгах, когда разница в один урегулированный страховой случай, с учетом того, что речь идет о многомиллионной оценке таких единиц (максимальное предельное значение установлено на уровне 2 000 000 ед. и более) приводит к непропорциональной оценке и невозможности: - для компаний с меньшими объемами бизнеса конкурировать с крупными компаниями, в том числе за счет снижения цены и победы по другим квалификационным показателям, с учетом подбора критериев определения победителя и соотношения весов указанных критериев. Представленные в документации шкалы не обеспечивают пропорционального присвоения баллов при оценке квалификация участника закупки, а именно шаги шкалы не позволяют определить соразмерную зависимость представленных сведений с присвоенными баллами. Вместе с тем очевидно, что в случае, если показатели имеют цифровое значение, а предложение первого участника является более лучшим по сравнению со вторым, необходимо использование пропорциональной зависимости в целях недопущения присвоения участникам одинакового количества баллов при разных значениях показателя оценки. Кроме того, имеет место субъективный подход к оценке, выраженный в произвольном установлении значений диапазонов, которым присваивается максимальный балл.

Также согласно доводам Заявителя, исходя из произведенного расчета, неценовые критерии подобраны таким образом, чтобы обеспечить преимущество ООО «СК «Согласие» настолько существенное, что оно влечет необходимость снижения цены абсолютно всеми иными участниками от установленной начальной (максимальной) цены договора на 100% и более (без учета снижения цены ООО «СК «Согласие»), что фактически гарантирует победу ООО «СК «Согласие» в конкурсе. Таким образом потенциальным участникам (страховым компаниям), которые хотели бы участвовать в конкурсе, и которые готовы предложить наиболее

выгодные условия оказания услуг, а главное имеют такое право по закону, чтобы претендовать на победу в оспариваемой закупке необходимо дать снижение от начальной максимальной цены свыше 100%, а значит установление Заказчиком подобного порядка оценки здесь фактически привязывается к наличию у потенциальных участников закупки возможности оказать закупаемые услуги бесплатно.

Вместе с тем, изучив положения документации, Комиссия установила, что в порядке оценки и сопоставлении заявок участников закупки по указанным критериям отсутствует зависимость между значением показателя оценки и количеством присваиваемых баллов участника закупки, поскольку одному значению показателя оценки должно соответствовать определенное количество присваиваемых баллов, что свидетельствует об отсутствии объективности при сопоставлении и оценке заявок участников закупки, и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Комиссия отмечает, что Заказчик не вправе выбирать произвольную шкалу предельных величин значимости показателей оценки заявок участников закупки. При этом в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом.

**В пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.**

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

**Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.**

**В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно**

**формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации или необъективной оценке заявки.**

**Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.**

**В рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика были направлены исключительно на изыскание всевозможных способов искусственно сократить количество потенциальных участников закупки, что не соответствовало не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу 6 стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).**

При этом Заказчик не представил обоснование установления такого порядка оценки.

Комиссией также установлено, что согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 01.12.2022 № 14-ПЗ ООО «СК «Согласие» получило максимальный балл и признано победителем Закупки, что подтверждает доводы Заявителя, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3.2, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о том, что Заказчиком установлен дискриминационный порядок оценки заявки коллективного участника, установила следующее.

Согласно пункту 1, 2, 3 приложения № 2 к документации при оценке предложений коллективного участника сведения о значении подкритерия, предоставляемые лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки, суммируются построчно по данным отчетности, согласно долям, распределенным в составе коллективной заявки, между лицами, выступающими на стороне одного участника процедуры закупки.

В случае непредоставления информации по каждому из участников, входящих в состав коллективного участника, информация будет считаться не предоставленной по всему коллективному участнику, а показатель не засчитывается для всех участников, входящих в состав коллективного участника.

**По мнению Заявителя, квалификационные показатели деятельности страховщика**

не имеют объективной связи с учетом в доле, соразмерной доле в объеме лица, входящего в состав коллективного участника. Кроме того, как следует из порядка оценки, установленного в документации, объединение нескольких участников Закупки не дает преимущественных условий по отношению к индивидуальному участнику, имеющему любое даже незначительное преимущество по квалификационным показателям по отношению к любому из членов коллективного участника.

Также согласно доводам жалобы Заявителя если в рамках оценки «квалификации участников» оцениваются показатели деятельности по виду страхования (например, как в нашем случае - Количество урегулированных случаев по договорам ДМС), то квалификация коллективного участника составляет полную сумму показателей лиц, входящих в состав коллективного участника, безотносительно размера его доли в объеме услуг.

Вместе с тем Комиссия отмечает следующее в соответствии с частью 5 статьи 6 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Основной целью коллективного участия в закупке является расширение конкурентной среды и состязательности в сфере закупок.

Подача заявки в качестве коллективного участника позволяет «малым» участниками конкурировать с «крупными» участниками.

По этой причине требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно взятому ее участнику.

Между тем сложение данных показателей путем их полного суммирования является необоснованным, приводит к искажению финансовых показателей членов коллективного участника, поскольку в данном случае при объединении двух организаций с целью участия в процедуре данный показатель (свыше 100%) будет свидетельствовать о затруднительном положении коллективного участника, что не соответствует действительности.

В данном случае следует применять порядок, который учитывает долю/объем ответственности членов коллективного участника по договору.

Таким образом, использование подхода, при котором происходит суммирование показателей лиц, выступающих на стороне коллективного участника, без учета распределения долей, распределенных в составе коллективного участника, искажает оценку квалификации коллективного участника, а также противоречит

**правовому смыслу коллективного участника закупки, а также целям и принципам Закона о закупках.**

В свою очередь, Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения положений Закона о закупках помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).**

**Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.**

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО СК «Сбербанк Страхование» (ИНН:7706810747; ОГРНИП: 1147746683479) на действия ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова Минздрава России (ИНН: 7707082145; ОГРН: 1027739808898) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. **Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**

3. **Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.