

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 40/з об административном правонарушении

22.06.2015г.

г.Горно-Алтайск

Я, временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев постановление Прокуратуры Республики Алтай о возбуждении производства об административном правонарушении от 05.06.2015г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, <...> Бюджетного учреждения Республики Алтай «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии <...> Бюджетного учреждения Республики Алтай «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...>, с участием помощника прокурора Республики Алтай <...> (служебное удостоверение ТО №105749) в Управлении ФАС по Республике Алтай (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13).

В адрес УФАС по РА 05.06.2015г. от Прокуратуры Республики Алтай поступили материалы административного дела (вх. № 1615) в отношении должностного лица заказчика, <...> Бюджетного учреждения Республики Алтай «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...> по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения материалов административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее:

15.05.2015 уполномоченным органом - Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (№0177200000915000843). Заказчиком по данному аукциону выступает БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса».

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта - 3 595 429 рублей, дата и время окончания срока подачи заявок - 01.06.2015 18-00 часов, дата проведения электронного аукциона - 05.06.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком в приложении № 1 к разделу III аукционной документации посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

На основании ч. 2. ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При этом, частью 13 данной статьи установлено, что идентичными

товарами признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно представленным материалам дела (три коммерческих предложения), заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены произведено по одной марке автомобиля Volkswagen Touareg, т.е. без изучения информации о рыночных ценах идентичных товаров.

Согласно пояснениям <...>, полученным Прокуратурой Республики Алтай, Александр Васильевич нарушение признает и указывает, что поскольку коммерческие предложения были получены от разных юридических лиц, то требования аукционной документации не ограничивают конкуренцию на участие в аукционе в качестве поставщика.

Данные пояснения УФАС по РА считает несостоятельными по следующим основаниям:

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч.1 ст. 33 данного Федерального закона описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 этой статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе II «Техническое задание» документации об аукционе установлены требования к товару, с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком предоставлены 3 коммерческих предложения, на основании которых определена начальная (максимальная) цена контракта на автомобиль Volkswagen Touareg. По мнению заказчика, к автомобилям, технические характеристики которых отвечают требованиям аукционной документации, относятся: Volkswagen Touareg, Toyota Land Cruiser Prado, Toyota Highlander, Audi Q7.

Согласно данным с Интернет – сайтов производителей автомобилей (www.toyota.ru) автомобиль Toyota Land Cruiser Prado не отвечает требованиям технического задания аукционной документации по показателям: размеры автомобиля (длина - 4780, ширина - 1885 (менее 1900), высота - 1845), мощность двигателя 282 и более л.с. (превышает 249 л.с), пневматическая подвеска с электронной регулировкой клиренса и жесткости отсутствует, коробка передач менее 8, электромеханический усилитель рулевого управления с переменной эффективностью в зависимости от скорости отсутствует, максимальный объем багажника 1934 л (превышает 1642 л), минимальный объем багажника 621 л (превышает 580 л), топливный бак объемом 87 л (менее 100 л), гарантийный срок 2 года и без ограничения пробега отсутствует.

Автомобиль Toyota Highlander (www.toyota.ru) не отвечает требованиям технического задания аукционной документации по показателям: рабочий объем двигателя 3456 см³ (менее 3500 см³), пневматическая подвеска с электронной регулировкой клиренса и жесткости отсутствует, коробка передач менее 8, максимальный объем багажника 813 л (менее 1642 л), минимальный объем багажника 269 л (менее 580 л), топливный бак объемом 72 л (менее 100 л), гарантийный срок 2 года и без ограничения пробега отсутствует.

Автомобиль Audi Q7 (www.audi.com) не отвечает требованиям технического задания аукционной документации по показателям: мощность двигателя 280 и более л.с. (превышает 249 л.с.), электромеханический усилитель рулевого управления с переменной эффективностью в зависимости от скорости отсутствует, максимальный объем багажника 2075 л (превышает 1642 л), минимальный объем багажника 295 л (менее 580 л), топливный бак объемом 100 л. отсутствует.

Кроме того, автомобили Audi Q7, Toyota Highlander не производятся на территории Российской Федерации, в связи с чем, на основании ч. 3 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановления Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указанные автомобили не могут быть допущены для целей осуществления рассматриваемой закупки.

Таким образом, заказчиком БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» нарушены требования п. 1 ч.1 ст. 33, п.1. ч.1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части установления в Техническом задании характеристик автомобиля (функциональные, технические), которые соответствуют единственной марки автомобиля - Volkswagen Touareg.

БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» 29.05.2015г. внесены изменения в техническую часть документации. Однако, внесенные заказчиком

изменения, не привели к устранению нарушений законодательства о контрактной системе, так как под технические характеристики (с учетом внесенных изменений) также подпадает только одна марка автомобиля Volkswagen Touareg.

За данное нарушение законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом Министерства финансов Республики Алтай от 01.11.2010г. № 68 л/с <...> назначен на должность <...> автономного учреждения информатизации Республики Алтай «Центр информационно-коммуникационных технологий Республики Алтай».

На основании постановления Правительства Республики Алтай от 16.01.2015г. № 6 указанное автономное учреждение было переименовано в Бюджетное учреждение Республики Алтай «Центр автоматизации бюджетного процесса».

Документация об электронном аукционе на поставку легкового автомобиля (№0177200000915000843) 15.05.2015г. утверждена <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...>.

Следовательно, действия <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...>, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, а именно утверждение аукционной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, т.к. техническое задание содержит характеристики автомобиля (функциональные, технические), которые соответствуют единственной марке автомобиля - Volkswagen Touareg .

Факт совершения <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...> административного правонарушения подтверждается постановлением Прокуратуры Республики Алтай о возбуждении производства об административном правонарушении от 05.06.2015г., а также другими

материалами дела.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Нарушение, допущенное должностным лицом, <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...> по своему характеру имеет значительную степень общественной опасности, поскольку повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь статьями 2.4, 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, <...> БУ РА «Центр автоматизации бюджетного процесса» <...> виновным в совершении административного правонарушения (утверждение аукционной документации, не соответствующей п. 1 ч.1 ст. 33, п.1. ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере _____ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 N 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказу ФАС России от 24.04.2015 № 305/15 «О наделении и порядке осуществления территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, и порядке осуществления центральным аппаратом ФАС России и территориальными органами ФАС России полномочий главного администратора доходов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов и местных бюджетов» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

Банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

Р/с 40101810500000010000,

БИК 048405001,

Л/с 04771212170.

Код платежа 161 1 16 33020 02 6000 140,

БИК 048405001,

Л/с 04771212170.

Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: **(38822) 4-71-39**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения административного дела (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.