

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-327/15 по нарушению законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Якутск резолютивная часть оглашена 15 мая 2015 года

сготовлено в полном объеме 20 мая 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также Комиссия) в составе:

Ирбасова В.П. – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

Сидовой Я.Д. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

Сидовой Т.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

представителя заявителя общества с ограниченной ответственностью «ПрофМТ» (далее – ООО «ПрофМТ», Общество, заявитель): не явились, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

представителя уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – уполномоченный орган, Госкомзакупок РС (Я)): Попов С.А. (представитель по доверенности),

представителя государственного заказчика Министерства спорта Республики Саха (Якутия) (далее – заказчик): не явились, о месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофМТ» на действия уполномоченного органа Госкомзакупок РС (Я), заказчика Министерства спорта Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на поставку аппарата ударно-волновой терапии (извещение № **0116200007915002334**), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ)

неплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

у с т а н о в и л а:

7 мая 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ПрофМТ» на действия полномоченного органа Госкомзакупок РС (Я), заказчика Министерства спорта Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на поставку аппарата ударно-волновой терапии (извещение № 0116200007915002334).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на общероссийском официальном сайте zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 15 мая 2015 года в 14 часов 30 минут.

По рассмотрению жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

В ходе рассмотрения дела жалоба ООО «ПрофМТ» оглашена в полном объеме и из содержания которой следует, что заявитель обжалует положения аукционной документации в части установления в описании объекта закупки требований к оставляемому товару, ограничивающих количество участников закупки: п. 2.30 «Угловая апертура», п. 2.35 «Фокусное расстояние».

Заявитель считает, что вышеуказанным требованиям соответствует один аппарат «WellWave», производства Physiomed. Аналогичное следует из части 5 «Сравнительная характеристика взаимозаменяемости медицинского оборудования».

Заявитель указывает, что к поставке Обществом предполагается к поставке аппарат «wissPiezoClast» производства RichardWolfGmbH, Германия, но в силу установленных заказчиком требований заявитель не имеет возможности принять участие в данном электронном аукционе.

Заявитель указывает, что заказчиком, уполномоченным органом нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

От государственного заказчика на официальный запрос антимонопольного органа (исх. № 06/1924 от 08.05.2015 г.) пояснений по жалобе заявителя не представлено.

В ходе рассмотрения дела представитель уполномоченного органа не согласился с жалобой и пояснил следующее.

Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

По мнению представителя уполномоченного органа, заявителем пропущен срок

обжалования положений аукционной документации, так, срок окончания подачи заявок установлен 07 мая 2015 года.

Поскольку Законом о контрактной системе установлено, что до срока окончания подачи заявок, следовательно, участники закупки вправе обжаловать до 07 мая 2015. Между тем, жалоба заявителя подана 07 мая 2015 года.

просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) заслушав лицо, участвующее в деле, изучив имеющиеся в деле документы, постановила следующее.

5 апреля 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» уполномоченным органом размещено извещение № 0116200007915002334 о проведении электронного аукциона на поставку аппарата ударно-волновой терапии, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 1 700 000,00 руб.

2 мая 2015 года проведена процедура рассмотрения единственной заявки, о чем оставлен протокол № 0116200007915002334-1.

Решением аукционной комиссии единственный участник закупки ООО «Медилэнд» признан соответствующим требованиям аукционной документации.

На момент рассмотрения дела контракт не заключен.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «ПрофМТ» обоснованной по следующим основаниям.

Как следует из сути жалобы, заявителем обжалуются положения аукционной документации в части установления в описании объекта закупки технических требований к поставляемому товару, ограничивающим количество участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к

зварам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. <...>.

Объектом закупки является поставка аппарата ударно-волновой терапии.

Частью 2 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе становлены следующие характеристики объекта закупки:

2.30	Угловая апертура	Не более 83° Fx, Fy: от не менее 1,2 до не менее 3,6 мм.
2.35	Фокусное расстояние (мин. до макс.): Fx(-6 дБ) = Fy(-6 дБ), Fz(-6 дБ)	Fz: от не менее 5,6 до не менее 18 мм

По мнению заявителя, вышеуказанным техническим характеристикам поставляемого товара соответствует только один аппарат ударно-волновой терапии «WellWave», производства Physiomed.

При составлении описания объекта закупки заказчик должен руководствоваться требованием п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При этом, право заказчика/уполномоченного органа устанавливать требования к характеристикам товара, в частности, к техническим характеристикам аппарата ударно-волновой терапии, не является абсолютным и подлежит применению с учетом иных норм Закона № 44-ФЗ, а именно установление заказчиком/уполномоченным органом требований к товару не должно влечь за собой ограничение количества участников закупки.

Материалами дела установлено, что заказчиком/уполномоченным органом в части 5 Сравнительная характеристика взаимозаменяемости медицинского оборудования» аукционной документации (далее также – Сравнительная таблица) указаны три аппарата ударно-волновой терапии различных производителей соответствующие техническим требованиям товара, указанного в описании объекта закупки, в частности: «WellWave» (производитель Physiomed), «Дуолит СД1 «Ультра» (производитель StorzMedical), «Piezoson 100» (производитель Ricard WOLF).

При этом, как следует из Сравнительной таблицы по параметру «Угловая апертура» с требованием «не более 83°» соответствует один аппарат «WellWave», производства Physiomed.

В частном случае общего запрета на ограничение конкуренции при проведении торгов является положение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, запрещающее установление требований к товарам, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из диспозиции указанной нормы Закона о контрактной системе следует, что ограничение количества участников закупки (менее двух участников) предполагает, что определенными действиями заказчика/уполномоченного органа (требования к товару) ущемляются права и законные интересы конкретного участника торгов.

Факт подачи жалобы ООО «ПрофМТ» свидетельствует о том, что конкретный потенциальный участник закупки, претендующий на возможность принятия участия в торгах на поставку определенного товара (группы товаров), прямо указывающего на невозможность принятия участия в данных торгах, действиями заказчика/уполномоченного органа ограничен в праве участия в данном аукционе.

Также факт ограничения количества участников закупки подтверждается протоколом рассмотрения единственной заявки № 0116200007915002334-1 от 12.05.2015 года, где на участие подана одна заявка от участника ООО «Медилэнд», предложивший к оставке аппарат ударно-волновой терапии «WellWave», производства Physiomed.

Таким образом, включение заказчиком/уполномоченным органом в аукционной документации параметров поставляемого товара, в данном случае, указание на эхнические характеристики аппарата ударно-волновой терапии, которые соответствуют параметрам определенного товара одного производителя, влечет ограничение количества участников закупки и не соответствует природе аукциона и принципам контрактной системы в сфере закупок (ст. 8 Закона N 44-ФЗ).

Несомненно, вместе с тем, доказательств, свидетельствующих об обратном, Комиссии Якутского ФАС заказчиком и уполномоченным органом на рассмотрение дела не было представлено.

Изучив представленные на рассмотрение дела материалы, Комиссия Якутского ФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы ООО «ПрофМТ».

Заказчик и уполномоченный орган признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, указание представителя Госкомзакупок РС (Я) о том, что для заявителя истек срок обжалования положений аукционной документации, антимонопольный орган напоминает, статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) регулируется порядок совершения действий в последний день срока.

Согласно ч. 1 вышеуказанной статьи, если, срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, из буквального толкования нормы ГК РФ следует, что срок для обжалования положений аукционной документации истекает в тот час, когда в антимонопольном органе по установленным внутренним правилам прекращается прием соответствующей корреспонденции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

. Признать жалобу ООО «ПрофМТ» на действия уполномоченного органа Госкомзакупок РС (Я), заказчика Министерства спорта Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на поставку аппарата ударно-волновой терапии (извещение № **0116200007915002334**) обоснованной.

. Признать уполномоченный орган Госкомзакупок РС (Я)/государственного заказчика Министерство спорта Республики Саха (Якутия) нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 года № 4-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

. Выдать уполномоченному органу Госкомзакупок РС (Я)/государственному заказчику Министерству спорта Республики Саха (Якутия) предписание об устранении допущенных нарушений.

. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

В.П. Кырбасов

Члены комиссии:

Я.Д. Осипова

Т.А. Нанова