

РЕШЕНИЕ

по делу № 540-15-а

« 16 » октября 2015 г.

г.

Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «09» октября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «16» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее также - Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России):

Председатель Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Баранов Д.Е., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии представителей: Администрации города Перми - Муриной Н.В. (доверенность от 17.12.2014 г.); Пермской городской Думы - Зориной Ю.В. (доверенность от 30.12.2013 г.); МУП «Пермгорэлектротранс» - Бевха В.П. (доверенность от 24.08.2015 г.); представители прокуратуры города Перми на рассмотрение дела не явились - извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев дело № 540-15-а, возбужденное по признакам нарушения Администрацией города Перми и Пермской городской Думой части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении муниципальной преференции в виде субсидий МУП «Пермгорэлектротранс» в нарушение установленного порядка, что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке транспортных услуг на территории города Перми,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России) поступило заявление прокуратуры города Перми (вх. № 009574 от 18.06.2015 г.) (далее также - заявитель) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации города Перми и Пермской городской Думы при предоставлении в 2015 году финансовой помощи для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности МУП «Пермгорэлектротранс», чем, по мнению заявителя, указанному хозяйствующему субъекту была создана преференция.

Администрация города Перми и Пермская городская Дума факт нарушения антимонопольного законодательства не признают, представили письменные пояснения, согласно которым предоставление финансовой помощи МУП «Пермгорэлектротранс» является законным.

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

28.04.2015 г. Пермской городской Думой принято решение № 76 (далее также - Решение №76), согласно которого установлено расходное обязательство муниципального образования «город Пермь» по предоставлению финансовой помощи для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности МУП «Пермгорэлектротранс».

29.05.2015 г. Администрацией города Перми в рамках реализации Решения № 76 и в соответствии со ст. 78 Бюджетного кодекса РФ издано Постановление № 321 (далее также - Постановление № 321), которым утвержден Порядок предоставления субсидии на предоставление финансовой помощи для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности МУП «Пермгорэлектротранс».

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона (п. 7).

В силу [п. 20 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

В соответствии с ч. 1 [ст. 19](#) Закона о защите конкуренции государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях, указанных в настоящей статье.

В п.1 ч.3 ст.19 указано, что государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, в том числе, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Согласно [разделу III](#) Бюджетного кодекса РФ предоставление субсидий юридическим лицам относится к расходам бюджета.

В силу [п.1 ст. 78](#) Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно [п. 2 ст. 78](#) Бюджетного кодекса РФ субсидии юридическим лицам предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о бюджете и принимаемым в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

Согласно [п. 10 ст. 35](#) Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) в исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления находятся утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении.

Как следует из [п. 3 ст. 43](#) Закона о местном самоуправлении, представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования, принимает решения.

[Статья 2](#) Бюджетного кодекса РФ относит к бюджетному законодательству в том числе, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (сокращенно именуемых решением о бюджете).

Органы местного самоуправления вправе также принимать муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации ([п. 5 ст. 3](#) Бюджетного кодекса РФ).

Таким образом, бюджетное законодательство и законодательство о местном самоуправлении различают решения органа местного самоуправления о бюджете и акты местной администрации, регулирующие предоставление субсидий.

Решение (акт) органа местного самоуправления о бюджете – это решение представительного органа местного самоуправления о бюджете. Акт местной администрации, регулирующий предоставление субсидий, по своей правовой природе не идентичен акту органа местного самоуправления о бюджете, и не является актом органа местного самоуправления о бюджете, на наличие которого указано в [п. 1 ч. 3 ст. 19](#) Закона о защите конкуренции.

Из анализа изложенных норм следует, что не требуется предварительного письменного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной преференции на основании акта органа местного самоуправления о бюджете, содержащего или устанавливающего порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В принятом Пермской городской Думой Решении № 76, которым установлено расходное обязательство муниципального образования город Пермь по предоставлению финансовой помощи для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности МУП «Пермгорэлектротранс», порядок определения размера государственной или муниципальной преференции в виде субсидии не определен. Данный порядок определен в Постановлении № 321, принятым Администрацией города Перми.

В соответствии со [п. 2 ст. 3](#) Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты,

когда они должны были быть исполнены.

В соответствии со ст. 30 Закона о банкротстве в случае возникновения признаков банкротства, установленных [пунктом 2 статьи 3](#) настоящего Федерального закона, руководитель должника обязан направить сведения о наличии признаков банкротства собственнику имущества должника - унитарного предприятия и лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), в течение десяти дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении. Учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций. В целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником.

В материалы дела ответчиками были представлены документы, подтверждающие неспособность МУП «Пермгорэлектротранс» исполнять денежные обязательства и выплату обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Таким образом, МУП «Пермгорэлектротранс» в силу п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве, отвечает признакам банкротства юридического лица.

Отсюда предоставление вышеуказанной субсидии МУП «Пермгорэлектротранс» является мерой, принятой учредителем (Администрацией города Перми) в целях восстановления платежеспособности должника, а потому указанные действия не могут рассматриваться в качестве предоставления муниципальной преференции (п.4 ч.4 ст.19 Закона о защите конкуренции).

С учетом изложенного, изучив все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа не усматривает нарушений антимонопольного законодательства в действиях Администрации города Перми и Пермской городской Думы при предоставлении указанной субсидии МУП «Пермгорэлектротранс». Доказательств иного в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 540-15-а, возбужденного по признакам нарушения Администрацией города Перми и Пермской городской Думой части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении муниципальной преференции в виде субсидий МУП «Пермгорэлектротранс» в нарушение установленного порядка, что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке транспортных услуг на территории города Перми, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

**Председатель Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Баранов**

Д.Е.

П.И. Литвинов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Литвинов Павел Игоревич,

+7 (342) 235-10-36.

to59-litvinov@fas.gov.ru