

Публичное акционерное общество
«Россети Северо-Запад»

пл. Конституции, д. 3, литер А, пом.
16 Н, г. Санкт-Петербург, 196247

e-mail: post@mrsksevzap.ru

Новгородский филиал

ПАО «Россети Северо-Запад»

e-mail: post@novgorodenergo.ru

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 053/04/9.21-58/2022

об административном правонарушении

«08» апреля 2022 года

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) – <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 053/04/9.21-58/2022, возбужденного в отношении юридического лица - Публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» (далее – ПАО «Россети Северо-Запад», Общество, Сетевая организация) (юридический адрес: площадь Конституции, д. 3, литера «А», пом. 16Н, г. Санкт-Петербург, 196247; ИНН 7802312751; ОГРН 1047855175785), по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В Новгородское УФАС России (далее – Управление) поступило обращение <...> (далее - Заявитель) от 02.06.2021 вх. № 5087.

Из обращения следует, что 30.04.2021 года Заявитель обратился в ПАО «Россети Северо-Запад» с заявкой на восстановление (переоформление) документов о технологическом присоединении объекта (нежилое здание), расположенного по адресу: 173008, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Магистральная, д. 1, земельный участок с кад. № 53:23:8523401:916 (далее – Объект) с целью указания максимальной мощности и в связи со сменой собственника.

В адрес Заявителя Обществом был направлен ответ № МР2/6/0701-06/2809 от 19.05.2021, в котором указано, что заявка на восстановление (переоформление) документов о технологическом присоединении от 30.04.2021 г не принята в работу в связи с тем, что Заявитель не вправе претендовать на указанную в заявке мощность, ввиду того, что в соответствии с ранее подписанными актами технологического присоединения указанная мощность принадлежит конечному потребителю – ООО «Авторемонтный завод Великий Новгород» (далее – ООО «АРЗ ВН»).

Также Сетевой организацией в адрес Заявителя был направлен акт об осуществлении технологического присоединения № ВПД-00087-И/21, однако он не был подписан со стороны Заявителя, в связи с тем, что по данному акту выделенная мощность составляла 0 кВт, а также с тем, что объект был указан Обществом не в соответствии с представленными заявителем документами.

С учетом изложенного, Заявитель обратился в Управление с просьбой провести проверку по указанному факту нарушения его законных прав в части отказа переоформления договора на потребление электроэнергии без опосредованного присоединения ООО «АРЗ ВН» и принять меры воздействия на должностных лиц ПАО «Россети Северо-Запад» с целью исполнения последними взятых на себя обязательств.

В ходе рассмотрения обращения Заявителя установлено следующее.

Заявитель является собственником вышеуказанного объекта и соответствующего земельного участка на основании договора купли-продажи от 02.03.2021 года. Переход прав собственности на имущество был зарегистрирован 05.03.2021 года.

Согласно представленной Заявителем выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), <...> является собственником нежилого здания с назначением «нежилое», кад. <...>, а также собственником земельного участка с кад. <...>. Однако в своем ответе ПАО «Россети Северо-Запад» указывает, что объектом, расположенным по адресу: <...>, земельный участок с кад. № <...> является здание

трансформаторной подстанции с кад. № <...> с энергопринимающими устройствами ЗТП-1-6/0,4кВ-1000 кВа, ТП-6/0,4кВ-630кВа. Указанная трансформаторная подстанция преобразует электрическую мощность для конечного потребителя – ООО «АРЗ ВН».

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям, определён Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), также данным постановлением утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила НДД).

В соответствии с пунктом 6 Правил НДД, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя.

Как установлено из имеющихся материалов в ответе на обращение <...> о переоформлении документов о технологическом присоединении ПАО «Россети Северо-Запад» была установлена мощность 0 кВт по вышеуказанному объекту и, согласно письму от 19.05.2021 № МР2/6/07-01-06/2809 в адрес <...> была направлена оферта акта об оказании услуги по заявке № ВПД-00087-И/21, которая не была подписана Заявителем.

В соответствии с пунктом 28.7 КоАП, в связи с выявлением признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП, на основании обращения Заявителя Управлением возбуждено дело об административном правонарушении № 053/04/9.21-58/2022, проведено административное расследование.

Из полученных в ходе административного производства документов следует, что в здании объекта заявителя находится трансформаторная подстанция ЗТП-10/0,4 кВ 1000 кВа, ЗТП-10/0,4 кВ 630 кВ.

Вместе с тем, необходимо учесть следующее.

Как следует из представленных в Управление материалов, ранее вопрос препятствования перетоку электрической энергии между ООО «Авторемонтный завод Великий Новгород» и предшествующим собственником объектов ИП <...> – Устиновой М.В. являлся предметом рассмотрения в Новгородском районном суде (дело № 2-3990/2020).

Согласно выводам суда, владение объектами электросетевого хозяйства влечет возникновение у их владельцев специфических прав и обязанностей, предусмотренных законодательством об электроэнергетике.

Суд отдельно отмечает такую обязанность как запрет на препятствование перетоку электрической энергии через объекты электросетевого хозяйства и запрет требовать оплату за такой переток.

Также суд пришел к выводу о том, что каких-либо доказательств, подтверждающих тот факт, что Устинова М.В. препятствует истцу перетоку электрической энергии через ее объекты электросетевого хозяйства, суду не представлено.

Таким образом, требования ООО «Авторемонтный завод Великий Новгород» (далее – Общество) в рамках вышеуказанного судебного процесса не были удовлетворены судом, в том числе, и постольку, поскольку предыдущий собственник здания трансформаторной подстанции Устинова М.В. фактически не препятствовала перетоку электрической энергии в адрес ООО «Авторемонтный завод Великий Новгород», не претендовала на соответствующую мощность.

При этом требования ООО «Авторемонтный завод Великий Новгород» заключались в предоставлении физического доступа в помещения зданий трансформаторных подстанций, в чем последнему было мотивировано отказано судом.

Таким образом, суд фактически высказался о том, что на Устиновой М.В. лежали (могли лежать) определенные обязательства о не препятствовании перетоку электрической энергии в отношении ООО «АРЗ ВН». Данным обстоятельством (наличием абонента ООО «АРЗ ВН») также мотивирует свою позицию об указании в документах о технологическом присоединении в адрес ИП Вянскунаса и ПАО «Россети Северо-Запада».

Оснований не согласиться с таким подходом у антимонопольного органа не имеется.

ООО «АРЗ ВН» имеет акт о технологическом присоединении от 20.11.2020.

Фактов признания его незаконным не имеется. Между тем, требования законодательства о запрете на препятствование перетоку не связаны с наличием договорных отношений между хозяйствующими субъектами.

Вместе с тем, заявитель выражает несогласие именно с величиной максимальной мощности по переоформляемым документам, в которых в качестве таковой указано «0».

Однако по существу данный вопрос выходит за пределы административного производства, поскольку требует разрешения вопроса именно между сторонами о наличии/отсутствии (законности либо незаконности) ранее

осуществленного технологического присоединения, о чем антимонопольный орган делать выводы не уполномочен.

О возможности судебной защиты права по сложившейся ситуации <...>был уведомлен Управлением.

В силу пункта 4 статьи 1.5 КоАП установлена презумпция невиновности, согласно которой неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая отсутствие информации о незаконности технологического присоединения и наличия спорного вопроса о мощности, выделенной ООО «АРЗ ВН», однозначно установить вину ПАО «Россети Северо-Запад» в обозначенных действиях (бездействии) не представляется возможным.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 9.21 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от шестисот тысяч до одного миллиона рублей.

Статья 24.5 КоАП устанавливает обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании вышеизложенного производство по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Сетевой организации подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения при наличии неустранимых сомнений в виновности ПАО «Россети Северо-Запад» по вышеуказанным обстоятельствам.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Руководствуясь статьей 9.21, частью 6 статьи 28.7, частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 053/04/9.21-58/2022, возбужденному определением от 09.02.2022 о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении юридического лица - Публичного акционерного общества «Россети Северо-Запад» в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководитель Управления

Государственный советник РФ 1 класса

<...>

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.