

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7352/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

в отсутствие представителей ООО НПП «Парос ТАЛ», ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 16.05.2022 № НП/25848/22,

рассмотрев жалобу ООО НПП «Парос ТАЛ» (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕТЦ И ПАРТНЕРЫ» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 8521662, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.**

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о

дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя и Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно доводам жалобы, нарушение Закона о банкротстве в действиях Организатора торгов выразилось в неправомерном выставлении имущества на Торги, а также реализации имущества по определенной цене.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2020 по делу № А40-30060/2020 70-52 "Б" Заявитель признан несостоятельным (банкротом), открыта

процедура конкурсного производства на срок 6 месяцев. Конкурсным уполномоченным утвержден Игнашов Александр Николаевич.

При этом Заявителем произведено отчуждение реализуемого имущества в собственность ООО «Нина».

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с признанием данного соглашения недействительным.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021 признано недействительным соглашение о полном погашении задолженности от 08.01.2029, заключенное между Заявителем и ООО «Нина»; договор займа с налоговым обеспечением № 1/2020 от 20.11.2020; договор залога недвижимости от 20.11.2020, заключенные между ООО «Нина» и ...

Суд обязал ООО «Нина» передать Заявителю реализуемое имущество.

Так, Определением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2022 по делу № А40-30060/2020 приостановлено исполнение определения Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2021 по делу № А40-30020/2020 до принятия судом кассационной инстанции судебного акта по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

Таким образом, по мнению Заявителя, на момент проведения аукциона, Организатор торгов не имел возможности распоряжаться правом собственности в отношении спорного имущества, до момента рассмотрения кассационной жалобы.

Также Заявитель указывает, что согласно Положению о порядке продажи имущества, утвержденного на собрании кредиторов 01.04.2022 на реализуемое имущество установлена слишком низкая цена, которая не соответствует рыночной стоимости имущества.

Комиссия, изучив материалы дела установила следующее.

Собранием кредиторов была утверждено Положение о порядке продажи имущества ООО НПП Парос Тал, а также начальная продажная стоимость имущества ООО «НПП Парос Тал» в соответствии с Отчетом № Н-25/2022 об определении рыночной стоимости нежилого помещения от 25.03.2022 г..

Таким образом, проведение Торгов проведено на основании Отчета об определении рыночной стоимости нежилого помещения от 25.03.2022 № Н-25/2022, Положения о порядке продажи имущества.

Комиссия отмечает, что в своей жалобе Заявитель фактически обжалует документы, в соответствии с которыми проведены Торги по реализации имущества должника.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности выставления имущества на торги, а также с установлением цены имущества.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на

торгах.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно статье 139 Закона о банкротстве определение арбитражного суда об утверждении порядка, сроков и условий продажи имущества должника может быть обжаловано.

На основании системного толкования вышеуказанных норм Положение о порядке продажи имущества, а также Отчет об определении рыночной стоимости нежилого помещения подлежат оспариванию в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 11 ГК РФ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В этой связи у Московского УФАС России с учетом представленной информации отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

- 1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов без рассмотрения.**
2. Снять ограничения на размещение процедур, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.05.2022 № НП/25848/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.