

Решение

по делу № 39-15-16

08 июня 2016 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 03 июня 2016 года. В полном объеме решение изготовлено 08 июня 2016 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Тесленко М.А., старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрела дело № 39-15-16, возбужденное в отношении Администрации города Канска (далее - Администрация) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции», Закона о защите конкуренции)

при участии в заседании Комиссии:

- представителя ответчика – Администрации города Канска - Амельченко А.А. по доверенности от 12.04.2016;

- представителя ОАО «Виктория» - Аленикова В.Е. по доверенности 18.05.2016;

- законного представителя ОАО «Виктория» - Крамковой Г.И., генерального директора ОАО «Виктория»

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение ОАО «Виктория» (вх. № 21336 от 06.11.2015) с жалобой на действия Администрации города Канска Красноярского края, связанные с нерасмотрением обращения ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Канск, ул.Окружная 67 в, по существу.

В результате анализа информации, представленной заявителем, Красноярским УФАС России было установлено следующее.

На основании Постановления Администрации города Канска № 1918 от 31.10.2006 между Администрацией и ОАО «Виктория» был заключен договор № А3-84-07 от 21.03.2007 аренды земельного участка, расположенного по адресу: г. Канск, ул. Окружная 67 в для размещения торгового павильона.

Соглашением от 28.10.2011 о продлении вышеназванного договора аренды, срок действия договора был продлен до 09.08.2015.

07.07.2015 ОАО «Виктория» обратилось в Управление архитектуры, строительства и инвестиций администрации г. Канска (далее – Управление архитектуры) с заявлением о заключении договора аренды вышеуказанного земельного участка.

05.08.2015 в адрес ОАО «Виктория» был направлен ответ № 2431, согласно которому в настоящий момент отсутствуют правовые основания для размещения нестационарных торговых объектов, поскольку не утвержден порядок, предусматривающий размещение нестационарных торговых объектов.

06.08.2015 МКУ КУМИ города Канска в адрес ОАО «Виктория» было направлено уведомление № 1488 об окончании срока действия договора аренды от 21.03.2007 № АЗ-84-07.

21.08.2015 в дополнение к ответу от 05.08.2015 Управлением архитектуры в адрес ОАО «Виктория» было направлено письмо № 2727, в котором сообщалось о том, что в настоящий момент порядок предоставления земельных участков для размещения временных объектов не урегулирован. После утверждения соответствующего порядка, ОАО «Виктория» вправе обратиться с заявлением повторно.

27.10.2015 администрацией в адрес ОАО «Виктория» было направлено требование (исх. № 3501) об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, расположенного по адресу: г. Канск, ул. Окружная 67 в.

Представлением Канского межрайонного прокурора от 04.12.2015 указанное требование Администрации было признано незаконным. В настоящее время представление Канского межрайонного прокурора обжалуется Администрацией в Арбитражном суде Красноярского края.

По результатам рассмотрения Красноярским УФАС России заявления ОАО «Виктория» в действиях Администрации города Канска были установлены признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в необоснованных ответах (исх. №2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) ОАО «Виктория» о невозможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта по причине отсутствия порядка, предусматривающего размещение нестационарных торговых объектов, что свидетельствует о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Канск, ул. Окружная 67 в, предоставленного для размещения нестационарного торгового объекта - торгового павильона, по существу, а также в необоснованном предъявлении требований (исх. № 3501 от 27.10.2015) ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, что приводит (может привести) к необоснованному препятствованию осуществлению предпринимательской деятельности ОАО «Виктория», а также ограничивает право заявителя на осуществление деятельности с использованием земельного участка в соответствии с его назначением, что в свою очередь влияет на конкурентоспособность Заявителя и может привести к ограничению конкуренции.

01.03.2016 на основании [статьи 39.1](#) ФЗ «О защите конкуренции» Красноярское УФАС России выдало предупреждение Администрации города Канска о необходимости прекращения указанного нарушения путем принятия мер, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью Администрации в срок до 07.03.2016 надлежало:

- отозвать направленное ОАО «Виктория» требование (исх. № 3501 от 27.10.2015)

об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, расположенного по адресу: г. Канск, ул. Окружная 67 в.

- рассмотреть обращение ОАО «Виктория» о заключении/продлении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта – торгового павильона повторно, с учетом требований действующего законодательства, а также с учетом выводов, содержащихся в предупреждении.

Указанное предупреждение администрацией города Канска не исполнено.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного Красноярским УФАС России было принято решение о возбуждении дела № 39-15-16 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации города Канска (приказ № 89 от 04.04.2016).

В ходе рассмотрения дела Заявитель поддержал позицию, ранее изложенную в заявлении, считает требования Администрации по освобождению земельного участка, ранее предоставленного ОАО «Виктория», незаконными и необоснованными, что препятствует осуществлению предпринимательской деятельности Общества. Кроме того, такими действиями Администрации, по мнению Заявителя, Обществу будет нанесен значительный ущерб, выраженный в сумме нереализованных товаров и недополученной прибыли от их реализации. Общество своевременно вносило арендные платежи, в том числе осуществляет арендную палату и по настоящее время. Так же Заявитель сообщил, что предпосылок к тому, что Администрация выставит такое требование к ОАО «Виктория» не было. Кроме того, из объяснений заместителя начальника УАСИ администрации г. Канск Апанович Т.А., полученных в ходе проведения проверки Канской межрайонной прокуратуры следует, что в предоставлении земельного участка Крамковой Г.И., директора ОАО «Виктория», не отказано, намерений в предъявлении требований об освобождении земельного участка, у органа не имеется.

Заявитель считает действия Администрации города Канска, выраженные в требованиях о сносе торгового павильона, незаконными и ограничивающими право Общества на осуществление предпринимательской деятельности с использованием земельного участка, предоставленного ранее Обществу для размещения торгового павильона. Так же Заявитель сообщил, что уведомление № 1488 от 06.08.2015 МКУ КУМИ города Канска об окончании срока действия договора аренды от 21.03.2007 № А3-84-07 ОАО «Виктория» не получало. Данное уведомление было получено Обществом нарочно 29.10.2015 уже после предъявления Администрацией требований от 27.10.2015 о демонтаже торгового павильона. Ввиду указанного Заявитель полагает, что договор аренды земельного участка от 21.03.2007 № А3-84-07 (в ред. соглашения к договору от 28.10.2011) в силу пункта 2 статьи 621 ГК РФ был возобновлен на неопределенный срок.

В материалы дела Обществом были представлены сведения о конкурентах, действующих вблизи торгового павильона, принадлежащего ОАО «Виктория». К

ним относятся: ИП Гасымов Э.И., ИП Машуков А.В., ИП Ариськин В.Н.

К иным субъектам, у которых истекли сроки действия договоров аренды, в частности Гасымов Э.И. (срок действия договора 06.06.2013-31.05.2015), Машуков А. В. (10-ть договоров сроком действия 10.08.2010-09.08.2015, 5-ть договоров сроком действия 11.08.2010-10.08.2015) Администрация требований о сносе временных торговых сооружений не предъявляет. Ввиду чего Заявитель считает, что в отношении ОАО «Виктория» имеет место дискриминация.

Представитель Ответчика пояснил, что рассматривая обращение ОАО «Виктория» орган местного самоуправления исходил из факта отсутствия правовой связи между необходимостью заключения договора аренды земельного участка на новый срок и правовым основанием размещения нестационарного торгового объекта.

09.08.2015 заканчивался срок аренды земельного участка, предоставленного ОАО «Виктория», ввиду чего 06.08.2015 Администрацией было направлено уведомление в адрес Общества об окончании срока действия договора. В связи с тем, что требования пункта 4.4.10 договора аренды земельного участка, предусматривающего обязанность арендатора по окончании срока действия договора передать земельный участок арендодателю, не были выполнены, Администрацией в адрес ОАО «Виктория» было направлено требование об освобождении земельного участка от размещения временного сооружения. Данные требования об освобождении земельного участка, по мнению Ответчика, являются законными, в том числе на основании решения Арбитражного суда Красноярского края от 11.04.2016 по делу А33-52/2016 об удовлетворении исковых требований Администрации о демонтаже торгового павильона, расположенного на указанном земельном участке.

В ходе рассмотрения дела представитель Администрации так же пояснил, что такие требования, об освобождении земельного участка от временного сооружения были предъявлены органом только к ОАО «Виктория».

В материалы дела Администрацией был представлен реестр договоров аренды земельных участков для размещения функционирующих временных сооружений, согласно которому Администрацией заключено 288 договоров аренды, из них по 63 договорам в настоящий момент истек срок действия.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке розничной торговли продовольственными продуктами путем реализации через торговые павильоны (нестационарные объекты) на территории города Канска показал, следующее.

Продуктовыми границами анализируемого рынка являются - розничная торговля продовольственными товарами через торговые павильоны.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара, в границах которой, основываясь на экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

На данном товарном рынке под географическими границами следует понимать

территорию города Канска.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются все хозяйствующие субъекты, реализующие (имеющие возможность реализовать) в его границах рассматриваемый товар на исследуемом товарном рынке.

С учетом информации, представленной в материалах дела от ОАО «Виктория», Администрации г.Канска, указанный товарный рынок является конкурентным. Согласно схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска действует более 25 торговых продуктовых павильонов. По данным ОАО «Виктория» конкурентами Общества, ввиду близкой территориальной расположенности, являются такие хозяйствующие субъекты как ИП Гасымов Э.И., ИП Машуков А.В., ИП Ариськин В.Н.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что исследуемый рынок является конкурентным.

Исследовав материалы дела, доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что указанных материалов достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Перед окончанием рассмотрения дела № 39-15-16 Комиссия Красноярского УФАС России направила в адрес лиц, участвующих в деле заключение об обстоятельствах дела №39-15-16 (исх. № 6178 от 26.04.2016).

На данное заключение лицами, участвующими в деле были представлены следующие пояснения.

Заявитель в дополнении к ранее представленной позиции направил следующие пояснения (исх. № б/н от 02.06.2016).

В соответствии со статьей 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставленных гражданам или юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута. Таким образом, при размещении указанных объектов сделка по предоставлению земельного участка не совершается.

Постановлением Администрации города Канска от 17.06.2011 года № 945 утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска. Схема размещения нестационарных торговых объектов представляет собой перечень нестационарных торговых объектов, расположенных по соответствующим адресам, с указанием специализации (вида реализуемых товаров) и срока осуществления торговой деятельности. Согласно общему Реестру нестационарных торговых объектов, расположенных на территории города Канска в зоне №93 с порядковым номером 373 располагается тип объекта - торговый павильон, адрес: г.Канск, ул.Окружная. 67 «В», состояние объекта

существующий, количество 1, площадь земельного участка 31 кв.м., вид реализуемой продукции - продукты, период размещения до 01.01.2017. Ввиду указанного, по мнению Заявителя, ОАО «Виктория» имела право на размещение торгового павильона на вышеуказанном земельном участке до 01.01.2017 в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Канска. В обоснование своей позиции представителем ОАО «Виктория» представлены разъяснения Минэкономразвития России "Ответы на часто задаваемые вопросы по реализации положений Федерального закона от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Заявитель соглашается, что использование земельного участка для размещения нестационарных торговых объектов, может осуществляться без предоставления земельных участков в силу положений пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ, при этом полагает, что данные положения Земельного кодекса Российской Федерации не ограничивают право заинтересованного лица обратиться с заявлением о предоставлении земельного участка для вышеуказанных целей. При этом, предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для таких целей может осуществляться по общим правилам, предусмотренным Земельным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, Заявитель считает, что выбор способа и условий приобретения земель или земельных участков (либо права на их использование), необходимых для реализации целей, предусмотренных пунктом 1 статьи 39.33 Земельного кодекса Российской Федерации, осуществляется по усмотрению заинтересованного лица, ввиду чего у Администрации города Канска не имеется правовых препятствий для рассмотрения обращения ОАО Виктория от 07.07.2015 о предоставлении вышеуказанного земельного участка в аренду.

Ответчиком по настоящему делу были представлены следующие возражения.

Администрация города Канска полагает, что в действиях органа местного самоуправления отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства ввиду следующего. При рассмотрении обращения ОАО Виктория от 07.07.2015 о предоставлении земельного участка в аренду Администрация руководствовалась вступившими в силу изменениями в ЗК РФ, в частности с 01.03.2015 года на основании статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Следовательно, с указанной даты (01.03.2015) для реализации права субъектов предпринимательской деятельности на размещение нестационарных торговых объектов не требуется формирования земельного участка и его предоставления в установленном земельным законодательством порядке. Действующим законодательством установлен иной порядок для реализации данного права граждан.

Администрация считает, что ОАО «Виктория», игнорируя вступившие в силу изменения земельного законодательства, необоснованно требует от Администрации города Канска продления договора аренды земельного участка

для целей, для которых законом не требуется заключение договора аренды земельного участка, что свидетельствует, по мнению Ответчика, о злоупотреблении своим правом ОАО «Виктория», направленным на обеспечение деятельности одного из своих торговых объектов в обход действующего законодательства, а также исключения возможных конкурсных процедур при принятии решения в порядке статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации. Данный вывод, по мнению Администрации города Канска, следует также из выбранного Заявителем способа защиты своих прав: вместо активной защиты путем судебного требования заключения договора аренды земельного участка, заявитель обратился в Канскую межрайонную прокуратуру и Красноярское УФАС России с указанием на нарушение антимонопольного законодательства.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно пункту 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

От имени муниципального образования права собственника осуществляют органы местного самоуправления и лица, указанные в статье 125 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 125 ГК РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности, органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество

во временное или в постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации (органам государственной власти субъекта Российской Федерации) и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Согласно статье 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ под органами местного самоуправления понимаются органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Земельного кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ЗК РФ) земельные участки из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам и юридическим лицам в собственность или в аренду.

Статья 8 Конституции Российской Федерации устанавливает, что в Российской Федерации гарантируются поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом, экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

В пункте 2 Определения от 15.01.2008 № 243-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что статья 8 (часть 1) Конституции Российской Федерации в качестве одной из основ конституционного строя провозглашает свободу экономической деятельности. Принципом экономической свободы предопределяются конституционно гарантируемые правомочия, составляющие основное содержание закрепленного в статье 34 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Реализуя данное конституционное право, граждане вправе определять сферу этой деятельности и осуществлять соответствующую деятельность в индивидуальном порядке либо совместно с другими лицами путем участия в хозяйственном обществе, товариществе или производственном кооперативе, т.е. путем создания коммерческой организации как формы коллективного предпринимательства, самостоятельно выбирать экономическую стратегию развития бизнеса, использовать свое имущество с учетом установленных Конституцией Российской Федерации гарантий права собственности (статья 35, часть 3) и поддержки государством добросовестной конкуренции (статья 8, часть 1; статья 34, часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют, в том числе

органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы.

По пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; под признаками ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Согласно частям 1 и 2 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 1 ЗК РФ определяющим основные принципы земельного законодательства, настоящий Кодекс и изданные в соответствии с ним иные акты земельного законодательства основываются на принципе сочетания интересов общества и законных интересов граждан, согласно которому регулирование использования и охраны земель осуществляется в интересах всего общества при обеспечении гарантий каждого гражданина на свободное владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему земельным участком.

Анализ имеющихся в деле материалов позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что у Администрации города Канска отсутствовали объективные причины, препятствующие рассмотрению обращения ОАО «Виктория» от 07.07.2015 о заключении договора аренды земельного участка, с целью дальнейшего размещения торгового павильона, а так же отсутствовали законные основания для предъявления Обществу требования от 27.10.2015 (исх. № 3501) о демонтаже торгового объекта, расположенного на вышеуказанном земельном участке в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска, утвержденной Постановлением Администрации г.Канска от 17.06.2011 № 945.

Согласно части 1 статьи 39.33 ЗК РФ использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, за исключением земельных участков, предоставляемых гражданам и юридическим лицам, может осуществляться без предоставления земельных участков и установления сервитута, в том числе, для размещения нестационарных торговых объектов.

В соответствии с частью 1 статьи 39.36 ЗК РФ размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 381-ФЗ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Федерального закона № 381-ФЗ

нестационарный торговый объект определён как, торговый объект, представляющий собой временное сооружение или временную конструкцию, не связанные прочно с земельным участком вне зависимости от наличия или отсутствия подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, в том числе, передвижное сооружение.

Статьей 10 Федерального закона № 381-ФЗ установлено, что размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территории и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. В соответствии с частью 3 статьи 10 Федерального закона № 381-ФЗ, указанная схема разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Министерства промышленности и торговли Красноярского края от 27.11.2013 № 05-95 установлен порядок разработки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов органами местного самоуправления муниципальных образований Красноярского края.

Постановлением Администрации г.Канска от 17.06.2011 № 945 утверждена схема размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска.

Согласно общему Реестру нестационарных торговых объектов, расположенных на территории г. Канска в зону 93 под порядковым номером 373 внесен объект - торговый павильон, расположенный по адресу: г. Канск, ул. Окружная, 67 «в», состояние объекта - существующий, количество - 1, площадь земельного участка - 31 кв.м., вид реализуемой продукции - продукты, период размещения до 01.01.2017. Данный торговый павильон принадлежит ОАО «Виктория».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ввиду того, что действующее на настоящий момент земельное законодательство не связывает право на размещение временного сооружения с обязательностью наличия прав на земельный участок, то единственным условием для размещения нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на момент обращения ОАО «Виктории» в адрес Администрации, являлось наличие временного сооружения в Схеме размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной Постановлением Администрации г.Канска от 17.06.2011 № 945.

Данным выводам Комиссии корреспондируют разъяснения Минэкономразвития России "Ответы на часто задаваемые вопросы по реализации положений Федерального закона от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" – «Согласно пункту 1 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным законом от 28 декабря 2009

года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Таким образом, основанием для размещения нестационарного торгового объекта на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, является непосредственно схема размещения таких объектов. Правила включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29 сентября 2010 года № 772.

В этой связи вопросы, связанные с размещением нестационарных торговых объектов на землях и земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, относятся к предмету регулирования Федерального закона от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 6 Закона N 381-ФЗ к полномочиям субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности относятся, в том числе полномочия по разработке и принятию законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования торговой деятельности.

На основании вышеизложенного до принятия соответствующего Федерального закона порядок размещения нестационарных торговых объектов может быть установлен нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, в том числе могут быть урегулированы переходные положения в отношении нестационарных торговых объектов, размещенных до утверждения соответствующих схем, однако только в части, не противоречащей Земельному кодексу Российской Федерации».

При этом, Комиссия считает, что не смотря на то обстоятельство, что на момент обращения ОАО «Виктория» в адрес Администрации с целью заключения договора аренды земельного участка с целью размещения торгового павильона, использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности в целях размещения нестационарных торговых объектов могло осуществляться без предоставления земельных участков на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ, указанные положения ЗК РФ не лишают возможности и права хозяйствующего субъекта обратиться в орган местного самоуправления с целью получения возможности размещения торгового павильона посредством заключения договора аренды земельного участка, на котором расположен данный торговый объект.

В отсутствии действующего нормативно-правового акта, регламентирующего порядок размещения временных объектов на земельных участках государственной, муниципальной формы собственности, хозяйствующий субъект, добросовестно осуществляющий свою предпринимательскую деятельность, не должен быть лишен права на использование своего имущества и своих способностей с целью осуществления предпринимательской деятельности, иное

означало бы нарушение конституционных прав такого хозяйствующего субъекта.

Кроме того, из положения подпункта б пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ следует, что использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности для размещения нестационарных торговых объектов, может, но не обязано осуществляться без предоставления земельных участков.

Таким образом, в отсутствие прямого запрета в действующем законодательстве на предоставление земельного участка для целей размещения нестационарных торговых объектов, Комиссия полагает, что Администрация города Канска могла рассмотреть вопрос продления/заключения договора аренды земельного участка по обращению ОАО «Виктория» и в случае наличия иных объективных причин для отказа, предоставить Обществу возможность для размещения торгового павильона на земельном участке.

В ходе рассмотрения дела объективных причин, препятствующих представлению Администрацией города Канска возможности ОАО «Виктория» размещения торгового павильона на земельном участке муниципальной формы собственности, в том числе путем продления договора аренды на данный земельный участок либо без продления такого договора, Комиссией не установлено.

Учитывая вышеизложенное, ответы Администрации города Канска (исх. № 2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) о невозможности заключения договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта, со ссылкой на то, что в настоящий момент порядок, предусматривающий размещение нестационарных торговых объектов не утвержден, свидетельствует о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» по существу. С учетом вышеприведенных норм и того обстоятельства, что ОАО «Виктория» обратилось с заявлением о заключении договора аренды земельного участка на новый срок, до момента истечения срока действия договора аренды от 21.03.2007, а так же учитывая, что в схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска по настоящее время имеется нестационарный торговый объект, расположенный на территории г. Канск в зоне 93 с порядковым номером 373 (торговый павильон, адрес: г. Канск, ул. Окружная, 67 «В»), расположенный на земельном участке, ранее предоставленном ОАО «Виктория», требование Администрации г. Канска об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона также является незаконным.

Кроме того, то обстоятельство, что требование об освобождении земельного участка от временного сооружения, ввиду истечения срока аренды земельного участка, было предъявлено Администрацией только к ОАО «Виктория», говорит о дискриминационном подходе органа при реализации своих полномочий. Вместе с тем, такими дискриминационными действиями Администрация необоснованно препятствует ОАО «Виктория» в осуществлении своей предпринимательской деятельности, произвольно устраняет субъекта, действующего на рынке.

С учетом правовых позиций, сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 07.02.2002 № 16-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.06.2001 № 139-О, Постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13-П деятельность органов государственной власти и местного самоуправления не должна подавлять экономическую самостоятельность и

инициативу граждан и юридических лиц, произвольно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности.

Кроме того, согласно пункту 25 части 1 статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения муниципального района, в том числе, относится содействие развитию малого и среднего предпринимательства. Реализация указанных положений закона преследует конституционно значимые цели: стимулирует свободу предпринимательства, способствует развитию конкуренции, становлению и развитию рыночной экономики, основанной на свободе собственности и договора, гарантирует экономическую самостоятельность более широкому кругу лиц, что, в свою очередь, содействует обеспечению занятости населения и права каждого на защиту от безработицы, успешной реализации принципов социального государства на основе баланса прав и законных интересов местного самоуправления и лиц, занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, и в итоге способствует упрочению гражданского общества, верховенства права и демократии.

Администрация выполняет публично-правовую функцию органа местного самоуправления, реализация которой является обязанностью, а не правом публичного органа – органа исполнительной власти местного самоуправления. Отказ органа в реализации публичной правовой функции, связанной с предоставлением прав на размещение временных сооружений на территории муниципального образования для обеспечения конституционных прав хозяйствующих субъектов на осуществление предпринимательской деятельности, влечет препятствие в осуществлении деятельности хозяйствующего субъекта, что ущемляет права и законные интересы последнего как субъекта предпринимательской деятельности и влечет ограничение конкуренции. Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

В ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что реализация гражданских прав как собственника муниципальных земель осуществлялась Администрацией горда Канска с нарушением прав ОАО «Виктория», как субъекта предпринимательской деятельности, что в том числе противоречит статье 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации, согласно которой не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Часть 1 [статьи 15](#) ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на принятие федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных выше органов власти и местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственными внебюджетными фондами, ЦБ РФ ограничивающих конкуренцию актов и совершение ограничивающих конкуренцию действий (бездействие).

В обеспечение надлежащей конкурентной среды, единства экономического пространства законодатель устанавливает требования, направленные на

недопущение со стороны указанных органов (организаций) действий (бездействия), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

[Часть 1 указанной статьи](#) вводит прямой запрет указанным органам (организациям) принимать акты и осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. При этом законодатель устанавливает перечень действий, являющихся нарушением такого запрета, в том числе запрещается необоснованно препятствовать осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере.

Реализация органами местного самоуправления полномочий, предоставленных [частью 1 статьи 48](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", не может ставиться в зависимость исключительно от их усмотрения.

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

В соответствии с данной правовой позиции федеральным органам исполнительной власти запрещается совершать любые действия, следствием которых является ограничение прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров. При этом нормативно установленный запрет федеральным органам исполнительной власти адресован в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Введение ограничения прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров на соответствующем товарном рынке оказывает влияние на состояние конкурентной среды и, соответственно, способно повлечь негативные последствия в виде ограничения, недопущения либо устранения конкуренции.

Согласно [статье 3](#) Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный [закон](#) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции.

[Статья 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном

рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае, действия Администрацию города Канска, выраженные в необоснованных ответах (исх. № 2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) ОАО «Виктория» о невозможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта по причине отсутствия порядка, предусматривающего размещение нестационарных торговых объектов, свидетельствуют о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Канск, ул. Окружная 67 в, предоставленного для размещения нестационарного торгового объекта - торгового павильона, по существу, а также выраженные в необоснованном предъявлении требований (исх. № 3501 от 27.10.2015) к ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, что приводит (может привести) к необоснованному препятствованию осуществления предпринимательской деятельности ОАО «Виктория», а также ограничивает право заявителя на осуществление деятельности с использованием земельного участка в соответствии с его назначением, что в свою очередь влияет на конкурентоспособность Заявителя и может привести к ограничению конкуренции.

Комиссия соглашается с выводами Ответчика о том, что на момент обращения ОАО «Виктория» в адрес Администрации с целью заключения договора аренды земельного участка для размещения торгового павильона, использование земель или земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности в целях размещения нестационарных торговых объектов могло осуществляться без предоставления земельных участков на основании подпункта 6 пункта 1 статьи 39.33 ЗК РФ. При этом, указанные положения ЗК РФ не лишают возможности и права хозяйствующего субъекта обратиться в орган местного самоуправления с целью получения возможности размещения торгового павильона посредством заключения договора аренды земельного участка, на котором расположен данный торговый объект, а так же не возлагают запрета на действия органа местного самоуправления по предоставлению такого земельного участка.

Кроме того, Комиссия приходит к выводу о наличии противоречивости и нелогичности в действиях Администрации, так как признавая возможность размещения нестационарных торговых объектов без предоставления права на земельный участок, на котором расположен данный торговый объект, Ответчик по настоящему делу предъявил требование ОАО «Виктория» о демонтаже торгового павильона, ввиду истечения срока аренды земельного участка на котором расположен торговый павильон, принадлежащий ОАО «Виктория».

Комиссия отклоняет довод Ответчика о том, что требование об освобождении земельного участка, является законными, в том числе на основании Решения Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-52/2016 об удовлетворении исковых требований Администрации о демонтаже торгового павильона, расположенного на указанном земельном участке, поскольку судом не была дана оценка действиям Администрации города Канска с точки зрения соответствия их антимонопольному законодательству, в том числе, статье 15 ФЗ «О защите конкуренции». Кроме того, судом не было учтено, что реализации гражданских прав осуществлялась Администрацией с нарушением прав ОАО «Виктория», как субъекта предпринимательской деятельности, что в том числе противоречит статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, ОАО «Виктория» имело право на использование земельного участка, предоставленного ранее Обществу для размещения торгового объекта.

Ответ Администрации от 05.08.2015 № 2431 об отсутствии на дату рассмотрения обращения ОАО «Виктории» оснований для размещения нестационарных торговых объектов не содержит правовых оснований для отказа ОАО «Виктория» в продлении срока аренды земельного участка.

06.08.2015 Администрацией было направлено уведомление в адрес Общества об окончании срока действия договора, при этом из содержания данного уведомления не усматривается отсутствие волеизъявления органа в продлении срока аренды земельного участка.

Из объяснений заместителя начальника УАСИ администрации г. Канск Апанович Т.А. от 04.09.2015, полученных в ходе проведения проверки Канской межрайонной прокуратуры следует, что в предоставлении земельного участка Крамковой Г.И. (директору ОАО «Виктория»), не отказано, намерений в предъявлении требований об освобождении земельного участка, у органа не имеется. Указанное свидетельствует о непоследовательности действий Администрации, а так же о введении в заблуждение как ОАО «Виктория», так и надзорного органа относительно своих намерений в отношении спорного земельного участка.

Доводы Ответчика по настоящему делу о том, что ОАО «Виктория», игнорируя вступившие в силу изменения земельного законодательства, необоснованно требует от Администрации города Канска продления договора аренды земельного участка для целей, для которых законом не требуется заключение договора аренды земельного участка, что свидетельствует, по мнению Ответчика, о злоупотреблении своим правом ОАО «Виктория», направленным на обеспечение деятельности одного из своих торговых объектов в обход действующего законодательства, а также исключения возможных конкурсных процедур при принятии решения в порядке статьи 39.36 ЗК РФ, подлежат отклонению ввиду следующего.

Отсутствие требований в действующем законодательстве о заключении договора аренды земельного участка с целью размещения временного сооружения не свидетельствует о не возможности заключения такого договора. Законодатель лишь говорит о том, что использование земельного участка в указанных целях может осуществляться без предоставления права на данный земельный участок, но обязанности такой нет. В ходе рассмотрения дела Комиссия

пришла к выводу, что Администрация города Канска могла рассмотреть вопрос о продлении/заключении договора аренды земельного участка по обращению ОАО «Виктория» с целью соблюдения конституционных, гражданских прав хозяйствующего субъекта. Довод Ответчика о том, что действия ОАО «Виктория», выраженные в обращении в адрес Администрации с целью заключения договора аренды земельного участка, направлены на обеспечение деятельности одного из своих торговых объектов в обход действующего законодательства, а также исключения возможных конкурсных процедур при принятии решения в порядке статьи 39.36 ЗК РФ, подлежит отклонению так как не согласуется с нормой указанной статьи названного кодекса. Так статья 39.36 ЗК РФ предусматривает, что размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Федеральным [законом](#) от 28 декабря 2009 года N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". При этом статья 39.36 ЗК РФ не указывает на проведение публичных процедур при размещении нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Довод Администрации города Канска, о том, что Заявителем выбран ненадлежащий способ защиты своих прав, а именно обращение Заявителя в Канскую межрайонную прокуратуру и Красноярское УФАС России с указанием на нарушение антимонопольного законодательства, не может быть принят, так как хозяйствующий субъект неограничен в праве на выбор способа защиты своих нарушенных прав.

В соответствии с пунктами 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органами или организациями, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается создавать дискриминационные условия деятельности хозяйствующим субъектам, а также запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов, в том числе путем установления необоснованных требований к товарам или хозяйствующим субъектам.

Действия Администрации города Канска, выраженные в необоснованных ответах (исх. № 2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) ОАО «Виктория» о невозможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта по причине отсутствия порядка, предусматривающего размещение нестационарных торговых объектов, что свидетельствует о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, по существу, а так же действия Администрации, выраженные в необоснованном предъявлении требования (исх. № 3501 от 27.10.2015) к ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, которое было предъявлено только к Обществу, несмотря на наличие иных хозяйствующих субъектов на территории г. Канска, имеющих истекший договор аренды земельного участка, создают

дискриминационные условия деятельности хозяйствующим субъектам и необоснованно препятствуют осуществлению деятельности ОАО «Виктория».

Таким образом, требования п.п. 2, 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции Администрацией города Канска при рассмотрении заявления ОАО «Виктория» о возможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта, а так же при предъявлении требования (исх. № 3501 от 27.10.2015) к ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона не соблюдены.

При указанных обстоятельствах, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях Администрацией города Канска имеется нарушение пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, ограничивающих (недопускающих) конкуренцию, создающих дискриминационные условия деятельности, выразившихся в необоснованных ответах (исх. № 2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) ОАО «Виктория» о невозможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта по причине отсутствия порядка, предусматривающего размещение нестационарных торговых объектов, что свидетельствует о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Канск, ул. Окружная 67 в, предоставленного для размещения нестационарного торгового объекта - торгового павильона, по существу, а также в необоснованном предъявлении требований (исх. № 3501 от 27.10.2015) к ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, что приводит (может привести) к необоснованному препятствованию осуществлению предпринимательской деятельности ОАО «Виктория», а также ограничивает право заявителя на осуществление деятельности с использованием земельного участка в соответствии с его назначением, что в свою очередь влияет на конкурентоспособность Заявителя и может привести к ограничению конкуренции.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия приходит к выводам:

- о наличии в действиях Администрацией города Канска состава нарушения пунктов 2, 8 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции»;
- о наличии необходимости в выдаче предписания о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию города Канска нарушившей пункты 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), в части совершения действий, ограничивающих (недопускающих) конкуренцию, создающих дискриминационные

условия деятельности, выразившихся в необоснованных ответах (исх. № 2431 от 05.08.2015, № 2727 от 21.08.2015) ОАО «Виктория» о невозможности рассмотрения вопроса о заключении договора аренды земельного участка для размещения нестационарного торгового объекта по причине отсутствия порядка, предусматривающего размещение нестационарных торговых объектов, что свидетельствует о нерассмотрении заявления ОАО «Виктория» о заключении договора аренды земельного участка, расположенного по адресу: г.Канск, ул. Окружная 67 в, предоставленного для размещения нестационарного торгового объекта - торгового павильона, по существу, а также в необоснованном предъявлении требований (исх. № 3501 от 27.10.2015) к ОАО «Виктория» об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, что приводит (может привести) к необоснованному препятствованию осуществления предпринимательской деятельности ОАО «Виктория», а также ограничивает право заявителя на осуществление деятельности с использованием земельного участка в соответствии с его назначением, что в свою очередь влияет на конкурентоспособность Заявителя и может привести к ограничению конкуренции.

2. В целях защиты гражданских прав, публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, выдать Администрации города Канска предписание о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства и обеспечение конкуренции, с этой целью Администрации города Канска надлежит в срок до 30.06.2016: отозвать направленное ОАО «Виктория» требование (исх. № 3501 от 27.10.2015) об освобождении земельного участка от размещения торгового павильона, расположенного по адресу: г. Канск, ул. Окружная 67 в.; обеспечить возможность размещения торгового павильона в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Канска, утвержденной Постановлением Администрации г.Канска от 17.06.2011 № 945 на период, указанный в схеме размещения нестационарных торговых объектов.

3. Передать копии материалов дела №39-15-16 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица Администрации города Канска дела об административном правонарушении по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения в полном объеме.