

АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТАВРИДА-ЦЕНТР»

295011, Республика Крым, г. Симферополь,
ул. Козлова, д. 30, кв. 20

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ОХРАНА"
ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ВОЙСК
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

105066, Г. МОСКВА, УЛ. НИЖНЯЯ
КРАСНОСЕЛЬСКАЯ Д. 35 СТР. 1А

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4069/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу АНО ДПО «Таврида-Центр» на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению первичных и

периодических проверок на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением огнестрельного оружия и специальных средств и проведение учебных стрельб для нужд филиала по Республике Крым (реестровый № 32008838725),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений (по реестровому номеру 31907605365, лот № 4).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение заказчиком принципа информационной открытости закупки, посредством неуказания в протоколе причин отклонения заявки.

В пункте 1.11.3 ч. 1.11 гл. 1 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП

«Охрана» Росгвардии от 28.06.2019 № 445 сказано, что в случае выявления фактов, предусмотренных в п. 1.11.1, в момент рассмотрения заявок информация об отстранении участников отражается в протоколе рассмотрения заявок. При этом указываются основания отстранения, факты, послужившие основанием для отстранения, и обстоятельства выявления таких фактов.

Так 14.02.2020 г. Заказчиком в Единой информационной системе (далее - ЕИС) был опубликован протокол № 466 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме №32008838725. Из которого следует, что заявка заявителя настоящей жалобы, предоставившего наименьшую цену из участников процедуры, не допущена с формулировкой *«Техническое предложение не соответствует техническому заданию»* при этом не указаны факты несоответствия оснований отстранений.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки

Как следует из материалов дела, протоколом заявка заявителя отклонения без указания причин такого решения заказчика, конкретных оснований, несоответствий документов, представленных заявителем в составе заявки.

Таким образом, указанный протокол не содержит конкретных мотивов отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Законом о закупках статьей 3 провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает

права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку неуказание заказчиком конкретных причин отклонения заявки от участия в закупке в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. В свою очередь, предписание заказчику не выдается, поскольку последним заключен договор 25.02.2020, а итоговый протокол размещен в ЕИС – 14.02.2020, то есть без нарушений требований положений части 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДПО «Таврида-Центр» на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.