

Постановление 048/04/14.3-567/2022

ООО "Девино Телеком" 109443,
Липецкая обл., г. Липецк, ул. Юных
Ленинцев, д. 83, кв. 4, оф. 41
info@devinotele.com

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу №
048/04/14.3-567/2022**

в виде предупреждения

10 августа 2022 года г. Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 августа 2022 года

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 048/04/14.3-567/2022, возбужденное в отношении ООО «Девино Телеком» (109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д. 83, к. 4, оф. 41.; ОГРН: 1107746769162; ИНН: 7715829230; КПП: 772101001) (далее – ООО «Девино Телеком»), по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком», надлежащим

образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Липецкое УФАС России поступило заявление гражданина Д. о том, что 14.02.2022 года в 17 часов 54 минуты на его абонентский номер +7<...> поступило SMS – сообщение рекламного характера от имени «Stoletov», следующего содержания: «Скидка 10% на любой товар – выбор за Вами! По 28 февраля clck.ru/b2ry3». Данный способ распространения рекламной информации содержит признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе).

Статья 1 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) в числе целей данного Федерального закона устанавливает, в том числе, реализацию права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно п. 1 ст. 3 Закона реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Пункт 3 ст. 3 Закона о рекламе гласит, что товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - пользователь услугами связи, с которым

заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации;
электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

Между тем, такая персонализация, а равно более широкое толкование понятия рекламы прямо следует в рассматриваемом случае из диспозиции части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В тексте такой рекламы отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст такой рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи, с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

Таким образом, рассматривая информация, а именно поступившее 14.02.2022 года в 17 часов 54 минут на абонентский номер +7<...> SMS – сообщение направленно на привлечение внимания к покупке товара «Stoletov» со скидкой.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой

форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Согласно обращению физического лица, своего согласия на получение рекламы посредством телефонной связи он не давал.

Законом о рекламе обязанность доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы посредством использования телефонной связи возложена на рекламодателя.

Из представленной ПАО «ВымпелКом» письмом от 01.03.2022 года информации следует, что абонентский номер +7<...> принадлежит Д. на основании договора об оказании услуг связи № <...> от <...> года.

В соответствии с информацией, содержащейся в графе «подписи сторон» Договора, абонентом Д., текст договора абонентом получен, условия договора прочитаны, с изложенным согласен.

По данным автоматизированной системы учета услуг (биллинга), установленной на сети ПАО «ВымпелКом», зафиксировано исходящее SMS-сообщение от отправителя «Stoletov» на абонентский номер <...>, выделенный Д., в 17 часов 54 минуты (время московское) 14.02.2022 г.

Отправка вышеуказанного СМС от имени «Stoletov» была осуществлена ООО «Девино Телеком».

Между ПАО «ВымпелКом» и ООО «Девино Телеком» заключен договор на оказание услуг связи №558085257 от 01.05.2015 года и дополнительное соглашение к нему №4 от 01.12.2018 года об оказании услуг «Партнерских SMS».

Суть данного соглашения заключается в возможности для организации-корпоративного клиента Общества самостоятельно отправлять СМС сообщения со своей компьютерной сети на телефоны своих сотрудников, клиентов, партнеров, а также других операторов сотовой связи. Подключая данную услугу, абонент обязуется осуществить открытые рассылки, то есть рассылки без предварительного СМС запроса пользователя, только при наличии согласия пользователя, подтвержденного документально. Оператор, в данном случае, предоставляет лишь техническую возможность приема-отправки сообщений.

Согласно представленной в антимонопольный орган информации от ПАО «ВымпелКом» у ООО «Девино Телеком» имеется согласие абонента о получении СМС сообщений с целью информирования о поступлении новых товаров, услуг, оповещению о проводимых акциях, мероприятиях и

скидках сети аптек ГК Эркафарм.

Согласно данным АО «Эркафарм» данный контактный номер телефона был зарегистрирован в программе лояльности «Я буду жить сто лет» на кассе аптеки «Доктор Столетов», расположенной по адресу: г. Москва, Пролетарский пр-т 19 к.3. Дата регистрации 28.11.2021 года.

При регистрации, на указанный абонентом контактный номер поступил звонок, крайние 4 цифры которого считаются кодом, озвучивая который, абонент подтверждает свое согласие на участие в программе лояльности. Данные условия прописаны в публичной оферте/правилах участия в программе лояльности и размещены на сайте:

<https://www.vastolet.ru/bitrix/templates/100letov/assets/program-rules.pdf>

Согласно правилам программы для абонента установлены следующие условия (далее - Правила):

«п. 3.5. Получение Организатором заполненной Анкеты Участника или предоставление кода подтверждения Участником, полученного в виде смс-сообщения на номер мобильного телефона Участника в момент регистрации в Программе или представление последних 4 (Четырех) цифр звонившего номера, поступившего на мобильный телефон Участника в момент регистрации в Программе, на кассе аптек-участников Программы считается подтверждением получения согласия Участника на обработку его персональных данных и согласие на использование данных Участника для поддержания связи с ним любым способом, включая телефонные звонки на указанный мобильный телефон, отправку СМС сообщений на указанный мобильный телефон, отправку электронных писем на указанный электронный адрес с целью , информирования о поступлении новых товаров/услуг, оповещения о проводимых акциях, мероприятиях, скидках, их результатах, для осуществления заочных опросов с целью изучения мнения о товарах/услугах, Организаторе, высылки новостей и т.п. в рамках любой программы Лояльности сети аптек ГК Эркафарм.»

«п. 8.2. Подпись/электронное согласие/подтверждение номера мобильного телефона Клиента означает, что он надлежащим образом ознакомлен с Правилами Программы, согласен с ними и обязуется их выполнять, а также, что он Предоставил Организатору своё добровольное согласие на получение рекламно-информационных сообщений от любой программы Лояльности сети аптек ГК Эркафарм в рамках и целях реализации Программ.

8.3. Согласие на обработку персональных данных Участника Программы может быть в любой момент отозвано Участником Программы путём направления письменного уведомления в адрес Организатора,

указанного на сайте, или путём передачи им письменного уведомления Организатору или в ближайшее розничное подразделение Партнёра: Программы. Указанное письменное уведомление (отзыв согласия на обработку персональных данных) может быть составлено Участником в свободной форме и должно содержать: номер Карты, Фамилию Имя Отчество Участника, почтовый адрес Участника, контактный телефон, подпись Участника и дату составления уведомления.»

Таким образом АО «Эркафарм» фактически лишает абонента возможности самостоятельной реализации своего права на выражение согласия на получение рекламы, предусмотренного правилами.

Согласно Правилам, именно абонент должен осуществлять определенные действия для выражения своего согласия на получение рекламы.

Таким образом, включение таких условий о даче согласия на получение рекламы при подписании правил участия в программе лояльности, противоречит принципу добровольности, на котором строятся гражданские правоотношения, поскольку изначальное обязательное условием для участия в Программе лояльности является принятие абонентом Правил Программы, включая смс рассылку.

Исходя из вышеизложенного, принимая положения Правил, участник Программы фактически лишен возможности отказаться от распространения в его адрес рекламы.

Подобное навязывание клиенту услуг не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации.

В данном случае у лица, принявшего положения Правил, возникает необходимость для отказа от получения рекламных сообщений совершить ряд дополнительных действий. В то время, когда для их получения достаточно лишь принять Правила Программы. Как было указано ранее, подобное положение прямо противоречит самой цели установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе правила предварительного получения согласия абонента, и нарушает право абонента на возможность не соглашаться на распространение на его телефонный номер рекламы.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Положение законодательства Российской Федерации о рекламе относительно обязанности распространителя предварительно получить согласие абонента на распространение ему рекламных материалов, в первую очередь, направлено на защиту абонентов от получения нежелательной рекламы.

Информация о прекращении распространения рассматриваемой рекламы без предварительного согласия абонента в Липецкое УФАС России не поступала.

Таким образом, реклама, распространенная посредством входящего SMS-сообщения на абонентский номер +7<...> рекламного характера от имени «Stoletov», следующего содержания: «Скидка 10% на любой товар – выбор за Вами! По 28 февраля clsk.ru/b2ty3», содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

Пункт 7 статьи 3 Закона о рекламе гласит, что рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

На основании изложенного, рекламодателями рассматриваемой рекламы являются АО «Эркафарм» (107005, г. Москва, ул. Бакунинская, д. 14; ОГРН 1037739330892, ИНН/КПП 7701047916/770101001) и ООО «Девино Телеком» (109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д.83, к.4, оф. 41) поскольку без согласия абонента

осуществили распространение рекламы на телефонный номер +79036431410, в силу имеющихся гражданско-правовых отношений.

По делу № 048/05/18-272/2022 ООО «Девино Телеком» представило пояснения (вх. №3629 от 26.04.2022), в которых указало следующее: 1. «В ходе проверки установлен факт отправки следующего SMS-сообщения:

Дата отправки: 14.02.2022 г.

Телефонный номер получателя: +7 <...>

Отправитель: «Stoletov»

Текст: «Скидка 10% на любой товар – выбор за Вами! По 28 февраля clck.ru/b2ry3

В ходе проверки было установлено, что отправителем (распространителем) обжалуемого SMS-сообщения является АО «Эркафарм» (ИНН: 7701047916, адрес: 105082, г. Москва, ул. Бакунинская, д. 14, email dudina.oo@erkapharm.com);

2. «Между ООО «Девино Телеком» и АО «Эркафарм» (Заказчик) заключен договор № ДТ-К/026314 от 25.07.2017 г., на основании которого и был предоставлен доступ к платформе. В соответствии с п. 3.3.2, 3.3.4, 7.2 и 9.1. вышеуказанного договора, Заказчик обязан самостоятельно и за свой счет в обязательном порядке предварительно получить от Абонента, на мобильный терминал/электронный почтовый ящик которого планируется отправка сообщений, согласие, выраженное посредством совершения абонентом действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение сообщений. ООО «Девино Телеком» обеспечивает пропуск через свою систему сообщений без проверки, редактирования и без изменения содержания и объема, предоставляя исключительно техническую возможность для рассылки сообщений, а Заказчик является рекламодателем и несет полную ответственность за соблюдение законодательства Российской Федерации, в т. ч. Законов «О рекламе» и «О связи»;

3. «ООО «Девино Телеком» не формировало текста SMS-сообщения, не выбирало адресатов и не совершало действий по направлению SMS-сообщения конечному абоненту. Таким образом, рекламодателем обжалуемого SMS-сообщения является АО «Эркафарм», а платформа ООО «Девино Телеком» является в данных отношениях лишь техническим средством, с использованием которого клиент осуществил рассылку»;

4. «Верховным Судом РФ при рассмотрении дела № А40-99475/2014

(постановление от 28.05.2015 № 305-АД15-2855), согласился с выводами суда апелляционной инстанции о том, что первая судебная инстанция необоснованно не приняла во внимание договор, заключенный между лицом, заключившим договор с оператором связи, и инициатором рассылки рекламы. По условиям этого договора именно инициатор рассылки определял перечень конечных получателей (абонентов) и гарантировал соответствие рекламы действующему законодательству, а агрегатор (лицо, заключившее договор с оператором связи) только предоставляло техническую возможность направления смс-сообщений. Аналогичным выводом были рассмотрены дела: Постановление ФАС СЗО от 29.04.2014 по делу № А66-3211/2013, Постановление ВС РФ от 02.08.2016 по делу № А40-38891/2015, Постановление Девятого ААС от 02.10.2015 по делу № А40-77296/2015, Постановление Двенадцатого ААС от 13.10.2015 по делу № А06-5372/2015».

Определением от 15.03.2022 № 1783-04 рассмотрение дела назначено на 11.04.2022 на 14:10. 11.04.2022 ввиду отсутствия информации о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о дате, месте и времени рассмотрения дела, Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела № 048/05/18-272/2022. Определением от 11.04 № 2576-04 срок рассмотрения дела № 048/05/18-272/2022 продлен до 15.06.2022. Определением от 11.04 № 2575-04 рассмотрение дела назначено на 18.05.2022 на 14.00. ООО «Девино Телеком» и АО «Эркафарм» о дате, месте и времени рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений №39802551087330 и №39802551087262 соответственно. На рассмотрение дела № 048/05/18-272/2022 явилась представитель АО «Эркафарм» по доверенности Филонова Татьяна Валентиновна (доверенность № 0135/2022 от 22.04.2022 г.), представитель ООО «Девино Телеком» не явился, ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало. Руководствуясь п. 31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссией принято решение о рассмотрении дела № 048/05/18-272/2022 в отсутствие лица, участвующего в деле.

Комиссией доводы ООО «Девино Телеком» признаны несостоятельными ввиду следующего:

1. п. 3.1.7. Договора на оказание услуг № ДТ-К/026314 между ООО «Девино Телеком» (исполнитель) и АО «Эркафарм» (заказчик) гласит: «Исполнитель не вправе и обязуется не задерживать, не удалять, не редактировать, не влиять на содержание Сообщений, не формировать текст Сообщений, не определять, является ли информация в Сообщении рекламой». Однако установление данной обязанности для исполнителя

(ООО «Девино Телеком») не исключает возможности проверки рассылаемых сообщений на предмет соответствия их законодательству Российской Федерации о рекламе, как и не освобождает исполнителя от обязанности соблюдать требования Закона о рекламе.

2. П. 3.2.2. Договора устанавливает, что исполнитель вправе: «Блокировать Личный кабинет заказчика либо приостановить оказание Услуг при рассылке последним Сообщений, соответствующих признакам СПАМ <...>». П. 1.16 Договора гласит: «СПАМ – рассылка Сообщений без предварительного письменного согласия Подписчиков, и/или рассылка Сообщений Подписчикам, выразившим отказ от получения таких Сообщений, и/или рассылка Сообщений, заведомо вводящая Подписчиков в заблуждение относительно содержания указанных сообщений/запросов или их отправителя и/или рассылка Сообщений, которые тем или иным образом нарушают законодательство РФ или страны-получателя».

П. 3.3.2. Договора устанавливает, что заказчик обязан: «самостоятельно и за свой счет в обязательном порядке предварительно получить от Абонента, на Мобильный терминал/Электронный почтовый ящик которого планируется отправка сообщений, согласие, выраженное посредством совершения Абонентом действий, однозначно идентифицирующих этого Абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение Сообщения. Сообщение считается отправленным без предварительного согласия Абонента, если заказчик не докажет, что такое согласие было получено».

Однако предоставление абонентского номера заявителем для участия в Программе лояльности АО «Эркафарм» не является и не может считаться согласием на получение рекламных сообщений. Подобное навязывание клиенту услуг не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации, поскольку у лица, принявшего положения Правил Программы лояльности АО «Эркафарм», возникает необходимость для отказа от получения рекламных сообщений совершить ряд дополнительных действий. В то время, когда для их получения достаточно лишь принять Правила Программы. Подобное положение прямо противоречит самой цели установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе правила предварительного получения согласия абонента, и нарушает право абонента на возможность не соглашаться на распространение на его телефонный номер рекламы. Представленная АО «Эркафарм» информация из системы СРМ АО «Эркафарм» не является достаточной для однозначной идентификации абонента (клиента) и достоверного подтверждения его волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на

получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с изложенным, у ООО «Девино Телеком» имелась возможность проверки рассылаемых сообщений на предмет соответствия их Закону о рекламе, а также получить от АО «Эркафарм» и проверить предварительное согласие Абонента на получение рекламной информации, однозначно идентифицирующих этого Абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение Сообщения. Данной возможностью ООО «Девино Телеком» не воспользовалось, что привело к распространению ненадлежащей рекламы.

На основании вышеизложенного, реклама «Stoletov» следующего содержания: «Скидка 10% на любой товар – выбор за Вами! По 28 февраля clsk.ru/b2ry3», распространяемая посредством рассылки SMS-сообщений на мобильные номера в г. Липецке, не соответствует требованиям ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе и, в силу пункта 4 статьи 3 названного Закона, признана Комиссией ненадлежащей рекламой (Решение по делу 048/05/18-272/2022 от 01 июня 2022).

Учитывая, что АО «Эркафарм» представило в Липецкое УФАС России информацию о прекращении распространения рассматриваемой рекламы на абонентский номер заявителя +7<...>, Комиссией принято решение не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе установлено, что нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному выше, ООО «Девино Телеком» совершило административное правонарушение, наказание за которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламоделателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1,

статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, -

- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения является установленный порядок управления, в частности, в сфере государственного контроля и надзора.

Объективная сторона состоит в нарушении и ООО «Девино Телеком» установленных рекламным законодательством норм и заключается в том, что оно нарушило ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Субъект правонарушения – ООО «Девино Телеком» (109443, г. Москва, ул. Юных Ленинцев, д. 83, к. 4, оф. 41.; ОГРН: 1107746769162; ИНН: 7715829230; КПП: 772101001).

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ООО «Девино Телеком» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения законодательно установленных обязанностей, не приняло всех необходимых мер для соблюдения требований законодательства, не осуществило надлежащего контроля за соблюдением требований законодательства о рекламе при размещении рекламы, тем самым совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Липецк.

Время совершения административного правонарушения — 14.02.2022.

На процедуру составления протокола 22.06.2022 представитель ООО «Девино Телеком» не явился. ООО «Девино Телеком» надлежащим образом уведомлено о дате, месте и времени составления протокола, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 39802551087989.

Руководствуясь ч. 4.1 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составлен в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направлена лицу, в отношении

которого он составлен.

Определением от 22.06.2022 № 4417-04 о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 048/04/14.3-567/2022 назначено на 10.08.2022 г. на 11:00. ООО «Девино Телеком» надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 39802551087750. Ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие представителя от ООО «Девино Телеком» не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело № 048/04/14.3-567/2022 рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Девино Телеком».

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ч. ч. 1, 3 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Статьей 24.1 КоАП РФ предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно п. 4 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность правонарушителя, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 4 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Кроме того, состав правонарушения, квалифицируемого по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, и угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении ООО «Девино Телеком» к исполнению публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Таким образом, вина ООО «Девино Телеком» в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В ходе рассмотрения должностным лицом рассмотрена возможность квалификации правонарушения как малозначительного в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ. Основания для квалификации правонарушения в качестве малозначительного отсутствуют, поскольку правонарушение, совершенное ООО «Девино Телеком» несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы. Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О

некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО «Девино Телеком» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Указанные обстоятельства исключают применение в данном случае ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде

предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно ч. 2 статьи 3.4 предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Девино Телеком» ранее не привлекалось к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ). Также отсутствуют причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественный ущерб.

В соответствии с изложенным, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь 3.2, 3.5, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Девино Телеком»

виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вступления постановления в силу _____

Дата направления постановления в ФССП России _____

Врио руководителя Липецкого УФАС России

<...>

Исп.<...>

тел.8(4742) <...>

2022-690

