

ООО «ЕРЦ»

Свердловская ул., д. 40/3,

г. Мурманск, 183031

АО «ГУ ЖКХ»

Посланников пер., д. 3 стр. 5, эт. 1, оф. 1,

г. Москва, 105005

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5581/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя АО «ГУ ЖКХ» посредством конференц-связи —
;

в отсутствие представителя ООО «ЕРЦ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16547/20;

рассмотрев жалобу ООО «ЕРЦ» (далее также - Заявитель) на действия АО «ГУ ЖКХ» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по осуществлению расчетов платы за коммунальные услуги, сбору платежей за коммунальные услуги, организации работы колл-центра по вопросам начисления, размещению информации в системе ГИС ЖКХ, взысканию дебиторской задолженности (реестровый № 32008832097) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном изменении существенных условий проекта договора, направленного Заявителю по результатам проведения Запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность изменения Заказчиком цены агентского договора, заключаемого по результатам Запроса котировок.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 11.1 Извещения о проведении Запроса котировок (далее — Извещение) заключение договора для участника закупки, которому Заказчик предложил заключить договор, является обязательным.

В соответствии с пунктом 11.1 Извещения договор по результатам закупки заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, извещением о закупке и заявкой участника закупки, с которым заключается договор.

Согласно пункту 5.1 Проекта договора, являющегося неотъемлемой частью Извещения, Максимальная цена настоящего Договора составляет _____, включая НДС 20%. Цена договора состоит из вознаграждения, уплачиваемого Агенту за услуги (действия), предусмотренные п.1.1. настоящего Договора.

Размер ежемесячного вознаграждения Агента по настоящему Договору составляет не менее _____ и определяется в соответствии с Приложением № 9 к настоящему Договору.

Заявитель ссылается на то, что Заказчиком неправомерно изменены существенные условия договора в части размера агентского вознаграждения.

Так, Заявитель указывает, что в пункте 5.1 проекта договора, направленном Заказчиком в его адрес, содержится условие о ежемесячном вознаграждении в размере не менее 61 358,55 руб. и определяемом в соответствии с Приложением № 9 к договору, в свою очередь, ценовое предложение ООО «ЕРЦ» в месяц составило 781 451,83 руб. При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, изменение вышеуказанных условий договора нарушает его права и законные интересы, а также понуждает на заключение договора на условиях оказания агентских услуг за вознаграждение равное 0,00 руб.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что фактически изменения в условия договора не вносились, а

в договоре, направленном в адрес Заявителя была указана цена, предложенная в заявке Заявителя от 10.02.2020 № 642.

Так, согласно доводам Заказчика, в абзаце 2 пункту 5.1 договора определен минимальный, но не ограничивающий размер вознаграждения Агента, а общая сумма вознаграждения определяется в соответствии с Приложением № 9 к договору, а именно путем умножения фактического объема оказанных услуг на ставку, предложенную Заявителем на участие в Запросе котировок.

Также представитель Заказчика указал, что установление ежемесячного вознаграждения в размере 781 451,83 руб. позволит Заявителю, не исполняя или исполняя ненадлежащим образом свои обязательства по договору, претендовать на максимальный размер вознаграждения, что будет являться нарушением прав Заказчика, а также противоречить условиям проведения Запроса котировок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что размер ежемесячного вознаграждения в соответствии с условиями Извещения зависит от объема услуг, фактически оказанных Заявителем в соответствующем расчетном периоде.

Также Комиссией установлено, что заявка Заявителя содержит сведения о том, что объем услуг используемый для обоснования начальной (максимальной) цены договора, является переменной величиной и определяется индивидуально в каждом расчетном периоде (календарном месяце), а агентское вознаграждение за услугу взыскания образовавшейся задолженности потребителей будет зависеть от размера поступивших в ходе проведения судебной и досудебной работы денежных средств и напрямую будет зависеть от качества, структуры задолженности, наличия подтверждающих документов и иных факторов, в результате чего сумма данных поступлений будет определена при исполнении договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель, подавая заявку на участие в Запросе котировок, конклюдентно согласился на оспариваемые им в настоящем случае положения Извещения.

Кроме того, Комиссией установлено, что проект договора были включены условия, предложенные участником ООО «ЕРЦ» в составе заявки.

Между тем Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил безусловных доказательств, свидетельствующих о нарушении со стороны Заказчика его прав и законных интересов.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕРЦ» (ИНН: 5190007339) на действия АО «ГУ ЖКХ» (ИНН:5116000922) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса котировок, наложенное письмом Московского УФАС России от 31.03.2020 № 16547/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.