

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11714/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей ООО «ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ», ООО «РТС-ТЕНДЕР», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40398/21,

рассмотрев жалобу ООО «ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг комплексного обслуживания домов отдыха и прилегающих к ним территорий (реестровый № 32110232668) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, перенаправленная письмами ФАС России от 05.07.2021 № 28/54897/21 и от 30.06.2021 № 28/53474/21.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Заявитель в жалобе указывает на то, что при форматировании НМЦД Заказчиком был учтен несуществующий адрес, что по мнению Заявителя повлияло на невозможность оценки реального объема предоставления услуг/работ участниками Закупки.

При изучении документов, представленных в материалы дела Комиссией, было установлено, что здание, указанное в Техническом задании, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, стр. 53 Г, находится в собственности ОАО «РЖД», что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации права от 31.03.2004 г. № 77 АБ 504281 (инвентарный номер - № 10290/2772). Кроме того, указанная информация размещена на официальном сайте Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, где отражается вся информация по данному объекту (кадастровый номер 77:05:0001003:2243).

В связи с чем, Заказчиком была рассчитана соответствующая НМЦД.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, что формирование Заказчиком НМЦД влечет нарушение его прав и законных интересов.

Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы жалобы, приняла решение об оставлении ее без рассмотрения, поскольку антимонопольный орган не наделен соответствующей компетенцией по контролю за порядком формирования начальной (максимальной) цены закупки.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ХОЛДИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ВОЗРОЖДЕНИЕ» (ОГРН: 1131108000440, ИНН: 1108022379) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.07.2021 № ЕИ/40398/21.