

1. ООО «Вигас»

121069, Москва, пер. Столовый, д. 6,
оф. 8

2. Департамент города Москвы по конкурентной политике (Тендерный комитет)

107045, Москва, пер. Печатников, д. 12

3. Департамент природопользования и охраны окружающей среды города
Москвы

119019, Москва, ул. Новый Арбат, д. 11, корп. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1657/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от заявителя - ООО «Вигас»,

от организатора торгов - Тендерного комитета,

в отсутствие:

Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы
(уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
11.07.2017 № ИШ/34470/17),

рассмотрев жалобу ООО «Вигас» (далее - Заявитель) на действия организатора
торгов - Тендерного комитета (далее - Организатор торгов), Департамента
природопользования и охраны окружающей среды города Москвы при
проведении открытого конкурса на право заключения договора на реализацию
предварительного проекта комплексного обустройства природной и озелененной
территории города Москвы «Кластер активных видов спорта» (реестровый №

ГП16829856) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в следующем:

- в неправомерном установлении способа внесения задатка для участия в Конкурсе, а также обеспечения договора;

- в несоблюдении требований, установленных действующим законодательством к содержанию Конкурсной документации.

Помимо доводов, изложенных в жалобе, непосредственно на заседании Комиссии по ее рассмотрению представителем Заявителя был заявлен ряд дополнительных доводов, касающихся ограничения конкуренции со стороны органов власти г. Москвы, в том числе посредством проведения спорных торгов.

В частности, по утверждению представителя общества, само проведение торгов, в ходе которых Организатором торгов установлен ряд условий ограничительного характера (в том числе посредством предусмотрения безальтернативных товарных позиций) имеет своей целью легализацию противоправного нахождения на подлежащей обустройству территории АНО «Воднолыжный клуб Натальи Румянцевой», осуществляющего хозяйственную деятельность с использованием имущества/территории природно-исторического парка «Москворецкий».

Таким образом, по мнению Заявителя, проводимые торги фактически имеют фиктивный характер, что с безусловностью подлежит оценке как ограничение конкуренции в контексте положений Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Постановлением Правительства Москвы от 26.08.2015 № 529-ПП «О порядке комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы» утвержден Порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природных и озелененных территорий города Москвы (далее - Порядок организации и проведения конкурса).

Из материалов дела следует, что 16.05.2017 на инвестиционном портале г. Москвы Организатором торгов размещено извещение о проведении Конкурса, Конкурсная документация, а также предварительный проект комплексного обустройства природной и озелененной территории г. Москвы «Кластер активных видов спорта».

Начальная цена - 80 069,56 руб. Прием заявок: с 16.05.2017 - 20.06.2017; вскрытие заявок - 20.06.2017.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов от 20.06.2017 № ГП16829856 на участие в процедуре подана четыре заявки.

По мнению Заявителя, Организатором торгов неправомерно установлен способ внесения задатка для участия в Конкурсе, а также способ обеспечения договора.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пункту 2.1 Порядка организации и проведения конкурса орган исполнительной власти города Москвы, в ведении которого находятся природные и озелененные, особо охраняемые природные, особо охраняемые зеленые территории города Москвы, определяет сроки подачи заявок на участие в Конкурсе, порядок внесения и возврата денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе, утверждает извещение, разработанное Организатором Конкурса.

В соответствии с пунктом 4.1.3 Порядка организации и проведения конкурса к заявке на участие в Конкурсе прилагаются следующие документы, в том числе: документы, подтверждающие внесение Задатка на участие в Конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление Задатка в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения).

Таким образом, Порядком организации и проведения конкурса установлена, в том числе, обязанность органа исполнительной власти города Москвы, в ведении которого находятся природные и озелененные, особо охраняемые природные,

особо охраняемые зеленые территории города Москвы, определения порядка внесения и возврата денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе. Также Порядком организации и проведения конкурса установлена форма документа, подтверждающего внесение Задатка на участие в Конкурсе - платежное поручение.

В соответствии с пунктом 1 Раздела III Извещения о проведении Конкурса для участия в Конкурсе Претендент на участие в Конкурсе обеспечивает перечисление задатка в размере: 200 000, 00 руб., без НДС, на счет Организатора Конкурса.

Пунктом 5 Раздела III Извещения о проведении Конкурса установлено, что задаток для участия в торгах вносится единым платежом на специальный расчетный счет по зачислению задатков по банковским реквизитам Организатора торгов.

Таким образом, согласно Извещению о проведении Конкурса Организатором торгов установлен способ внесения обеспечения заявки путем внесения денежных средств.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов, способ внесения обеспечения заявки, установленный в Извещении о проведении Конкурса, определен Порядком организации и проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 10 Раздела III Извещения о проведении Конкурса перечисленный Победителем Конкурса Задаток перечисляется Инициатору Конкурса в счет Гарантийной денежной суммы для обеспечения исполнения обязательств по договору на реализацию предварительного проекта комплексного обустройства природных и озелененных территорий г. Москвы.

Согласно пункту 4.7 Раздела IV Извещения о проведении Конкурса (Проекта договора) перечисленный Инвестором задаток для участия в конкурсе засчитывается Учреждением в счет Гарантийной денежной суммы для обеспечения исполнения обязательств по Договору.

Из изложенного следует, что, в соответствии с Извещением о проведении Конкурса, установлено обеспечение исполнения обязательств по договору в виде Гарантийной денежной суммы (обеспечительного платежа).

По мнению Заявителя, в соответствии с частью 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором. Таким образом, ГК РФ в качестве способа обеспечения исполнения обязательств предусмотрено, кроме прочего, представление банковской гарантии.

Согласно письменным пояснениям Организатора торгов, в соответствии с частью 5 статьи 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если иное не установлено законом, обязательства организатора и участников торгов по заключению договора по результатам торгов могут обеспечиваться независимой гарантией. Следовательно, обеспечение обязательств по заключению договора в форме независимой гарантии является возможностью, а не обязанностью Организатора торгов.

Вместе с тем, Порядок организации и проведения конкурса не устанавливает порядок представления обеспечения договора.

Учитывая изложенные обстоятельства, установление Организатором торгов способа внесения задатка для участия в Конкурсе, а также способа обеспечения договора не противоречат Порядку организации и проведения конкурса.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции ввиду установления указанных требований и создания препятствий потенциальным участникам для участия в Конкурсе.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании указанного довода Заявителя необоснованным.

Помимо этого, Заявитель обжалует несоблюдение Организатором торгов требований, установленных действующим законодательством к содержанию Конкурсной документации.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «ОПЕН ВАТЕРЗ» 11.07.2017 по делу № 1-00-1641/77-17 вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий Организатора торгов.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя по вышеуказанным доводам Заявителя.

Доводы Заявителя относительно ограничивающих конкуренцию действий, не относящихся непосредственно к ходу процедуры проведения торгов, не подлежат рассмотрению в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, Комиссия считает возможным передать материалы дела в части дополнительно заявленных доводов Заявителя в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны органов власти.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частями 20, 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса необоснованной в части установления способов внесения задатка для участия в Конкурсе и обеспечения договора, в остальной части прекратить рассмотрение жалобы.

1.

2. Снять ограничения на размещение торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2017 № ИШ/34470/17.
3. Передать материалы дела в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для установления в рамках своей компетенции наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны органов власти.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.