

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-851/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Лидер» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

30.08.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...> – доверенность от 26.07.2016 № 503-ДП, <...> - доверенность от 02.12.2016 б/н,

ООО «Лидер»: <...> – доверенность от 29.08.2017 № 19,

рассмотрев жалобу ООО «Лидер» от 17.08.2017 № 48 (вх. от 24.08.2017 № 130307/17) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 871/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию грузоподъемных машин и механизмов (извещение № 31705153717) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Лидер» (далее - Заявитель) от 18.08.2017 № 258 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 871/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию грузоподъемных машин и механизмов (извещение № 31705153717) (далее — Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

25.05.2017 в ЕИС размещены извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - В связи с переносом даты подведения итогов Конкурса, Заказчиком неправомерно сокращен установленный в Документации срок оказания услуг по предмету Конкурса;
 - Документация и проект договора Документации содержат противоречивые положения в части условий и объемов оказания услуг по предмету Конкурса;
 - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к гарантийному сроку оборудования;
 - Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о подтверждении в составе заявки наличия производственных мощностей.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, в связи с переносом даты подведения

- Согласно доводу Жалобы, в связи с переносом даты подведения итогов Конкурса, Заказчиком неправомерно сокращен установленный в Документации срок оказания услуг по предмету Конкурса.

В соответствии с пунктом 3.3 Документации срок оказания услуг по всем лотам с даты заключения договора установлен до 30.09.2017.

Пунктом 9.3.4 Документации установлено, что договор не может быть заключен ранее 10 (десяти) календарных дней с даты опубликования информации об итогах конкурса на сайтах.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что изменение сроков подведения итогов Конкурса связано с поступлением жалобы ООО «ПромЭксперт», по результатам рассмотрения которой Комиссией ФАС России принято решение от 08.08.2017 № 223ФЗ-784/17 и выдано обязательное к исполнению предписание от 08.08.2017 № 223ФЗ-784/17 (далее — Предписание).

Согласно Предписанию, Заказчику предписано отменить протоколы, составленные в ходе закупки, а также назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, новую дату подведения итогов Конкурса.

Во исполнение Предписания, Заказчиком установлена новая дата рассмотрения заявок — 07.09.2017, а также новая дата подведения итогов Конкурса — 08.09.2017.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что срок исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам Конкурса, является достаточным для оказания услуг по техническому обслуживанию грузоподъемных машин и механизмов. Вместе с тем, представитель Заявителя не предоставил доказательств невозможности исполнения договора, заключаемого по итогам Конкурса.

С учетом изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- -

- Согласно доводу Жалобы, Документация и проект договора Документации содержат противоречивые положения в части условий и объемов оказания услуг по предмету Конкурса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Пунктом 3.1.1 Документации установлен перечень услуг, который необходимо выполнить на каждой грузоподъемной машине/механизму:

- внешний осмотр приборов безопасности грузоподъемной машины/механизма, очистка блоков и датчиков от пыли и грязи;

- демонтаж электронных блоков и датчиков;
- проверку электронных блоков и датчиков на стенде с последующей их регулировкой;
- считывание данных регистратора параметров;
- установку электронных блоков и датчиков;
- проверку отсутствия повреждений единичных светодиодных и буквенно-цифровых индикаторов и элементов коммутации;
- проведение испытаний, настройки ограничителя нагрузки на необходимую грузоподъемность;
- коррекцию индикации времени суток, часов ограничителя нагрузки;
- проверку сигнала;
- ревизия концевых выключателей;
- оформление протоколов обслуживания.

Согласно пункту 4 приложения № 1 проекта договора Документации по итогам обследования Исполнитель обязан сдать Заказчику грузоподъемный механизм с полностью исправными приборами безопасности.

По мнению Заявителя, вышеуказанные положения проекта договора Документации противоречат перечню работ, установленному пунктом 3.1.1 Документации, так как не содержат работ по замене неисправного оборудования.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что указанная в пункте 4 приложения № 1 проекта договора Документации обязанность исполнителя о сдаче грузоподъемных механизмов с исправными приборами безопасности заключается в том, что после проведения обследования состояние приборов безопасности не должно стать хуже, чем оно было до проведения такого обследования.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об ограничении участников закупки.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к гарантийному сроку оборудования на период не менее 12 месяцев, поскольку часть оборудования требует проведения технического обслуживания не реже одного раза в 6 месяцев.

Пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о

закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 13 приложения № 1 проекта договора Документации Заказчиком установлено требование о предоставлении Заказчику после проведения обслуживания приборов безопасности гарантию их нормального функционирования на срок не менее 12 месяцев.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что установленный Заказчиком гарантийный срок установлен с учетом потребностей Заказчика и в соответствии с паспортами приборов безопасности.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о подтверждении в составе заявки наличия производственных мощностей.

Пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что жалоба возвращается заявителю, в случае если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Вместе с тем, по указанному доводу дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 08.08.2017 № 223ФЗ-784/17, в связи с чем в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указанный довод не рассматривается.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лидер» от 17.08.2017 № 48 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 871/ОКЭ-ЦМ/17 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию грузоподъемных машин и механизмов (извещение № 31705153717) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.