

РЕШЕНИЕ

№ 086/07/3-757/2022

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика
при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом
от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических
лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 16.06.2022
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено 21.06.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

«_____» — «_____»;

Члены комиссии:

«_____» — «_____»;

«_____» — «_____»;

в присутствии представителя Заявителя по ВКС – «_____», действующей по доверенности;

в присутствии представителей Заказчика – «_____», «_____», «_____», действующих по доверенности;

рассмотрев жалобу «_____» (вх. от 08.06.2022 № 5962-эп/22) (далее — Жалоба) на действия Заказчика АО «Югравиа» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку активированного кокосового угля, извещение № 32211398149, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России), в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба «_____» (вх. от 08.06.2022 № 5962-эп/22) от «_____» (далее – Заявитель) на действия АО «Югравиа» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку активированного кокосового угля, извещение № 32211398149.

Заявитель обжалует действия Заказчика в части подведения итогов закупки и размещения итоговых протоколов.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках, Закон № 223) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

С учетом доводов, содержащихся в Жалобе, Комиссия полномочна рассматривать данную жалобу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение

жалобы назначено на 16.06.2022. В назначенную дату состоялось рассмотрение жалобы посредством видео-конференц-связи.

Изучив имеющиеся материалы, заслушав Заявителя и представителей Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность АО «Югравиа» регламентируется Положением о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в АО «Югравиа» (далее – Положение о закупках). Положение о закупках утверждено Решением Совета директоров АО «Югравиа», протокол от 29.06.2021 № 13/21.

Рассмотрев материалы Жалобы, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

19.05.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки № 32211398149.

Согласно извещению срок подачи заявок с 19.05.2022 до 01.06.2022 10:00 (мск+2). Подведение итогов – 01.06.2022.

В карточке закупки, размещенной в ЕИС указана НМЦ договора – 400 000 руб.

В Информационной карте указано, что НМЦ договора составляет 400 000,00 руб., без учета НДС 20%. При этом, в цену включены все расходы с учетом транспортных расходов, сборов и иных обязательных платежей.

При этом, в п. 5.1. проекта договора, размещенного в ЕИС, указано, что «Поставщик обязуется поставить товар, согласно спецификации (Приложение № 1 Договора), далее именуемое «Товар», на сумму, в том числе НДС». В проекте Спецификации, НДС также выделен отдельной строкой. Соответственно, Заказчик, устанавливая в договоре цену с НДС, при этом цену НМЦК - без учета НДС, создал условия, при которых участники закупки могли двусмысленно толковать положения документации.

Согласно п. 11.7.1 Положения о закупках, «Победителем запроса котировок признается Участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора».

01.06.2022 в ЕИС опубликован протокол подведения итогов, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на право заключения договора на поставку активированного кокосового угля», согласно которому комиссией принято решение в отношении «_____» - отказать в допуске к участию процедуре в связи с тем, что заявка не соответствует по цене заявленным в документации требованиям.

Вместе с тем, 03.06.2022 в сети «Интернет» на сайте оператора ЭТП АО «ЭТП» по адресу <https://www.roseltorg.ru/procedure/32211398149> был опубликован протокол подведения итогов, рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на право заключения договора на поставку активированного кокосового угля» согласно которому комиссией принято решение в отношении «_____» — допустить к участию процедуре, основание для решения: состав документов заявителя соответствует требованиям документации.

Однако, Заказчик не разместил итоговый протокол в новой редакции в ЕИС, что является нарушением требований, установленных частью 12 статьи 4 Закона о закупках.

По результатам подведения итогов, было принято решение о заключении договора с «_____», предложивший цену контракта 399 000,00 руб. (без НДС).

«_____», объявленная победителем запроса котировок, находится на упрощенной системе налогообложения и согласно ст. 346.11 НК РФ освобождается от уплаты налога на добавленную стоимость.

По мнению «_____», Заказчик неправомерно и необоснованно определил победителя, поскольку цена договора, предложенная «_____» после вычета НДС 20% (375 000,00 руб.) менее цены договора, предложенной ООО «Экологическая Техника» (399 000,00 руб, без НДС.). В связи с чем, победителем в настоящей закупке, должен было быть определено «_____».

Таким образом, Заявитель считает, что Комиссия Заказчика по закупкам должна была из предложенной цены 450 000,00 руб. с НДС самостоятельно вычесть НДС 20% и сравнить полученное ценовое предложение без НДС в размере 375 000,00 руб.

Представители Заказчика по доводам Жалобы пояснили следующее.

Согласно п. 2.2.6. Положения о закупках условиями закупки может быть предусмотрено, что при проведении оценки и сопоставлении заявок комиссия производит оценку по цене, предложенной участниками, но без учета НДС (и иных видов налогов).

Как следует из материалов Жалобы, в документации о проведении закупки № 32211398149 таких условий Заказчиком не установлено.

Заявитель, подавший свое ценовое предложение в размере 450 000,00 рублей с НДС также бы, занял второе место по итогам запроса котировок, при условии проведения без нарушений.

Заказчик также пояснил, что специалист по закупкам допустила ошибку, указав двоякое трактование начальной (максимальной) цены в закупочной документации и проекте Договора, не указав начальную максимальную цену с НДС (АО «Югравиа» находится на ОСНО). Кроме этого, не разместила второй итоговый протокол в ЕИС, на что и указывает заявитель.

Принимая во внимание изложенное, Заказчик признает нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг в части не размещения новой редакции протокола подведения итогов, и отмену результатов закупки №32211398149, а также готов провести закупочную процедуру повторно с учётом всех положений законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

При этом, в Законе о закупках не установлены требования для заказчиков, предписывающих уменьшить цену договора на размер НДС, исключить формулировку об НДС. Таким образом, Заказчик самостоятельно определяет порядок подготовки и проведения закупки, порядок заключения и исполнения договоров.

Вместе с тем, действия Заказчика, в части указания противоречивой информации о цене договора без НДС (информационная карта) и с НДС (проект договора) могли ввести участников закупки в заблуждение и повлиять на формирование их ценовых предложений.

Победителем в запросе котировок признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора. В Законе № 223-ФЗ, документации о закупке отсутствуют положения, позволяющие заказчику корректировать предложенную участником закупки цену договора при оценке и сопоставлении заявок на участие в закупке.

В Письме ФАС России от 22.08.2018 № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)» содержится следующая позиция. При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Довод Заявителя о том, что по результатам закупки победителем должен быть признан Заявитель, указавший в заявке ценовое предложение 450 000,00 руб. с НДС, не нашел подтверждения.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в документации о закупке указаны противоречивые сведения относительно начальной (максимальной) цены договора.

Наличие в документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Указанные действия Заказчика противоречат положениям ч.1 ст.3, ч.6 ст.3, п.5 ч.9 ст.4 Закона о закупках.

Кроме того, Заказчик не разместил в ЕИС повторный протокол подведения итогов, что нарушает требования ч.12 ст.4 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба Заявителя является частично обоснованной. Согласно ч. 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Рассмотрев доводы жалобы, Комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «_____» (вх. от 08.06.2022 № 5962-эп/22) на действия Заказчика АО «Югравиа» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку активированного кокосового угля, извещение № 32211398149, частично обоснованной.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

3. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«_____»

Члены Комиссии:

«_____»

«_____»