

1. ООО «СИТИКИДС»

Нагатинская наб., д. 56А, Э подземный,
пом. I,

к. 9, оф. 28Х, г. Москва, 115407

Мосфильмовская ул., д. 88, корп. 2, кв. 338,

г. Москва, 119192

2. Департамент города Москвы по
конкурентной политике

Печатников пер., д. 12, г. Москва, 107045

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10875/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

от ООО «СИТИКИДС» — <...>;

от Департамента города Москвы по конкурентной политике — <...>;

от ГАУК г. Москвы «Сад КиО им. Н.Э. Баумана» — <...>;

рассмотрев жалобу ООО «СИТИКИДС» (далее также Заявитель) на действия Департамента города Москвы по конкурентной политике (далее также Организатор закупки) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте «Павильон» по адресу: г. Москва, «Сад культуры и отдыха им. Н.Э. Баумана», справа главной аллеи, крайний угловой павильон у детского городка (НТО 22) специализация «Зрелищно-развлекательные услуги» (извещение № 140819/0336103/12) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в размещении информации о проведении конкурентной процедуры в открытом доступе, а также в утверждении Аукционной документации с нарушением законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе

осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о проведении торгов срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником торгов, подавшим заявку на участие в торгах.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов торгов на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника торгов на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать

о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы.

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Организатора торгов) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заявителем Аукционная документация не была оспорена в административном порядке.

Кроме того, Комиссией установлено, что фактически Заявитель в настоящее время занимает спорное помещение, а обжалование им положений документации направлено на изыскание всевозможных способов не освободить указанное помещение, что также может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «СИТИКИДС» (ОГРН: 1127747054412, ИНН: 7701974276) на действия Департамента города Москвы по конкурентной политике (ОГРН: 1047796171390, ИНН: 7704515009) при проведении Аукциона без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.09.2019 № ПО/49479/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

члены Комиссии:

<...>

<...>