

Бутаков Максим Вячеславович

ООО «ВЭТП»

Первомайский пр-т, 27, Рязань, Рязанская обл., 390013

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12320/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу Тяпкиной Д.Г. (далее - заявитель) на действия конкурсного управляющего Бутакова М.В. (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4093275),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия организатора торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Как следует из материалов дела, Организатором торгов в ЕФРСБ было опубликовано извещение о проведении публичного предложения по реализации имущества должника - ООО «Малодубенская птицефабрика», признанного решением Арбитражного суда Московской области от 22.05.18 по делу № А41-77946/17 банкротом (далее – Должник), находящегося в залоге, согласно Положению о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, являющегося предметом залога ООО «ТД «Агроторг».

Торги проводились форме публичного предложения в электронной форме на электронной торговой площадке.

На публичные торги было выставлено следующее имущество:

Лот 1 : Нежилое здание подсобных помещений, литера 25Б 886,9 кв. м. 50:24:0000000:6191, Старый убойный цех, литера 24Б, 24Б1, 24Б2, 24Б2, 24Б6, 24Б1, 24Б3 1860,1 кв. м. 50:24:0000000:12073, Земельный участок (собственность) 3055,0 кв. м. 50:24:0010104:26, Земельный участок (собственность) 8756,0 кв. м. 50:24:0010104:27, Автомобильная дорога, литера литера I, II протяженностью 674,9 м 50:24:0000000:14325, Ограждение цеха №3, литера литера 1,2,3,4 и ворота протяженностью 1686,2 м 50:24:0000000:12124, Кормоцех, литера 22Б, 22Б1, 22Б2 703,0 кв. м. 50:24:0000000:6249, Навозохранилище, литера Г 5393,8 кв. м. 50:24:0000000:6235, Навес для опилок, литера 30Б 867,4 кв. м. 50:24:0000000:12084, Водонапорная башня, литера 26Б 25,1 кв. м. 50:24:0000000:12103, Насосная станция, литера 28Б 6,3 кв. м. 50:24:0000000:6189, Земельный участок (собственность) 194179,0 кв. м. 50:24:0010104:20, Новый убойный цех, литера 29Б, 29Б1, 29Б 2815,5 кв. м. 50:24:0000000:12121, Трансформаторная подстанция-198, литера 21Б 36,5 кв. м. 50:24:0000000:6229, Трансформаторная подстанция-199, литера 20Б 36,5 кв. м. 50:24:0000000:12095, Птичник №18, литера 18Б 1289,5 кв. м. 50:24:0000000:6196, Птичник №13, литера 13Б 1292,5 кв. м. 50:24:0000000:6221, Насосная станция, литера 27Б 6,4 кв. м. 50:24:0000000:6189, Лаборатория, литера 19Б 152,8 кв. м. 50:24:0000000:6201, Птичник №6, литера 6Б 1825,5 кв. м. 50:24:0000000:12066, Птичник №3, литера 3Б 1824,3 кв. м. 50:24:0000000:12067, Птичник №1, литера 1Б 1828,9 кв. м.

50:24:0000000:6236, Птичник №2, литера 2Б 1829,5 кв. м. 50:24:0000000:12083, Птичник №4, литера 4Б 1822,7 кв. м. 50:24:0000000:12144, Птичник №14, литера 14Б 1824,3 кв. м. 50:24:0000000:6195, Птичник №5, литера 5Б 1821,8 кв. м. 50:24:0000000:12082, Инкубатор, литера 31Б 1477,6 кв. м. 50:24:0000000:6220, Птичник №12, литера 12Б 2670,9 кв. м. 50:24:0000000:12090, Птичник №15, литера 15Б 2700,6 кв. м. 50:24:0000000:6241, Птичник №11, литера 11Б 2695,5 кв. м. 50:24:0000000:6194, Птичник №17, литера 17Б 2667,0 кв. м. 50:24:0000000:12091, Птичник №16, литера 16Б 2719,0 кв. м. 50:24:0000000:6222, Птичник №10, литера 10Б 2702,4 кв. м. 50:24:0000000:12132, Птичник №8, литера 8Б 2709,5 кв. м. 50:24:0000000:12092, Птичник №9, литера 9Б 2718,4 кв. м. 50:24:0000000:12089, Котельная цеха №3, литера 23Б 346,6 кв. м. 50:24:0000000:12123, Птичник №7, литера 7Б 2729,6 50:24:0000000:6218, Система оборудования локальной сети 2013 г., Комплект трассы оптического кабеля 2013 г., Система сбора, обработки и управл. технол. процессом 2013 г., Система оборудования связи птичников 2013 г., Установка для уничтожения органических отходов 2013 г., Емкости запаса воды 2012 г., Система наружного освещения 2012 г., Система водопровода и канализации 2012 г., Система транспорт. кормов 2012 г., Система транспорт. кормов 2 шт. 2012 г., Система хранения кормов для птичника 79 м x 18 м 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 5-ярусный поворот 4 шт. 2012 г., Система хранения кормов для птичника 66 м x 18 м 2 шт. 2012 г., Комплект системы поения в птичнике 2012 г., Система кормления бройлеров 2012 г., Система транспорт. кормов 9 шт. 2012 г., Контейнер ПБК-5 2012 г., Контейнер ПБК-5 2012 г., Система кормления бройлеров 2 шт. 2012 г., Система транспорт. кормов 11 шт. 2012 г., Комплект системы поения в птичнике 2 шт. 2012 г., Вентиляторы осевые модель «EDC 24» 57 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 4-ярусный 18 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 5-ярусный поворот 18 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 4-ярусный 22 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 4-ярусный 22 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 4-ярусный 24 шт. 2012 г., Система хранения кормов для птичника 78 м x 18 м 9 шт. 2012 г., Контейнер для перевозки птицы 5-ярусный поворот 22 шт. 2012 г., Система хранения кормов для птичника 72 м x 18 м 11 шт. 2012 г., Вентиляторы вытяжные модель «EM50» 74 шт. 2012 г., Генераторная установка SDMOV350C1 2012 г., Генераторная установка SDMOV350C2 2012 г., Комплект системы поения в зале 7 шт. 2012 г., Система кормления бройлеров 9 шт. 2012 г., Комплект системы кормления кур-бройлеров 7 шт. 2012 г., Комплект системы поения в зале 9 шт. 2012 г., Система кормления бройлеров 11 шт. 2012 г., Комплект системы поения в птичнике 11 шт. 2012 г., Вентиляторы вытяжные модель «EM50» 158 шт. 2012 г., Шкаф управления 2 200-АС.247-00 (система управления) 2012 г., Клапаны воздушные модель «SM» 464 шт. 2012 г., Шкаф управления 1 100-АС.247-00 (система управления) 2012 г., Теплогенератор ТГЖ-0.06 132 шт. 2012г.

Начальная цена продажи лота – 62 841 779,28 руб. Размер задатка – 10% от начальной продажной цены, установленной для определенного периода проведения торгов. Величина снижения цены - 5 % от начальной продажной цены на повторных публичных торгах.

Заявитель в жалобе указывает, что организатором торгов

Порядок ознакомления с имуществом (предприятием) должника был определен в сообщении о проведении торгов в следующем порядке: «ознакомление с более подробными характеристиками Лота и документацией относительно предмета торгов осуществляется с 11 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по рабочим дням, в течение срока подачи заявок на участие в торгах по адресу нахождения Должника по предварительной записи по телефону Организатора торгов. Получение информации по порядку проведения торгов и оформлению участия в них осуществляется по телефону Организатора торгов с 11 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по рабочим дням в течение срока подачи заявок на участие в торгах».

Заявитель в материалы дела представил письменные прощения об ознакомлении с имуществом, направленные на электронную почту, указанную в сообщении (b8123458@gmail.com), в период с 30.08.2019 по 11.09.2019, а именно 30.08.2019, 02.09.2019, 03.09.2019 и 11.09.2019. Однако все отправленные запросы были оставлены без ответа. На заседании Комиссии представитель Организатора торгов не опроверг доводы заявителя о непредоставлении ему возможности ознакомиться с имуществом, выставленным на торги.

Также заявитель указывает, что во время отправки писем так же с моей стороны были совершены звонки по номеру телефону, указанному в сообщении о проведении торгов 89856358482. Звонки совершались в определенное время, а именно с 11 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по рабочим дням, как было написано в порядке ознакомления с имуществом. Но дозвонится до конкурсного управляющего так и не удалось, телефон все время был заблокирован: «Данный вид связи недоступен для абонента».

Комиссия Управления также в присутствии представителя организатора торгов совершила звонок, по указанному в сообщении о проведении торгов телефону, однако по указанному номеру телефонная связь была не доступна.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе.

Абзацем 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В целях применения названной нормы права, а также достижения основной цели выставления имущества на публичную продажу — получения наивысшей цены за отчуждаемое имущество — под порядком ознакомления с предприятием следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов и потенциального участника таких торгов в целях получения последним всей необходимой ему информации относительно выставленного на продажу объекта для принятия им решения относительно участия либо неучастия в проводимых торгах.

В этой связи в документации о проведении торгов должны быть указаны четкие сведения относительно такого порядка, детально регламентирующие действия каждого из их участников, включая организатора торгов, а также исключающие возможность субъективного правоусмотрения последнего при разрешении вопроса о таком ознакомлении и предоставлении участникам торгов всей необходимой информации о выставленном на продажу имуществе.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, искусственным путем сократить количество потенциальных участников торгов, а также к нарушению законодательно установленных принципов недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Между тем, как усматривается из материалов дела, заявителем во исполнение требований ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в извещениях применительно к порядку ознакомления с имуществом указано следующее: «ознакомление с более подробными характеристиками Лота и документацией относительно предмета торгов осуществляется с 11 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по рабочим дням, в течение срока подачи заявок на участие в торгах по адресу нахождения Должника по предварительно записи по телефону Организатора торгов. Получение информации по порядку проведения торгов и оформлению участия в них

осуществляется по телефону Организатора торгов с 11 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. по рабочим дням в течение срока подачи заявок на участие в торгах».

Ссылаясь на отсутствие в своих действиях нарушения законодательства Российской Федерации о банкротстве, организатор торгов указывает на то обстоятельство, что названным законодательством не определена форма и непосредственное содержание сведений, составляющих порядок ознакомления с имуществом.

Вместе с тем, как уже было упомянуто ранее, в целях расширения количества участников торгов и обеспечения их равного доступа ко всей информации, связанной с проведением таких торгов, под порядком ознакомления с имуществом необходимо понимать именно детальный алгоритм действий, подлежащих совершению со стороны как участника торгов, так и их организатора.

Однако действия организатора торгов в настоящем случае данному принципу не соответствовали, поскольку указание в извещении о проведении торгов исключительно номера телефона, используемого для предварительной записи на ознакомление, объективно не обеспечивает равенства всех участников торгов в получении необходимой им информации, поскольку ставит возможность такого получения в зависимость как от технической функциональности предложенного средства связи (возможные сбои в работе, отсутствие соединения), так и от действий самого организатора торгов, осуществляемых им по собственному усмотрению.

Также организатором торгов не предусмотрена возможность подачи запроса о получении заявки на ознакомление с документами недвижимого имущества, реализуемого на торгах, посредством направления соответствующего запроса по электронной почте. Единственным типом связи, указанным организатором торгов в сообщении о торгах, является телефон.

Однако данный тип связи не является администрируемым, поскольку ограничивает права потенциальных участников закупки доказывать неправомерность действий недобросовестных организаторов торгов, не отвечающих на телефонные звонки по указанному в сообщении номеру, что фактически свидетельствует, что единственным способом доказывания может явиться детализация звонков, которая, в свою очередь, также лишь подтверждает факт набора определенным абонентом соответствующего номера. Вместе с тем, Комиссия Управления отмечает, что указание организатором торгов на возможность подачи соответствующих запросов на ознакомление с документами посредством направления сообщения по электронной почте нивелирует риски, указанные контрольным органом выше. В свою очередь, как следует из сообщения о проведении торгов, непосредственно в порядке ознакомления с имуществом электронная почта Организатором торгов, на которую надлежало отправлять запросы о согласовании ознакомления, не указана, а единственная электронная почта, доступная в контактных данных Организатора, не прочитывалась им надлежащим образом, в связи с чем все прошения заявителя были оставлены без внимания.

Кроме того, по смыслу ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве указание в извещении о торгах порядка ознакомления с имуществом обусловлено необходимостью ознакомления потенциальными участниками торгов не только с самим объектом

продажи, но и со всеми характеризующими его документами, которые могут обуславливать их экономический интерес в участии в торгах и заключении договора купли-продажи.

Следует также отметить, что интерес участников к таким документам является исключительным усмотрением последних и находится вне компетенции организатора торгов, на которого, в свою очередь, возложена безусловная обязанность обеспечить их доступ как к объекту продажи, так и ко всем связанным с этим объектом документам, чего заявителем в настоящем случае сделано не было.

Предоставленному участникам торгов положениями ч. 10 ст. 110 Закона о банкротстве праву на ознакомление с имуществом корреспондирует обязанность организатора таких торгов обеспечить возможность его реализации. В свою очередь, названное обстоятельство предполагает получение участниками торгов каких-либо документов, фиксирующих наличие у них такого права, обеспечивающих возможность его реализации и способствующих предотвращению необоснованных отказов в таком ознакомлении и, тем самым, нарушению прав и законных интересов участников (в том числе потенциальных) торгов, в том числе права на получение всей необходимой информации об объекте торгов.

Данное обстоятельство объективно способно привести к недостижению основной цели публичных торгов, поскольку количество их участников в настоящем случае может быть искусственно ограничено лицами, изначально извещенными обо всех характеристиках продаваемого объекта.

Между тем, как усматривается из текста сообщения о проведении торгов, какие-либо альтернативные способы связи (помимо номера контактного телефона) с организатором торгов в целях реализации права на ознакомление с имуществом в этом сообщении не указаны.

Доводы организатора о том, что номер телефона в извещении был указан в дополнение к основному способу обмена документами — посредством официальной переписки — подлежит отклонению, поскольку, исходя из текста извещения о проведении торгов, возможность обмена какими-либо документами названным способом не предусмотрена (особенно с учетом того обстоятельства, что сами торги проводились в электронной форме на электронной площадке, что подразумевает электронный документооборот).

На организатора торгов возложена обязанность по доведению до сведения всех заинтересованных в участии в торгах лиц как своих собственных реквизитов и контактных данных, так и порядка ознакомления с имуществом, ввиду чего исполнение последним обязанности по опубликованию в извещении своих контактных данных не может нивелировать его обязанность по установлению порядка ознакомления с имуществом.

Ссылка организатора торгов на то обстоятельство, что указанный в извещении о проведении торгов адрес места нахождения заявителя указан верно, номер телефона являлся действующим. При этом, потенциальные покупатели выставленного на торги недвижимого имущества были лишены права на оперативное получение через средства массовой информации достоверных

сведений о порядке ознакомления с этим имуществом и реализации возможности участия в торгах.

Данные нарушения могли существенно повлиять на результат торгов и послужить препятствием для реализации цели выставления имущества на публичную продажу — получения наивысшей цены за отчуждаемое имущество, что, в свою очередь, затрагивает права кредиторов собственника продаваемых объектов.

В то же время, в силу ч. 8 ст. 110 Закона о банкротстве обязанность по опубликованию сообщения о проведении торгов возложена на организатора торгов. Положениями ч. 14 названной нормы права предусмотрена обязанность последнего обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации об их проведении, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной законом.

Из приведенных положений Закона о банкротстве представляется возможным сделать вывод о том, что организатором торгов принята на себя обязанность по предоставлению потенциальным участникам торгов возможности ознакомления с продаваемым имуществом, а порядок реализации такой возможности определяется им самостоятельно.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Таким образом, предусмотрев в извещении о проведении торгов возможность ознакомления с имуществом, заявитель одновременно принял на себя и обязательство обеспечить реализацию такой возможности. Однако данная обязанность последним исполнена не была.

В соответствии с итоговым протоколом победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признан участник.

Кроме того, на заседании Комиссии Управления установлено, что итоговый протокол принят организатором торгов 25.09.2019, однако результаты о торгах в ЕФРСБ опубликованы 30.09.2019. В свою очередь договор заключен организатором торгов 03.10.2019, то есть на 8 день после подведения итогов и на третий день после размещения результатов в ЕФРСБ.

Судебная практика, а также действующее законодательство предоставляет участнику закупки безусловное право на обжалование действий организатора торгов в пределах десятидневного срока с момента опубликования соответствующего итогового протокола.

В соответствии с пунктом 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссия отмечает, что согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом.

Частями 18 и 19 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Следовательно, заключение договора по результатам торгов, не учитывающее закрепленной в Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

При этом, как было отмечено ранее датой проведения торгов, согласно опубликованным изменениям, было 25.09.2019. Вместе с тем договор был заключен 03.10.2019, то есть в нарушение указанных сроков.

Кроме того, как отмечает Комиссия, предметом упомянутого договора является обязанность Организатора торгов передать покупателю объект недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость к покупателю подлежит государственной регистрации.

В контексте компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется не формальным моментом подписания договора (заключенного по результатам проведения торгов), а возможностью реального восстановления нарушенных прав остальных участников при наличии таких нарушений.

В настоящем случае предметом торгов являлось право на заключение договора купли-продажи недвижимости, исполнение которого фактически является одномоментным - исключительно после государственной регистрации перехода права собственности цель заключенного договора считается достигнутой не

только для сторон соглашения, но и для иных, не участвующих в сделке лиц.

В свою очередь, одно лишь фактическое подписание документа (именно договора купли-продажи) еще не оказывает никакого непосредственного влияния на права и статус имущества. С учетом разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» даже фактическая передача объекта в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности для иных субъектов еще не означает такого перехода.

Таким образом, принимая во внимание специфичность проведения публичных торгов, в которых подлежат обеспечению интересы не только сторон договора, но и иных лиц, принимавших участие в таких торгах, Комиссия полагает, что момент непосредственного подписания и заключения договора купли-продажи недвижимости (в отсутствие государственной регистрации перехода права собственности) не имеет правового значения, поскольку судьба имущества фактически не разрешена. Сохранение принадлежности и статуса имущества в изначальных условиях свидетельствует о наличии реальной возможности у антимонопольного органа восстановить права лиц, ущемленные при участии в конкурентной процедуре, путем, например, ее повторного проведения с этапа, на котором допущено нарушение.

Вместе с тем на заседание Комиссии организатором торгов не представлены доказательства, подтверждающие регистрацию права собственности на недвижимое имущество, являющегося предметом Торгов, в связи с чем Комиссия управление не усматривает оснований для невыдачи предписания, направленного на восстановление прав заявителя.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной в части.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Тяпкиной Д.Г. на действия конкурсного управляющего Бутакова М.В. обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов нарушение пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

