

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4917-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.
Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

.....

в присутствии представителей Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство»:,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Детский сад по ул. Шевченко", извещение № 0874200000117000126 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, Заказчиком в техническом задании, в нарушение Закона о контрактной системе установлены требования к материалам, которые определяются лабораторным путем.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования

влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам товара, предоставление которого предусмотрено документацией об электронном аукционе, в том числе:

«...»

15.	Олифа. Позиция учтена в соответствии с пунктом 456 сводной ресурсной ведомости, пунктом 457 сводной ресурсной ведомости. Установлены следующие характеристики товара.	Максимальный отстой по объему — до 1,1 %. Предельное отклонение от массовой доли пленкообразующего вещества — $\leq 1\%$. Условная вязкость по вискозиметру ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при температуре $20 \pm 0,5$ °С — в диапазоне конкретных значений с нижним пределом свыше 19 и с верхним пределом не более 63 с. Минимальная твердость пленки по маятниковому прибору — $\geq 0,1$ условная единица. Максимальное время высыхания до степени 3 при температуре (20 ± 2) °С — не > 24 ч. Максимальное кислотное число — < 11 мг•КОН/г. Массовая доля пленкообразующего вещества — не менее 70 %.
-----	---	--

...».

Аналогичные требования установлены и по другим позициям Технического задания.

Вышеприведенный пример подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров, а также их состав ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 01 июля 2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке». Кроме того, данная позиция подтверждена Решением Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер, следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок параметров, которые определяются лабораторным путем, а также установившего необъективное описание объекта закупки пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия Управления изучением аукционной документации, материалов размещенных ЕИС, в частности протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, установила, что в период подачи заявок Заказчику было подано три запроса на разъяснение положений документации, в которых потенциальными участниками выяснялись вопросы описания конкретных показателей, и по состоянию на дату подачи заявок (12 декабря 2017 года) участие в аукционе приняло 3 участника.

Комиссия Управления констатирует тот факт, что Заявителем не представлено документальных доказательств, подтверждающих его довод об установлении в документации о закупке показателей, которые не позволили Заявителю или неограниченному кругу лиц сформировать первую часть заявки на участие в аукционе.

Явку своих представителей на заседание Комиссии Управления Заявитель не обеспечил, а скопированные в жалобу положения Технического задания документации о закупке не являются подтверждением его доводов о невозможности заполнения первой части заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями Приложения № 1 к разделу 2 Технического задания документации о закупке и инструкции по заполнению первой части заявки. Заявителем также не представлено документальных доказательств, свидетельствующих о том, что показатели, требования к которым установлены Заказчиком в Приложении № 1 к разделу 2 Технического задания документации о закупке, не предоставляются производителями товаров неограниченному кругу лиц и требуют проведения испытаний товара непосредственно участником закупки на дату подачи заявки на участие в аукционе.

Поскольку Заявителем доказательств, свидетельствующих об ограничении доступа участникам закупки указанием показателей растяжимости, предела прочности, водостойкости, водонасыщения, остаточной пористости, содержания пылеватых и глинистых частиц и т.п. характеристиками, не представлено, а за несоответствующее указание в заявках таких показателей ни один из участников отклонён не был, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что допущенные нарушения не привели к ограничению количества участников Аукциона.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, нормой закона предусмотрено конкретное требование к сроку действия банковской гарантии.

Вместе с тем, подпунктом 5 пункта 27 конкурсной документации Заказчиком установлено, что срок действия банковской гарантии должен быть установлен в соответствии с требованиями статьи 96 Закона о контрактной системе, при этом не конкретизируя какой именно срок действия.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Детский сад по ул. Шевченко", извещение № 0874200000117000126, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункт 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что предписание выдано по делу №08/4979-17 от 15 декабря 2017 года.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.