

## РЕШЕНИЕ

по делу № 074/05/18-1148/2023

Резолютивная часть оглашена 13 июня 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 23 июня 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее — Комиссия), рассмотрев дело № 074/05/18-1148/2023, возбужденное по факту осуществления 17.03.2023 звонка рекламного характера на номер, с телефонного номера в 12:23 и в 12:48, без предварительного согласия абонента, с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Федеральный закон «О рекламе»),

к участию в котором привлечены:

- \_\_\_\_\_ заявитель  
\_\_\_\_\_ (далее — заявитель),

- лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства — \_\_\_\_\_,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление физического лица по факту осуществления 17.03.2023 звонка рекламного характера на номер, с телефонного номера в 12:23 и в 12:48, без предварительного согласия абонента.

В качестве доказательств заявителем предоставлена аудиозапись звонка. Специалистами Челябинского УФАС России осуществлено прослушивание представленной заявителем аудиозаписи и составлен акт прослушивания № 33-2023 от 29.03.2023.

В ходе прослушивания записи звонка, осуществленного в 12:23, выявлено следующее: «- Алё, алё. -Меня зовут Андрей. Вы можете сейчас говорить? - Говори... говори. - Спасибо большое. Как я могу к вам обращаться? - Фридрих Аристархович. - Очень приятно. Смотрите, МТС сейчас акцию проводит. Дарим хорошую скидку на наши самые выгодные тарифы, в которых абсолютно все услуги по одной цене. Всё включено: мобильная связь, домашний интернет, телевидение и онлайн-кинотеатр. Этот тариф сейчас доступен практически во всех многоквартирных домах. -Скажите, пожалуйста, вы в частном доме живёте или в многоквартирном? - Я в тюрьме сижу. - Ты робот? - До свидания. - Алё».

В 12:48 на телефонный номер заявителя осуществлен рекламный звонок следующего содержания: «- Алё, алё, алё -Меня зовут Андрей, звоню из компании МТС, вам удобно сейчас говорить? - Говори. - Спасибо большое. Как я могу к вам обращаться? - Иосиф Давидыч. - Алё. - Очень приятно. Смотрите, МТС сейчас

акцию проводит. Дарим хорошую скидку на наши самые выгодные тарифы, в которых абсолютно все услуги по одной цене. Всё включено: мобильная связь, домашний интернет, телевидение и онлайн-кинотеатр. Этот тариф сейчас доступен практически во всех многоквартирных домах. - Скажите, пожалуйста, вы в частном доме живёте или в многоквартирном? - В многоквартирном. - Не кладите пожалуйста трубку, я вас со старшим специалистом соединю и ещё один момент хотел бы уточнить, от какой компании у Вас домашний интернет? - Ты робот? - Угу, я робот и не скрываю этого, скажите пожалуйста, у вас сейчас какой провайдер? - Ааа, спутниковый. - Ага, спасибо, а сейчас не кладите трубку, перевожу Вас на старшего специалиста. - Добрый день, старший специалист компании МТС, как я могу к вам обращаться? - Иосиф Давидыч. - Очень приятно, мой коллега вкратце рассказал о возможности объединения услуг. Для актуальности давайте посмотрим нет ли ограничений по адресу и более подробно расскажу. - Ваш коллега робот? Ваш коллега робот? - Мм, да. - Мм, да? Коллега может быть робот? А вы знаете, что робот не может названивать? И человек должен обязательно рекламную акцию проводить. Это раз, во вторых, алё, Вы это, трубку не бросайте, а то Вам плохо будет. Во вторых, прежде чем начинать какую-то рассказывать рекламу, Вы обязаны спросить разрешение у клиента, у меня кто-нибудь разрешение спрашивал? Ваш робот не спрашивал. То есть, получается, ваша контора нарушает закон «О рекламе», Вы в курсе? Причём нарушаете не первый год, когда это закончится всё? Я слушаю вас! - Я не могу ответить на этот вопрос. - Где у вас главный, давай его сюда. - К сожалению, я не могу этого сделать».

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации <https://opendata.digital.gov.ru/>, телефонные номера и входят в ресурс нумерации оператора связи АО «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ТРАНЗИТТЕЛЕКОМ».

Челябинским УФАС России сделан запрос АО «МТТ» о лице, осуществившем рекламные звонки на номер, с телефонного номера в 12:23 и в 12:48. В ответ на запрос АО «МТТ» пояснило, что указанные номера выделен абоненту — физическому лицу, в соответствии с заключенным договором.

Челябинским УФАС России направлены запросы физическому лицу о предоставлении письменных пояснений по факту осуществления 17.03.2023 звонка рекламного характера на номер, с телефонного номера в 12:23 и в 12:48 без предварительного согласия абонента.

Ответы на запросы не поступили, в связи с чем Челябинское УФАС России делает вывод об отсутствии согласия абонента на получение звонков рекламного характера.

*По результатам рассмотрения материалов дела Челябинским УФАС России установлено следующее.*

На телефонный номер поступили 17.03.2023 звонки рекламного характера с телефонного номера в 12:23 и в 12:48.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и

направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (пункт 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»). Из содержания аудиозаписи звонка усматривается, что данная информация содержит предложение об услугах по подключению интернета и мобильной связи.

Таким образом, информация, поступившая заявителю посредством телефонного звонка, является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к услугам связи.

В силу части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Таким образом, Федерального закона «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента. Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки.

Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким

образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Челябинское УФАС России сообщает, что согласно позиции ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона «О рекламе», поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 8.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указывается, что, поскольку Законом о рекламе не определен порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

Между тем, согласие абонента на получение рекламы должно четко содержать волеизъявление лица на получение рекламы. В случае отсутствия четкого волеизъявления абонента реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента.

Физическим лицом не было доказано наличие согласия абонента с телефонным номером на распространение рекламы путем осуществления телефонных звонков. Стоит отметить, что отсутствие дачи согласия подтверждается самим заявителем, который в своем обращении в антимонопольный орган сообщил, что не давал согласия на получение рекламной информации.

Таким образом, распространение указанной рекламы без предварительного согласия абонента содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 и части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Рекламодателем следует признать физическое лицо \_\_\_\_\_, как лицо, осуществившее распространение рекламы.

На заседание Комиссии 13.06.2023 физическое лицо и заявитель не явились, представителей не направляли, ходатайств не заявляли. Стоит отметить, что отсутствие дачи согласия подтверждается самим заявителем, который в своем обращении в антимонопольный орган сообщил, что не давал согласия на получение рекламной информации.

Таким образом, распространение рекламы физическим лицом \_\_\_\_\_ 17.03.2023 на телефонный номер посредством направления звонка рекламного характера с телефонного номера в 12:23 и в 12:48 без предварительного согласия абонента содержит нарушение части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по факту нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную физическим лицом 17.03.2023 путем осуществления на телефонный номер поступили 17.03.2023 звонки рекламного характера с телефонного номера в 12:23 и в 12:48 без предварительного согласия абонента, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать физическому лицу предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Челябинского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении физического лица. Решение может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня вынесения решения, выдачи предписания.