

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.08.2013 г.

Дело № 10012/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 10012/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ЭРТЕК» (далее - ООО «ЭРТЕК», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Государственное казенное учреждение здравоохранения «Областной клинический противотуберкулезный диспансер», далее – ГКУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер», заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003071 на поставку кабинета флюорографического подвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа на базе шасси автомобиля в 2013 году (начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 000,00 руб., дата подведения итогов аукциона - 02.08.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6997 от 09.08.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ЭРТЕК» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание, в том числе, на следующее.

Заявка ООО «ЭРТЕК» получила порядковый номер <...> и содержала предложение на по-ставку медицинского оборудования «Кабинет рентгенографический подвижной «КРП-ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на шасси автомобиля КАМАЗ-4308» полностью соответствующего техническому заданию. В составе первой части заявки ООО «ЭРТЕК» было приложено удостоверение № ФСР 2010/08483 от 02.08.2010 г. на изделие медицинской техники «Кабинет рентгенографический подвижной КРП-ТАНДЕМ» с указанием списка моделей рентгеновского оборудования, в который входит флюограф цифровой с принадлежностями «КАРС».

На основании изложенного, ООО «ЭРТЕК» просит провести внеплановую проверку.

Представитель ООО «ЭРТЕК» на заседание Комиссии 15.08.2013 г. не явился

(Доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса от 13.08.2013 г. 11:47)

Представитель заказчика на заседании Комиссии 12.08.2013 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, пояснив следующее.

Единая комиссия, рассмотрев заявки приняла решение, что первая часть заявки участника размещения заказа с порядковым номером 5423094 подлежит отклонению, поскольку наименова-ние предлагаемого товара не соответствовало Техническому заданию аукционной документации.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 15.08.2013 г. поддержал до-воды заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:00 16.08.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 7143 от 16.08.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступило дополнение к жалобе ООО «ЭРТЕК», содержащая указание, в том числе, на следующее.

Государственный регистрирующий орган Росздравнадзор РФ одобрил выпуск «КРП-ТАНДЕМ» с определенными моделями автомобильных шасси, а конкретные модели рентгеногра-фического оборудования, являющегося самостоятельным медицинским изделием с собственным регистрационным удостоверением указаны в технических условиях на листах 4 и 6, которые ООО «ЭРТЕК» также представили заказчику в первой части заявки. В их число входит также и «Флюорограф цифровой малодозовый с принадлежностями «КАРС».

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 За-кона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЭРТЕК» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 08.07.2013 г. были опубликованы извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003071 на поставку кабинета флюорографического подвижного с цифровым флюо-рографом сканирующего типа на базе шасси автомобиля в 2013 году (начальная (максимальная) цена контракта – 7 000 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок - 30.07.2013 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413003071-1 от 02.08.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было представлено 2 заявки. Одна заявка под порядковым номером 5422366 была допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме. Одна заявка под номером 5423094 была отклонена на основании несоответствия требованиям документации об открытом аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003071-2 от 02.08.2013 г. вторая часть заявки участника размещения заказа под номером 5422366 была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «Дельрус-Ульяновск».

Между ГКУЗ «Областной клинический противотуберкулезный диспансер» и ООО «Дельрус-Ульяновск» был заключен государственный контракт № 3071 13.08.2013 г. в 08:19.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003071 является поставка кабинета флюорографического подвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа на базе шасси автомобиля в 2013 году.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413003071-1 от 02.08.2013 г. участнику под номером 5423094 (ООО «ЭРТЕК») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов ввиду непредставления участником размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме сведений о конкретных показателях, используемых при выполнении работ товаров соответствующих значениям, установленным Разделом 2 «Техническая часть» аукционной документации.

Технической частью Раздела 2 аукционной документации установлено, в том числе, следующее:

№ п/п	Наименование медицинского оборудования	Количество, шт.	Адрес Получателя
-------	--	-----------------	------------------

1	Кабинет флюорографический подвижной с цифровым флюорографом сканирующего типа на базе шасси автомобиля	1	Стационар № 2, г. Ульяновск, ул. Кирова, д. 4
---	--	---	---

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «ЭРТЕК» (№ 5423094) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в заявке указанного участника представлено следующее: «Кабинет рентгенографический подвижной «КРП-ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС».

Указание ООО «ЭРТЕК» в первой части заявки кабинета «рентгенографического» противоречит требованиям аукционной документации, поскольку заказчику был необходим кабинет «флюорографический».

Таким образом, участником размещения заказа № 5423094 были представлены характеристики, не соответствующие требованиям аукционной документации.

Следовательно, заявка ООО «ЭРТЕК» (№ 5423094) была отклонена обоснованно, в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ЭРТЕК» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным

регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭРТЕК» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.