

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...> - начальника отдела контроля органов власти, заместитель председателя Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

в отсутствие

<...> - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), жалобу ООО «Гранд» (вх. Омского УФАС России от 08.06.2016 № 4122) на действия ООО «ОТС-55» (далее также Организатор закупки, Специализированная организация) при проведении запроса котировок на поставку щебеночно – песчаной смеси для нужд Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ» (извещение № 31603703432) (далее – запрос котировок, закупка),

в присутствии представителя ООО «ОТС-55» - <...> (доверенность от 17.06.2016, личность удостоверена паспортом),

в присутствии директора ООО «Альтернатива» <...> (решение № 2 от 09.04.2014);

в отсутствие Заявителя, надлежащим образом уведомленного о рассмотрении жалобы по существу (исх. Омского УФАС России от 14.06.2016 № 05-3878)

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4122 от 08.06.2016) на действия ООО «ОТС-55» при проведении запроса котировок.

Заявитель указал в жалобе, что 03.06.2016 Специализированная организация опубликовала на сайте протокол № 4086146/31603703432-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок в электронной форме от 02.06.2016, согласно которому заявка ООО «Гранд» № 206734 была отклонена, на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 51 Положения о закупках Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ» за несоответствие котировочной заявки в электронной

форме требованиям документации о проведении запроса котировок, а именно, по мнению Специализированной организации, ООО «Гранд» не предоставило документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица, предусмотренный подпунктом г) пункта 2) части 3 (21) раздела 8 документации о проведении запроса котировок.

Заявитель указал в жалобе, что заявка ООО «Гранд» была отклонена ООО «ОТС - 55» не правомерно, так как Заявителем были предоставлены все документы согласно требованиям извещения - документации о проведении запроса котировок.

Заявитель также обратил внимание в жалобе на то, что при прохождении аккредитации на площадке <http://otc-tender.ru/> ООО «Гранд» были размещены все необходимые учредительные документы, а также документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки, которые действительны по настоящее время.

2. 20.06.2016 на заседание Комиссии представитель Ответчика представил надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 14.06.2016 № 05- 3879), в том числе:

- положения о закупках товаров, работ, услуг ГП «Называевское ДРСУ», утвержденного директором ГП «Называевское ДРСУ» <...> 06.07.2015 (далее - Положение);

- извещения - документации о проведении запроса котировок, утвержденной директором ГП «Называевское ДРСУ» <...> 25.05.2016;

- заявок на участие в запросе котировок, поступивших 31.05.2016 от ООО «СТР», ООО «Торговый дом «СНК», ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания», ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «Гранд»;

- протокола № 4086146/31603703432-1 от 02.06.2016 рассмотрения и оценки котировочных заявок;

- контракта № 1 ЩПС-2016 от 14.06.2016;

3. Представитель Ответчика на заседании Комиссии 20.06.2016 представил письменные пояснения (вх. Омского УФАС России от 17.06.2016 № 4404) относительно доводов жалобы Заявителя, а также пояснил следующее.

Основанием для отказа в допуске послужило несоответствие котировочной заявки в электронной форме ООО «Гранд» требованиям документации о проведении запроса котировок, а именно: участник не предоставил документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки – юридического лица, предусмотренный документацией о проведении запроса котировок в электронной форме.

Представитель ответчика обратил внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме,

оформлению и составу заявки на участие в закупке. Аналогичное требование содержится в пункте 3 части 4 статьи 48 Положения.

Кроме того, представитель Ответчика указал, что в соответствии подпунктом г) пункта 2 части 3 подраздела 21 раздела 8 документации о закупке котировочная заявка в электронной форме должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность), в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (далее для целей настоящей главы – руководитель). В случае если от имени участника закупки действует иное лицо, котировочная заявка в электронной форме должна содержать также копию доверенности на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки и подписанную руководителем участника закупки (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом.

По словам представителя Ответчика, Заявка на участие в закупке ООО «Гранд» не содержала указанных документов, в связи с чем единая комиссия ООО «ОТС-55» обоснованно приняла решение об отказе в допуске ООО «Гранд» к участию в закупке.

Представитель Ответчика также пояснил, что доводы заявителя о предоставлении документов при аккредитации на электронной торговой площадке считает несостоятельными, так как указанные действия не свидетельствуют об актуальности таких документов на момент подачи заявки на участие в закупке, а так же у Ответчика отсутствует обязанность в оценке таких документов как в соответствии с Законом о закупках, так и Положением.

Так же представитель Ответчика сообщил о том, что между заказчиком и победителем закупки был заключен контракт от 14.06.2016 № 1 ЩПС-2016 с соблюдением срока, указанного в письме Федеральной антимонопольной службы от 29.03.2016 №ИА/20257/16.

4. Из представленных материалов и информации следует, что в соответствии с извещением № 31603703432 о проведении запроса котировок, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, Специализированной организацией был проведен запрос котировок на поставку щебеночно – песчаной смеси для нужд Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ».

Дата и время окончания подачи заявок 01.06.2016 08:00.

Дата и время рассмотрения и оценки котировочных заявок 02.06.2016.

Согласно представленному Ответчиком протоколу № 4086146/31603703432-1 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 02.06.2016 было представлено 5 заявок: от ООО «СТР», ООО «Торговый дом «СНК», ООО «Сибирская Строительно-Сырьевая Компания», ООО «СТРОЙИНВЕСТ», ООО «Гранд».

Согласно указанному протоколу, рассмотрев заявки на участие в запросе котировок на соответствие требованиям, указанным в документации о проведении

запроса котировок, единая комиссия решила отклонить заявку на участие в запросе котировок ООО «Гранд» на основании подпункта 1 пункта 5 статьи 51 Положения о закупках Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ» за несоответствие котировочной заявки в электронной форме требованиям документации о проведении запроса котировок, а именно ООО «Гранд» не предоставило документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки - юридического лица, предусмотренный подпунктом г) пункта 2) части 3 (21) раздела 8 документации о проведении запроса котировок.

Согласно вышеуказанному протоколу победителем признано ООО «СТР».

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, полученные к заседанию Комиссии документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В силу части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Запрос котировок проводился Организатором закупки в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ», утвержденным директором Государственного предприятия Омской области «Называевское ДРСУ» Мальцевым Д.В. 06.07.2016.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Аналогичное требование содержится в пункте 3 части 4 статьи 48 Положения.

В соответствии подпунктом г) пункта 2 части 3 подраздела 21 раздела 8 документации о закупке котировочная заявка в электронной форме должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника закупки – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (далее для целей настоящей главы – руководитель)).

В случае если от имени участника закупки действует иное лицо, котировочная заявка в электронной форме должна содержать также копию доверенности на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки и подписанную руководителем участника закупки (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом».

Комиссия Омского УФАС России на заседании рассмотрела заявку ООО «Гранд» на участие в закупке.

Так Комиссией Омского УФАС России установлено, что заявка ООО «Гранд» не содержит указанных документов, в связи с чем, антимонопольный орган приходит к выводу, что единая комиссия ООО «ОТС-55» обосновано приняла решение об отказе в допуске ООО «Гранд» к участию в закупке.

Доводы заявителя о предоставлении документов при аккредитации на электронной торговой площадке Комиссия Омского УФАС России признала несостоятельными, так как действительно указанные действия не свидетельствуют об актуальности таких документов на момент подачи заявки на участие в закупке.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «Гранд» на действия ООО «ОТС-55» при проведении запроса котировок на поставку щебеночно – песчаной смеси (извещение № 31603703432).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением от 14.06.2016 № 05- 3879.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.