

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «УралВендСервис» (вх. № 1287-12) о нарушении антимонопольного законодательства

10.02.2012г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии

<...>, заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

<...>, специалист первого разряда отдела контроля органов власти;

<...>., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

в присутствии: ООО «УралВендСервис» - <...>ООО «Пермь- Аудит» - <...> (по доверенности), ФГУП «Пермские авиалинии» - <...> (по доверенности), <...>. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УралВендСервис» (вх. № 1287-12) (далее - заявитель) на действия Федерального государственного унитарного предприятия «Пермские авиалинии» (далее – организатор торгов), ООО «Пермь Аудит» (специализированная организация) при проведении конкурса на право заключения договора аренды федерального имущества, принадлежащего ФГУП «Пермские авиалинии», расположенного по адресу: Пермский край, Пермский муниципальный район, п. Сокол, Аэропорт Большое Савино, крыльцо (литер А6) аэровокзала, общей площадью 6

кв. м. (далее - конкурс) - (извещение № 081211/0268254/01), размещенного на сайте <http://www.torgi.gov.ru>.

УСТАНОВИЛА:

1. 08.12.2011г. ФГУП «Пермские авиалинии» на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов было размещено извещение № 081211/0268254/01 о проведении конкурса на право заключения договора аренды по Лоту №2 федерального имущества, принадлежащего ФГУП «Пермские авиалинии», расположенного по адресу: Пермский край, Пермский муниципальный район, п. Сокол, Аэропорт Большое Савино, крыльцо (литер А6) аэровокзала, общей площадью 6 кв. м. (далее конкурс).

27.01.2012 года обществом с ограниченной ответственностью «УралВендСервис» была подана заявка на участие в данном конкурсе по Лоту № 2.

31.01.2012 г. Протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе по Лоту № 2 конкурсной комиссией Федерального государственного унитарного предприятия «Пермские авиалинии» общество с ограниченной ответственностью «УралВендСервис» не было допущено к участию в указанном конкурсе на основании непредставления документов, предусмотренных конкурсной документацией, а именно отсутствия решения об одобрении крупной сделки, то есть неисполнение пп. е п. 52 Приказа ФАС от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее Приказ № 67).

Заявитель считает данное решение о не допуске ООО «УралВендСервис» к участию в конкурсе незаконным, так как по смыслу пп. е п. 52 Приказа № 67 представление Обществом решения об одобрении крупной сделки в том случае, когда такое одобрение предусмотрено Уставом общества или законом, необходимо только в том случае, когда потенциальная сделка является для общества крупной в соответствии с требованиями Устава или закона.

В рассматриваемом случае, заключение Обществом указанной сделки не является для него крупной сделкой, ввиду того, что условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, совершаемых Обществом в процессе осуществления им обычной хозяйственной деятельности, имевшей место до момента подачи заявки на участие в конкурсе, в связи с чем, Обществом не было представлено решения об одобрении крупной сделки.

Письмом от 01.02.2012г. ООО «УралВендСервис» было выражено несогласие с Протоколом № 2 рассмотрения заявок на участие в конкурсе и была представлена Справка, подтверждающая, что рассматриваемая сделка не является для общества крупной.

Представитель ООО «Пермь Аудит» на рассмотрении жалобы возражал против доводов заявителя, изложенных в жалобе, и пояснил, что согласно п.п. 51, 52 Приказа № 67, от участников конкурса поступили заявки на участие в конкурсе, которые содержали все необходимые документы в соответствии с Приказом № 67 и конкурсной документацией. Однако в заявке ООО «УралВендСервис» отсутствовали документы, предусмотренные п. 8 Приложения № 1 конкурсной документации, а именно «Согласование заключения, решение об одобрении или о совершении крупной сделки (либо копии указанных документов, заверенные надлежащим образом) в случае, если такое решение, согласование предусмотрено действующим законодательством РФ». Поэтому, руководствуясь конкурсной документацией и пп. е п. 52 Приказа № 67, конкурсной комиссией на процедуре рассмотрения заявок на участие в конкурсе было принято решение о не допуске участника к участию в конкурсе.

Кроме того, представитель ООО «Пермь аудит» пояснил, что 01.02.2012г. в адрес организатора конкурса ФГУП «Пермские авиалинии» поступило письмо от ООО «УралВендСервис», в котором участник выражал свое несогласие с Протоколом № 2 и с просьбой о допуске к участию в конкурсе по Лоту № 2. К письму была приложена Справка участника конкурса о том, что сделка не является для них крупной, в соответствии с требованиями ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и тем самым, участник ООО «УралВендСервис» согласился с требованиями о необходимости предоставления такой Справки. Однако в соответствии с п. 56 Приказа № 67 прием заявок на участие в конкурсе прекращается в день вскрытия конвертов, поэтому не допускается дополнение (вложение) документов, поступивших после процедуры вскрытия конвертов.

2. Кроме того, при вскрытии конвертов заявок председателем конкурсной комиссии не были оглашены условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок, тем самым был нарушен порядок вскрытия конвертов с заявками, предусмотренный п.п. 2.4.4. конкурсной документации.

Представитель ФГУП «Пермские авиалинии» признала факт нарушения конкурсной комиссией процедуры вскрытия конвертов заявок и пояснила следующее. В соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,

подавшими заявки на участие в торгах, права и законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Таким образом, в связи с тем, что заявитель не был допущен к участию в конкурсе по причине непредставления документов, предусмотренных требованиями конкурсной документации, Приказом №67, то порядок проведения процедуры вскрытия конвертов никаким образом не нарушил его права и законные интересы, и не мог повлиять на подведение итогов и определение победителя конкурса.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Из анализа представленных документов установлено, что конкурсная документация указанного конкурса разработана организатором в соответствии с требованиями главы 7 Приказа ФАС от 10 февраля 2010 года № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».

Согласно п. 50 Приказа № 67 заявка на участие в конкурсе подается в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пп. е п. 52 Приказа ФАС № 67 заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо, либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если Уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Таким образом, решение об одобрении крупной сделки необходимо представлять в случае, если речь идет о крупной сделке и её одобрение предусмотрено Уставом или законом.

Согласно Устава ООО «УралВендСервис», а также выписки из ЕГРЮЛ основными видами деятельности, осуществляемые обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности являются: розничная торговля в неспециализированных магазинах, предоставление услуг по установке, ремонту и техническому обслуживанию торгового оборудования общего назначения (в том числе установка кофейных автоматов), аренда торгового оборудования, аренда нежилых помещений, сдаче в наем собственного недвижимого имущества и т.д.

В рассматриваемом случае, сделка не является для ООО «УралВендСервис» крупной, так как условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок, совершенных обществом в процессе обычной хозяйственной деятельности, что подтверждается Справкой от 01.02.2012 г., представленной ООО

«УралВендСервис» в антимонопольный орган, согласно которой, заключения договора аренды по Лоту № 2 федерального имущества, принадлежащего ФГУП «Пермские авиалинии», расположенного по адресу: Пермский край, Пермский муниципальный район, п. Сокол, Аэропорт Большое Савино, крыльцо (литер А6) аэровокзала, общей площадью 6 кв. м. по цене предложения 100 тысяч рублей без НДС в год не является для Общества крупной сделкой в соответствии с требованиями ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Кроме того, Приказ ФАС № 67 не предусматривает требование о представлении участником конкурса каких – либо подтверждающих документов (в том числе Справки) о том, что данная сделка не является для него крупной. То есть, ссылка на представление Справки после окончания срока подачи заявок несостоятельна.

Таким образом, решение конкурсной комиссии о не допуске ООО «УралВендсервис» к участию в конкурсе на право заключения договора аренды по Лоту № 2 федерального имущества, принадлежащего ФГУП «Пермские авиалинии», расположенного по адресу: Пермский край, Пермский муниципальный район, п. Сокол, Аэропорт Большое Савино, крыльцо (литер А6) аэровокзала, общей площадью 6 кв., оформленное Протоколом № 2, на основании непредставления решения об одобрении крупной сделки является нарушением п. 72 Приказа ФАС № 67.

2. В соответствии с п. 65 Приказа ФАС № 67 - при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе объявляются и заносятся в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) и почтовый адрес каждого заявителя, конверт с заявкой на участие в конкурсе которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в конкурсе которого открывается, наличие сведений и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок на участие в конкурсе.

При вскрытии конвертов заявок председателем конкурсной комиссии не были оглашены условия исполнения договора, указанные в такой заявке и являющиеся критерием оценки заявок и не были указаны в протоколе вскрытия конвертов заявок, тем самым был нарушен порядок вскрытия конвертов с заявками, предусмотренный п.п. 2.4.4. конкурсной документации.

Данный факт признан представителем ФГУП «Пермские авиалинии».

На основании статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УралВендСервис» на действия ФГУП «Пермские авиалинии», ООО «Пермь аудит» при проведении конкурса на право заключения договора аренды по Лоту №2 федерального имущества, принадлежащего ФГУП «Пермские авиалинии», расположенного по адресу: Пермский край, Пермский муниципальный район, п. Сокол, Аэропорт Большое Савино, крыльцо (литер А6) аэровокзала, общей площадью 6 кв. м. обоснованной.

2. Признать в действиях ООО «Пермь Аудит» нарушение п.п. 72, 65 Приказа ФАС РФ от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров,

предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса".

3. Выдать ООО «Пермь Аудит» предписание об аннулировании торгов по Лоту № 2 за нарушение п. 72, 65 Приказа ФАС РФ от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса" при их проведении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа