

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9926/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**15.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «ЭКСПЕРТГРУПП», АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» посредством видеоконференцсвязи:

рассмотрев жалобу ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» (далее также — Заявитель) на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение капитально-восстановительных ремонтных работ на грузовом лифте (рег.№80114,зав.№1009) грузоподъемностью 2000кг, скорость движения 0,5 м/сек на 4 остановки по адресу:г. Москва, Волоколамское шоссе, д.112, корп.1, стр.6 (реестровый № 32110321603) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что требование Закупочной документации о наличии специалистов и монтажников, прошедших обучение по ремонту и монтажу грузоподъемного оборудования, установленное заказчиком является неправомерным, поскольку противоречит законодательству Российской Федерации и ограничивает число участников закупки.

Согласно пункту 2.1 Порядка оценки заявок участников оценка заявок по критерию Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (Ок1) осуществляется следующим образом.

Содержание подкритерия:

Содержание подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» устанавливается на основании требований положений нормативно-технической документации, действующих в отношении работ, выполняемых в рамках договора. Для выполнения данных работ необходимо наличие в составе предприятия Подрядчика специалистов и монтажников, прошедших обучение по ремонту и монтажу грузоподъемного оборудования и имеющих действующие удостоверения и подтвердивших свою квалификацию.

Максимальное количество 5 специалистов ( 4 электромонтажника и 1 специалист, ответственный за безопасное производство работ)

Подтверждающие документы:

Заявка по установленной форме (подраздел 7.1)

Справка о кадровых ресурсах в соответствии с разделом 7 документации о закупке с приложением сертификатами, удостоверениями, соответствующих установленным в техническом задании требованиям, копии трудовых или гражданско-правовых договоров между специалистом и Подрядчиком.

Порядок оценки по подкритерию:

$OK_i = (K_i / K_{max}) \times 100$  где

OK – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$K_{max}$  – максимальное количество трудовых договоров сотрудников, прошедших обучение;

$K_i$  = предложение участника запроса предложений о количестве специалистов, заявка которого оценивается.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил следующее.

В соответствии с п.3 Постановления Правительства РФ от 24 июня 2017 г. № 743 "Об организации безопасного использования и содержания лифтов, подъемных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек), эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах" все работы на лифтах должны выполняться «квалифицированным персоналом» - физическими лицами, прошедшими обучение и получивших квалификацию, но и подтвердившие соответствие своей квалификации в порядке, предусмотренном [Федеральным законом](#) № 238-ФЗ от 03.07.2016 г. "О независимой оценке квалификации».

Данным подкритерием установлено, что для выполнения данных работ достаточно 5 специалистов, которые соответствуют требованиям данного постановления.

Предъявляя требования к специальности непосредственных исполнителей данных работ как «электромонтажникам» требований к конкретным квалификационным характеристикам кадровых ресурсов необходимых для выполнения соответствующих видов работ, устанавливаемыми положениями профессиональных стандартов не предъявлялось.

Т.е. если специальность «электромонтажник» входит в число характеристик указанных в жалобе должностей специалистов, то это не противоречит положению данного подкритерия и предмет для жалобы в ФАС отсутствует. Важно чтобы у всех занятых на этих работах сотрудниках «Подрядчика» были свидетельства о подтверждении своей квалификации.

В свою очередь, Заявителем не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о том, что указанные работники не требуются при выполнении работ по договору.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком требования предъявляются в равной степени ко всем участникам, что соответствует принципу, установленному пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении Заказчиком конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).**

**Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭКСПЕРТГРУПП» на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.06.2021 № ЕО/33436/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.