

РЕШЕНИЕ

по делу № 169/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 мая 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 мая 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014 г. (далее – Комиссия), <...> рассмотрев жалобу ООО «Ресурс» (далее – Заявитель) от 05.05.2014г. №112 (вх. от 06.05.2014г. № 1988) на действия Заказчика и Уполномоченного органа при проведении запроса котировок № 0159300025714000911 на поставку вычислительной техники, компьютерного и интерактивного оборудования для МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59»

у с т а н о в и л а:

МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок (№ 0159300025714000911) на поставку вычислительной техники, компьютерного и интерактивного оборудования для МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» (далее – запрос котировок).

Уполномоченным органом является администрация города Рязани.

21 апреля 2014 года извещение о проведении запроса котировок и документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 250 000,00 рублей.

По мнению Заявителя:

- нарушен пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 статьи 42, пункт 1 часть 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) – в приложении 1 «Спецификация» указан показатель конкретной модели единственного производителя (не хуже 325), а также указана конкретная модель видеопамати GeForce GT 630, что приводит к ограничению конкуренции.

Кроме того, Заявитель считает, что в нарушении части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе, Заказчиком установлено требование - котировочная заявка может быть подана в форме электронного документа только с использованием Единой Информационной Системы, которая не разработана и не вступила в действие, что так же приводит к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу письмо от 12.05.2014г № 128 (вх. № 2103 от 12.05.2014 г.) Заказчик сообщил, что производителями требуемой модели персонального компьютера является: ПК Karin модель K1crk 4, Системный блок USN OEM Pentium, и указанные в спецификации показателя не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В спецификации была указана конкретная модель видеопамяти GeForce GT 630, но с уточнением «не менее», с целью уточнения технических характеристик данного устройства, поскольку данная модель подходит под проекционную аппаратуру Заказчика. Заказчик считает, что использование в извещении о проведении запроса котировок, терминов «не менее», «не хуже» позволяет участникам запроса котировок поставить оборудование с аналогичными техническими параметрами.

В ходе заседания комиссии представители Заказчика, в основном согласились с доводами, содержащимися в отзыве на жалобу, признав при этом жалобу частично обоснованной.

По мнению Заказчика показатель конкретной модели компьютера (не хуже), не является нарушением Закона о контрактной системе, а является лишь технической ошибкой в виде указания – не хуже 325.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу:

1. В пункте 2 Приложения 1 «Спецификация» Заказчиком установлены технические характеристики приобретаемого персонального компьютера, а именно: ПК, модель – не хуже 325; процессор, производитель – Intel; процессор, модель – не хуже G2030; объем HDD – не менее 500 Gb; ОЗУ, объем – не менее 4 Gb. Указанные технические характеристики соответствуют персональному компьютеру I.R.U. – Innovations. Reliability. Utility. (подтверждается распечаткой с официального сайта www.iru.ru).

Таким образом, Заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, а именно включены требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки.

2. В пункте 2 Приложения 1 «Спецификация» Заказчиком установлены технические характеристики приобретаемой видеопамяти, а именно: видеопамять – GeForce GT 630; тип ODD – DVD-RW; встроенный кард-ридер – не менее 2 Gb; клавиатура в комплекте – есть клавиатура; мышь в комплекте – влагозащитная мышь; операционная система – Windows 7 Home Premium 64; основной цвет корпуса – черный. Заказчиком указана конкретная модель видеопамяти GeForce GT 630 без сопровождения словами «или эквивалент» (подтверждается распечаткой с официального сайта www.nvidia.ru), что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Заказчиком в пункте 6 Приложения 1 «Спецификация» были установлены конкретные показатели принтера, а именно: принтер, формат А4; цветность – монохромный; технология печати – лазерная; рекомендованная плотность – 60-163 г/м²; выход первой страницы – 7.8 сек.; черно – белая печать – 18 стр./мин. (А4); разрешение для Ч/Б печати – 600*600 dpi; порты подключения – USB; установленной

памяти – 8 Мб; лотки подачи документов – 150 листов; лотки приема документов – 100 листов; габариты – 359*249*198 мм; вес – 5.0 кг. Данным техническим характеристикам отвечает только принтер торговой марки Canon i-sensys Ibr6020 (подтверждается распечаткой с официального сайта www.canon.ru, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Позиция Комиссии по контролю в сфере закупок подтверждается, кроме того, экспертным заключением ООО «Комис-Сети» от 14.05.2014 г. № 147 (вх. № 2159 от 14.05.2014г.), полученным в ответ на запрос Рязанского УФАС России от 13.05.2014 г. №1794, а также тем, что все 4 участника предложили к поставке именно эту модель принтера.

4. Комиссия отклонила довод Заявителя о нарушении Заказчиком части 5 статьи 112 Закона о контрактной системе в виде установления Заказчиком требования подавать котировочную заявку в форме электронного документа только с использованием Единой Информационной Системы, которая не разработана и не вступила в действие, так как в соответствии с письмом Министерства экономического развития от 06.05.2014 г. № 10073-ЕЕ/Д28и, до ввода в эксплуатацию Единой Информационной Системы подача заявок в форме электронного документа недопустима.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Ресурс» частично обоснованной.
2. Признать МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (пункт 1 части 1 статьи 73, пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе).
3. Выдать МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

П Р Е Д П И С А Н И Е № 169/2014-З/3

19 мая 2014г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 35 от 06.05.2014г. (далее - Комиссия), <...> на основании своего решения от 19 мая 2014 г. № 169/2014-З/3, предписывает МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59»:

1. МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» аннулировать запрос котировок на поставку вычислительной техники, компьютерного и интерактивного оборудования для МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 59» в срок до 23 мая 2014 года.

2. Об исполнении пункта 1 данного предписания сообщить Рязанскому УФАС России в срок до 28 мая 2014 года и представить доказательства его исполнения.