

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 165-05-1/2015

«16» июня 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе <...>

рассмотрев дело № 165-05-1/2015 по факту распространения рекламы рекламы ООО «Птица» с признаками нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе»,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с планом проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2015г., согласованным с Прокуратурой Рязанской области, на основании приказа № 13 от 24.02.2015г. была проведена плановая документарная проверка в отношении ООО «ВиТТа» (ИНН 6234093890; ОГРН 001116234007449; 390000, г. Рязань, ул. Соборная, д. 34).

Результаты проверки отражены в акте № 4 по результатам плановой проверки от 31.03.2015г.

На основании договора № 43/05/14 от 05.05.2014г. ООО «ВиТТа» (Исполнитель) обязалось оказать услуги ООО «Птица» (Заказчик) по разработке макета рекламно-информационного материала (РИМ), по изготовлению РИМ, по монтажу РИМ, а также по размещению РИМ. К договору приложен макет распространяемой информации на котором изображены продукты натурального происхождения (молоко, яйцо, курица), а также имеется товарный знак № 442210, принадлежащий ОАО «Бройлер Рязани». По информации, имеющейся в Рязанском УФАС России из заявления конкурсного управляющего ОАО «Бройлер Рязани» производственная деятельность ОАО «Бройлер Рязани» прекращена. ОАО «Бройлер Рязани» не предоставляло ООО «Птица» право на использование товарного знака. Товарный знак № 442210 представляет собой изображение торговой марки «Бройлер Рязани», состоящее из графического рисунка двух куриных голов, смотрящих в разные стороны, под которыми крупными буквами размещено слово «Бройлер», под ним более мелкими буквами размещено слово «Рязани». Рекламный макет содержит товарный знак в точном соответствии с зарегистрированным в Роспатенте. Также под товарным знаком имеется надпись «Всегда вкусно» «Продукция от производителя». На официальном сайте Роспатента отсутствует информация о передаче прав на использование товарного знака ООО «Птица», а также о лицензионных договорах, заключенных производителями. Сознательно воспользовавшись известностью и популярностью чужого товарного знака ООО «Птица» вводит потребителя в заблуждение.

Из приложения «Размещение» - 1 к Договору № 43/05/14 от 05.05.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите адресу ул. Гагарина, у дома 69 с 01.06.2014г. по 30.06.2014г.

Из приложения «Размещение» - 2 к Договору № 43/05/14 от 05.05.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите адресу ул. Гагарина, у дома 69 с 01.07.2014г. по 31.07.2014г.

Из приложения «Размещение» - 3 к Договору № 43/05/14 от 05.05.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите адресу ул. Гагарина, у дома 69 с 01.08.2014г. по 31.08.2014г.

Из приложения «Размещение» - 4 к Договору № 43/05/14 от 05.05.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите адресу ул. Гагарина, у дома 69 с 01.09.2014г. по 30.09.2014г., а также с 01.10.2014г. по 31.10.2014г.

Из приложения «Размещение» - 5 к Договору № 43/05/14 от 05.05.2014г. следует, что реклама размещалась на рекламном щите адресу ул. Гагарина, у дома 69 с 01.12.2014г. по 31.12.2014г.

В соответствии с требованиями пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров.

Распространяемая реклама, направлена на продвижение продукции под торговой маркой «Бройлер Рязани» и содержит признаки нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, ООО «ВиТта» распространяло рекламу ООО «Птица» с признаками нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Определением о возбуждении дела № 165-05-1/2015 по признакам нарушения пункта 7 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» у ООО «ВиТта» и ООО «Птица» были затребованы документы и сведения, необходимые для рассмотрения дела, в том числе мотивированное объяснение по факту предъявленного нарушения. В указанный в определении срок – до 11.05.2015г., а также на дату рассмотрения дела – 15.05.2015г. в Комиссию не поступило необходимой информации.

Кроме того, у Комиссии отсутствуют сведения о своевременном извещении ООО «Птица» о времени и месте рассмотрения дела.

Определением об отложении от 15.05.2015г. (исх. № 1794 от 18.05.2015г.) рассмотрение дела № 165-05-1/2015 было назначено к рассмотрению на 16.06.2015г.

На дату рассмотрения дела – 16.06.2015г. в Комиссию не поступило доказательств, свидетельствующих о своевременном извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела.

По сведениям официального сайта «Почта России» www.russianpost.ru почтовое отправление № 39097185784315 с определением об отложении рассмотрения дела № 165-05-1/2015, направленное в адрес ООО «Птица» не вручено адресату, указана операция – «Неудачная попытка вручения», что свидетельствует о не

извещении общества о времени и месте рассмотрения дела.

По информации, представленной из налогового органа ООО «Птица» расположено по адресу: 390046, г. Рязань, ул. Зафабричная, д. 12.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств в соответствии с абзацем 2, 4 пункта 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 165-05-1/2015 отложить.
2. Назначить рассмотрение дела **на 17 июля 2015 г. в 10 ч. 00 мин.** по адресу: г. Рязань, ул. Ленина, 34, каб. 2.
4. ООО «Птица» представить в срок **до 01 июля 2015 г.** в адрес Рязанского УФАС России следующие документы и сведения:
 - Копии учредительных документов;
 - Копию бухгалтерской отчетности за последний отчетный период;
 - Копию приказа о назначении директора (руководителя);
 - Копию договора на распространение рекламы со всеми имеющимися приложениями;
 - информацию о разработчике рекламного макета;
 - копию согласованного макета рекламы.
 - Мотивированное письменное объяснение по факту предъявленного нарушения.

Явка законного представителя ООО «Птица» в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, для участия в рассмотрении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе **обязательна.**