

Решение

по делу № 236/2011-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 июля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 июля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Новобокинского сельского поселения Сараевского муниципального района <...>, ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» <...>, рассмотрев жалобу от 18.07.2011 г. № 39 (вх. от 18.07.2011 г. № 2388) и дополнение к ней от 22.07.2011 г. № 106 участника размещения заказа ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Новобокинского сельского поселения Сараевского муниципального района Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: клуб на 80 мест со спортивным залом в с. Новобокино Сараевского района Рязанской области и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией Новобокинского сельского поселения Сараевского муниципального района Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: клуб на 80 мест со спортивным залом в с. Новобокино Сараевского района Рязанской области.

15 июня 2011 года извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.

7 июля 2011 аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме, признав несоответствующей вторую часть заявки единственного участника размещения ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» требованиям Федерального закона от 21.07.2011 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), обосновав это в протоколе от 07.07.2011 г. № 3/2 следующим – «Несоответствие участника размещения заказа с номером заявки № 1 ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» требованиям, предусмотренным пунктом 2 части 6 статьи 41.11. Закона о размещении заказов (в свидетельстве о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0142.02-2011-6230037253-С-135 от 15.03.2011 г. ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» вправе заключать договоры по осуществлению работ (33) «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) 10 млн. руб.»

По мнению Заявителя, аукционная комиссия приняла неправомерное решение по следующим причинам:

1. Требование пункта 33 свидетельства о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства несёт рекомендательный характер и является обязательным для внутреннего распорядка СРО (данная градация определена Положением о компенсационном фонде Саморегулируемой организации Некоммерческое партнёрство «Объединение Рязанских строителей» в целях обеспечения имущественной ответственности членов Партнёрства по обязательствам, возникшим вследствие причинения ими вреда из-за недостатков работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в части видов работ, на которые член партнёрства получил свидетельство. Обязанность Заявителя внести компенсационный взнос до заключения контракта;

2. Во исполнение пункта 2.5 Положения о компенсационном фонде стоимость работ по одному договору указывается членом партнёрства в заявлении величины стоимости работ по одному договору на объекте, член Партнёрства обязан довести необходимые средства в компенсационный фонд до размеров, указанных в таблице № 1 самостоятельно на основании счёта. В связи с чем мы подали заявление в СРО на увеличение взноса в компенсационный фонд 17 июня 2011 года.. Счёт получен 12 июля 2011 года. 13 июля 2011 года произведена доплата в компенсационный фонд в размере 700000 руб.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и представил свидетельство о допуске СРО № 0142.03-2011-6230037253-С-135, в том числе имеющее допуск к видам работ на сумму 500 млн. руб., выданное саморегулируемой организацией 19 июля 2011 года.

В отзыве на жалобу (письмо от 19.07.2011 г. № 104) Заказчик сообщил, что действия аукционной комиссии, признавшей вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов, являются правомерными - по основаниям, изложенным в протоколе от 07.07.2011 года № 3/2.

Кроме того, позиция аукционной комиссии подтверждается письмом Президента саморегулируемой организации некоммерческого партнёрства В.В. Тюнина от 08.07.2011 г. № 675-11.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщил, что единственный участник размещения заказа получил требуемый допуск и Заказчик не возражает против заключения контракта с ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС».

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим

ОСНОВАНИЯМ.

1. Частью 1.1. статьи 55.8. «Допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» ФЗ от 29.12.2004г. № 190-ФЗ (в ред. Фед. закона от 22.07.2008г. № 148-ФЗ) установлено: «Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющее свидетельство о допуске к работам...по организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если...стоимость объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость... строительства объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесён взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с частями 6 или 7 статьи 55.16 настоящего кодекса. Количество договоров о выполнении работ...по организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается» (часть 1.1. введена Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 240-ФЗ).

2. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 31965794 руб., Заявитель имел допуск СРО по организации строительства на 10 млн. руб.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно признала вторую часть заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закона о размещении заказов.

Правомерность действий аукционной комиссии подтверждается письмом Президента СРО «ОРС» от 08.07.2011 г № 675-11: «...В соответствии с действующим законодательством администрация Вашего сельского поселения может заключить контракт на строительство объекта стоимостью 31965794 руб. с любой организацией, у которой в свидетельстве о допуске к работам указано, что стоимость работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), превышает указанную выше сумму (по градации 60 млн. руб., 500 млн. руб. ит.д.).

Комиссия отметила, что аукционная комиссия рассматривала вторые части заявок на участие в аукционе 7 июля т.г., в то время как допуск по 33 статье СРО в сумме 500 млн. руб. получен Заявителем только 19 июля 2011 года.

Комиссия отметила, что Заявитель не мог самостоятельно выполнить этот контракт и в связи с тем, что у него отсутствует допуск СРО на выполнение работ по газификации объекта, что требуется проектно-сметной документацией.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379 не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» необоснованной.