

РЕШЕНИЕ №054/06/67-1460/2021

августа 2021 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской асти по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в таже:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

исутствии представителей:

одателя жалобы – ООО «Гарант»: <...> (по доверенности);

аказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ»: представители не явились, уведомлено надлежащим изом,

смотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Гарант» на действия аукционной иссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона 351200000721000945 на поставку медицинских изделий, размещенного в ЕИС 17.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 995 324, 85 руб.,

УСТАНОВИЛА:

овосибирское УФАС России обратилось ООО «Гарант» с жалобой на действия ционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного циона №0351200000721000945 на поставку медицинских изделий.

ь жалобы заключается в следующем.

ответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.07.2021г. аукционная иссия заказчика признала ООО «Фактория» победителем закупки. По мнению ателя жалобы, в составе первой части заявки ООО «Фактория» не представлены денения, предусмотренные п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, конкретные азатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об ктронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Таким образом, по инию подателя жалобы, аукционная комиссия заказчика не обоснованно допустила вку данного участника закупки, что является нарушением ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия азчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства нтрактной системе в сфере закупок.

жалобу ООО «Гарант» от заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» поступили следующие

ражения.

Первая часть заявки ООО «Фактория» содержит всю информацию, предусмотренную ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документацией. Таким образом, по мнению заказчика, аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

на основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

После рассмотрения представленных материалов и доводов сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) п.2 ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки должна содержать четкие показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Другие требования к составу первой части заявки были установлены заказчиком в п.6.2 дела об аукционной документации.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы заявил, что характеристики размера лодыжки у чулок, установленные заказчиком в п.3 описания объекта закупки, по его мнению, не соответствуют характеристикам лодыжки, указанным в первой части заявки ООО «Фактория» и не соответствуют фактическим характеристикам товара. В качестве подтверждения своего довода, податель жалобы представил распечатки с сети «Интернет».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ООО «Фактория» в качестве подтверждения соответствия требованиям постановления Правительства РФ №616, установленным заказчиком в аукционной документации, представлена выписка из реестра российской промышленной продукции с серийным номером записи №713\1\2021, в которой указан товар – чулки «ИНТЕКС» производства ООО «Интертекстиль корп.».

В части довода, заявленного подателем жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, было установлено, что в качестве подтверждения своего довода, податель жалобы представил распечатки с сайта bint.ru. При этом, данный сайт не является официальным сайтом производителя чулок, предлагаемых к поставке в заявке ООО «Фактория». Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, податель жалобы не представил надлежащих доказательств представления в первой части заявки ООО «Фактория» недостоверных сведений о характеристиках предлагаемого к поставке товара.

При этом, в соответствии с информацией с сайта https://new.fips.ru/registers-doc-1/fips_servlet, «ИНТЕКС» является зарегистрированным товарным знаком ООО «Интертекстиль корп.» (запись №786346). Таким образом, у предлагаемого к поставке ООО «Фактория» товара, есть товарный знак, зарегистрированный в установленном порядке. Вместе с тем, в составе первой части заявки ООО «Фактория» не указан данный товарный знак.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком

ционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, соответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах достоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Кроме с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 22.07.2021г., участник закупки ООО «Фактория» признан соответствующим требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, в частности, признала заявку ООО «Фактория» соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Ссылаясь на ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гарант» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ СО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона №[0351200000721000945](#) на поставку медицинских изделий обоснованной.

Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей требования п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

Наказать аукционную комиссию заказчика предписанием об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.