

11 ноября 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ПротексФарм» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ №1»: цефалоспорин: цефтазидим, цефепим, извещение № 0351300072213000709, размещено на сайте 23.10.2013 г, начальная максимальная цена контракта 998 213,10 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПротексФарм» с жалобой на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ №1»: цефалоспорин: цефтазидим, цефепим.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «ПротексФарм» сообщило, что в техническом задании аукционной документации заказчиком указаны дополнительные характеристики и требования к товарам, которые, по его мнению, ограничивают количество участников размещения заказа и указывают на конкретного производителя и торговое наименование лекарственных средств, а именно, позиция препарата 1. МНН «Цефтазидим» - порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения. Заказчик указал дополнительные требования к товару - в комплекте с растворителем 5 мл.

По мнению подателя жалобы, с заданными характеристиками в комплекте с растворителем зарегистрировано только одно торговое наименование, а именно, «Вицеф» производства компании «Аболмед» (Россия).

Кроме того, податель жалобы считает, что размер неустойки установлен заказчиком с нарушением требований ФЗ № 94-ФЗ и является завышенным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – ГБУЗ НСО «Городская

клиническая больница № 1» следующего содержания.

Доводы подателя жалобы о том, что заказчик нарушил ч.3.1 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ и ст. 17 ФЗ № 135-ФЗ, указав дополнительные характеристики, которыми якобы обладает лишь один зарегистрированный препарат, по мнению заказчика, не соответствуют действительности.

Согласно информации, содержащейся в открытых источниках, а именно, на официальном сайте Министерства здравоохранения РФ с заданными заказчиком характеристиками (в комплекте с растворителем не менее 5 мл.) зарегистрировано как минимум три торговых наименования, а именно, «ЛОРАЗИДИМ», «ВИЦЕФ», «ЦЕФТАЗИДИМ-АКОС».

Согласно ч.11 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ размер неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

Таким образом, по мнению заказчика, законом не запрещено устанавливать размер ответственности поставщика выше одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования ЦБ РФ.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к размерам товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что техническому заданию аукционной документации соответствует как минимум 4 зарегистрированных препарата (в комплекте с растворителем не менее 5 мл.), а именно, «ЦЕФТАЗИДИМ-АКОС», «ВИЦЕФ», «ЛОРАЗИДИМ», «Орзид».

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

Требованиями ч.10, ч.11 ст.9 ФЗ № 94-ФЗ регламентировано, что в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установленная заказчиком в п. 7.6. - 7.8. проекта государственного контракта неустойка не является нарушением действующего законодательства, а Гражданский Кодекс РФ не устанавливает верхний предел размера неустойки.

Соответственно, данный довод жалобы является необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме нарушения законодательства о

размещении заказов не выявлены.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПротексФарм» на действия заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд ГБУЗ НСО «ГКБ №1»: цефалоспорин: цефтазидим, цефепим необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.