

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6704/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Мигалка»,
ФГП ВО ЖДТ России;

в отсутствие представителей АО «ЭТС», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 22.05.2023 № НП/20263/23,

рассмотрев жалобу ООО «Мигалка» (далее - Заявитель) на действия ФГП ВО ЖДТ
России (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на
право заключения договора на поставку 667 автоматизированных рабочих мест, 50
ноутбуков и 225 многофункциональных устройств для нужд федерального
государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного
транспорта Российской Федерации» (реестровый № 32312350372, далее —
Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России исх
от 19.05.2023 № 28/39159/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

02.05.2023 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32312350372 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку 667 автоматизированных рабочих мест, 50 ноутбуков и 225 многофункциональных устройств для нужд федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации».

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Разделом III закупочной документации установлено описание предмета закупки (техническое задание).

№ п/п	Наименование предмета закупки	Код ОКПД2	Ед. изм.	Цена за ед. с НДС 20% в рублях	Сумма с НДС 20%	
					Кол-во	в рублях
1	Автоматизированное рабочее место (АРМ)	26.20.15.000	компл.	133 800,00	667	89 244 600,00
2	Ноутбук	26.20.11.110	шт.	151 200,00	50	7 560 000,00
3	Многофункциональное устройство (МФУ)	26.20.18.000	шт.	53 500,00	255	13 642 500,00
Итого					972	110 447 100,00
в том числе НДС 20%						18 407 850,00

В соответствии с пунктом 2.1 технического задания в требованиях к Автоматизированному рабочему месту (АРМ) указаны следующие характеристики: «Количество слотов расширения для установки карт расширения с:

16 линиями PCI-E, шт. не менее 1

4 линиями PCI-E, шт. не менее 1

1 линией PCI-E, шт. не менее 1

Количество слотов:

M.2 Key M, шт. не менее 2

M.2 Key E, шт. не менее 1

Скорость передачи данных встроенного сетевого контроллера, Гбит/с не менее 2.5

Порты на задней панели материнской платы:

VGA, шт. не менее 1

HDMI, шт. не менее 2

DisplayPort, шт. не менее 1

2.5 Gigabit Ethernet 8P8C (RJ-45), шт. не менее 1

USB 3.2 Gen 2x2 Type-C, шт. не менее 1».

В пункте 2.2 технического в требованиях к ноутбуку установлены следующие характеристики:

«Количество портов USB 3.2 Gen 1 Type-A (USB 3.1 Gen 1, USB 3.0), шт. не менее 2;

Thunderbolt 4, шт. не менее 2

HDMI, шт. не менее 1

УГА, шт. не менее 1

Gigabit Ethernet 8P8C (RJ-45), шт. не менее 1».

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком характеристики влекут необоснованное ограничение конкуренции, поскольку совокупность установленных характеристик указывает на товар, выпускаемый только у единственного производителя под товарным знаком «Aquarius», что фактически является указанием на товарный знак.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 1 части 6.1 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Комиссия отмечает, что описание предмета оспариваемой Закупки не содержит указаний на товарный знак, то есть, использование слов «или эквивалент» не подлежит применению в рассматриваемом случае.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что все указанные характеристики оборудования являются существенными, в частности:

- слоты PCI-e требуются Заказчику для установки средств доверенной загрузки и специализированных контроллеров;
- стандарт 2,5 Гбит/с позволит обеспечить совместимость оборудования с коммуникационным оборудованием, а более высокая скорость передачи данных положительно скажется на скорости выполнения задач, сокращении задержек при отклике от периферийного оборудования;
- высокоскоростные USB порты позволят подключить современные внешние накопители данных и использовать скорость передачи данных до 20 Гбит/с.
- слоты M.2 способствуют возможности установки высокоскоростных дисковых накопителей и увеличения дискового пространства;
- видеовыходы VGA, HDMI, DisplayPort необходимы для подключения как приобретаемых мониторов, так и имеющихся у Заказчика и используемых в работе.
- USB порты требуются Заказчику для подключения периферийного оборудования, внешней клавиатуры, мышки и флэш накопителей. Большое количество USB портов необходимо Заказчику, так как позволяет подключать большее количество устройств без использования USB разветвителей.
- универсальный и скоростной интерфейс Thunderbolt™ 4 позволит передавать данные с пропускной способностью до 40 Гбит/с, обеспечит поддержку вывода изображения на несколько дисплеев, а также позволит последовательно подключать нескольких устройств Заказчика.

Вместе с тем Комиссия установила, что на участие в оспариваемой Закупке было подано 4 заявки, которые были допущены.

Также Комиссия проанализировала документы в составе заявок и обращает внимание, что участниками представлено оборудование нескольких производителей с характеристиками соответствующими потребности Заказчика.

При этом Заказчик предоставил информацию о 4-х поданных коммерческих предложениях.

Таким образом, в рассматриваемом случае Заявителем не доказано ограничение конкуренции.

Соответственно, Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку указание Заказчиком в закупочной документации оспариваемых Заявителем характеристик обусловлены его потребностями.

Фактически Заявитель спорит в данном контексте с потребностью Заказчика, что

не может быть поддержано Комиссией, поскольку Заказчик вправе по результатам закупочной процедуры получить тот результат, соответствующий его потребности и на который он рассчитывал и к которой он сформировал требования в закупочной документации.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель ссылается на информацию, опубликованную в свободном доступе.

Между тем, информация из открытых источников подвержена изменению и не является офертой по смыслу статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем Заявитель не может оперировать данными из такого источника.

Характеристики товара, указанные производителями товара на официальных сайтах могут быть уже не актуальны, и изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости.

При этом Заявитель официальных запросов производителю на момент подачи жалобы не направлял, в своих выводах руководствуясь исключительно информацией с официального сайта.

Также согласно требованиям части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Комиссия также считает необходимым отметить, что, согласно пункту 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение

контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мигалка» (ИНН: 9724024933; ОГРН: 1207700383923) на действия ФГП ВО ЖДТ России (ИНН: 7701330105; ОГРН: 1037701021841) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.05.2023 № НП/20263/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.