

15 августа 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Интерактивный мир»: «...» (по доверенности);

от заказчика – Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Интерактивный мир» на действия единой комиссии заказчика – Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200001316000027 на поставку интерактивного оборудования, размещено на сайте 27.07.2016г., начальная (максимальная) цена контракта 457 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Интерактивный мир» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200001316000027 на поставку интерактивного оборудования.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 05.08.2016г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Интерактивный мир» (заявка №2), на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, за не представление информации, предусмотренной аукционной документацией, в частности, в первой части заявки №2 участник не представил данные о процессоре программного обеспечения предлагаемого к поставке товара, что было предусмотрено требованиями описания объекта закупки.

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации. При этом, по мнению подателя жалобы, данная характеристика, а именно, «процессор программного обеспечения» установлена заказчиком в описании объекта закупки некорректно, так как программное обеспечение физически не может содержать процессор.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм

законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Интерактивный мир» от заказчика - Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области поступили следующие возражения.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе единой комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников электронного аукциона на основаниях п.1 и п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, участник с порядковым номером 1 не указал конкретные показатели объема оперативной памяти; участник с порядковым номером 2, не представил данные о процессоре программного обеспечения; участник с порядковым номером 3, не указал конкретные показатели длины и ширины активной поверхности предлагаемого к поставке товара, чем нарушили требования п. 15.1.1 документации об аукционе. Протокол с решением комиссии был опубликован 05 августа 2016 года. На основании ч.8 ст.67 ФЗ №44-ФЗ электронный аукцион был признан несостоявшимся.

В соответствии с ч.4 ст.71 ФЗ №44-ФЗ министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области принято решение о внесении изменений в план-график с целью повторного размещения электронного аукциона на поставку интерактивного оборудования (интерактивного планшетного стола).

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в описании объекта закупки заказчик установил следующие требования к интерактивному планшетному столу, в том числе, «минимальные требования программного обеспечения не должны быть ниже»: процессор – Pentium 4 или эквивалент, объем оперативной памяти – 1Гб и более, объем свободной памяти на жестком диске – не менее 2,5Гб. При этом, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, в первой части заявки №2 (ООО «Интерактивный мир»), указано: «минимальные требования программного обеспечения»: объем оперативной памяти – 1Гб, объем свободной памяти на жестком диске – 2,5Гб. Таким образом, в первой части заявки не указана характеристика, предусмотренная заказчиком в описании объекта закупки – процессор. Довод подателя жалобы о том, что данная характеристика к программному обеспечению установлена заказчиком не корректно, не был принят Комиссией Новосибирского УФАС России, так как запросов на положение аукционной документации в адрес заказчика в установленный ст.65 ФЗ №44-ФЗ срок не поступало, также, податель жалобы не обжаловал положения аукционной документации, в установленный законом срок. Кроме того, в первой части заявки №2 (ООО «Интерактивный мир») указаны иные характеристики, установленные заказчиком к программному обеспечению, а именно, объем оперативной памяти – 1Гб, объем свободной памяти на жестком диске – 2,5Гб. При этом, исходя из логики подателя жалобы, данные характеристики программного обеспечения, также установлены заказчиком не корректно. Однако, указанное обстоятельство не помешало

подателю жалобы указать данные характеристики в первой части заявки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Интерактивный мир» на действия единая комиссии заказчика – Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200001316000027 на поставку интерактивного оборудования необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Интерактивный мир» на действия единой комиссии заказчика – Министерства образования, науки и инновационной политики Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200001316000027 на поставку интерактивного оборудования необоснованной.