

## РЕШЕНИЕ № РНП-74-13/2018

### об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 30 января 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 02 февраля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Государственного комитета охраны культурного наследия Челябинской области (далее - Заказчик) о включении ООО «НПФ «ГАМАС» (далее – Общество, Подрядчик), его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектов зон охраны и проведению государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия расположенных на территории Челябинской области (извещение №0169500000117000031), после объявленного перерыва, в присутствии:

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 23.01.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 26.12.2017;

- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности от 26.12.2017;

- представителя ООО «НПФ «ГАМАС», действующего на основании доверенности от 25.12.2017,

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «НПФ «ГАМАС», его учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектов зон охраны и проведению государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия расположенных на территории Челябинской области (извещение №0169500000117000031) (далее – Аукцион, закупка).

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что Подрядчик не представил в регламентированный контрактом срок результатов работ, соответствующих условиям контракта, что послужило основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в порядке, предусмотренном статьей 95 Закона о контрактной системе.

Представитель Общества на заседании комиссии Челябинского УФАС России с доводами Заказчика не согласился, пояснил, что ООО «НПФ «ГАМАС» не уклонялось от выполнения обязательств по контракту, однако не уложилось в сроки выполнения работ, в связи с задержкой выполнения первого этапа работ (сбор и формирование материалов по обоснованию проекта зон охраны объектов культурного наследия) и корректировкой проектной документации с учетом мнения государственных экспертов.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.*

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа

заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика,

исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 26 статьи 95 Закона о контрактной системе информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Согласно представленным документам 16.06.2017 Заказчиком объявлено о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении электронного аукциона и документации об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 559 000,00 рублей.

Материалами дела установлено, что в соответствии протоколом подведения итогов электронного аукциона победителем признано ООО «НПФ «ГАМАС».

Между Заказчиком и победителем Аукциона заключен Контракт № Ф.2017.288977 от 24.07.2017.

В разделе 1 контракта 1 указано:

«1.1. Предметом Контракта является выполнение по заданию Заказчика работ по разработке проектов зон охраны и проведению государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия расположенных на территории Челябинской области в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту) и на условиях, предусмотренных Контрактом.

1.3. Исполнитель обязуется оказать работы, указанные в пункте 1.1 настоящего контракта, и сдать результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

1.4. Полный объем работ определяется в прилагаемом к настоящему контракту Техническом задании (Приложение № 1 к настоящему контракту), которое является неотъемлемой частью настоящего контракта».

Согласно пункту 4.2 контракта после завершения выполнения Работ, предусмотренных контрактом, в соответствии с календарным планом, Подрядчик передает Заказчику с сопроводительным письмом оформленную в установленном порядке отчетную документацию: акт приемки выполненных работ в 2 (двух) экземплярах, а также и иные документы (перечень передаваемой отчетной документации в соответствии с Техническим заданием).

В разделе 3 контракта указано:

«3.1. Исполнитель выполняет Работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к Контракту).

3.2. Место выполнения Работ: по месту нахождения Исполнителя.

3.3. Срок выполнения Работ Исполнителем по Контракту в полном объеме:

- начало выполнения работ: с даты заключения Контракта;

- окончание выполнения работ: 22 ноября 2017 года включительно (включая предоставление отчетной документации)».

В пункте 5.4 контракта установлено:

«5.4. Исполнитель обязан:

5.4.1. Своевременно и надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями Контракта и представить Заказчику документы, указанные в п. 4.2 Контракта, по итогам исполнения Контракта.

5.4.2. Выполнить работы лично или с привлечением сторонних специализированных организаций (соисполнителей). Ответственность по сделкам совершенным со сторонней специализированной организацией несет Исполнитель. Привлечение сторонних специализированных организаций не влечет за собой изменение стоимости и объемов Работ по настоящему контракту.

Выполнение работ по настоящему контракту сторонними организациями осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

5.4.3. Своевременно представить по запросу Заказчика в сроки, указанные в таком запросе, информацию о ходе исполнения обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении Контракта.

5.4.5. Обеспечить устранение недостатков, выявленных при приемке Заказчиком Работ и в течение гарантийного срока, за свой счет.

5.4.7. Приостановить выполнение Работ в случае обнаружения не зависящих от Исполнителя обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на

качество результатов выполняемых Работ или создать невозможность их завершения в установленный Контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 1 (одного) рабочего дня после приостановления выполнения Работ.

5.4.8. В течение 1 (одного) рабочего дня информировать Заказчика о невозможности выполнить Работы в надлежащем объеме, в предусмотренные Контрактом сроки, надлежащего качества».

В Техническом задании, являющемся приложением № 1 к контракту установлено:

Срок выполнения работ:	Срок выполнения работ –  - Срок начала выполнения работ: с даты заключения Государственного контракта;  Срок окончания выполнения работ:  - 22 ноября 2017 года включительно (включая предоставление отчетной документации).  Сроки работ определяются и работы выполняются в соответствии с Календарным планом (Приложение № 2 к Проекту Государственного контракта).
------------------------	--

В приложении № 2 к контракту установлен календарный план на разработку проектов зон охраны объектов культурного наследия и проведение государственной историко-культурной экспертизы в отношении объектов культурного наследия, расположенных на территории Челябинской области.

Право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрен пунктом 12.2 контракта.

Обществом в адрес Заказчика направлено письмо № НПФ-17/3.2-115 от 07.08.2017, в котором указывалось, что ООО «НПФ «ГАМАС» не удалось на момент написания письма получить от уполномоченного органа картографические материалы, необходимые для разработки проекта зон охраны объектов культурного наследия, в связи с тем, что у Подрядчика отсутствует Лицензия ФСБ, а наличие данного требования не было отражено в конкурсной документации, также не уточнялось, что работы будут подводиться на закрытой подведомственной территории. Также Общество сообщило, что задержка выполнения работ по первому этапу приведет к изменению окончательных сроков работ по контракту.

Согласно пояснениям представителя Заказчика довод относительно невозможности получения от уполномоченного органа картографических материалов в связи с отсутствием Лицензии ФСБ не касался рассматриваемого контракта (в письме информировалось о ходе работ по контактам № Ф.2017.288771, № Ф.2017.288973, №Ф.2017.288789, № Ф.2017.288977,

№ Ф.2017.288813, заключенные между Обществом и Заказчиком на выполнение работ по разработке проектов зон охраны и проведению государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия, расположенных на территории Челябинской области).

Письмом № 01-08/1482 от 16.08.2017 Заказчик уведомил Общество о возможности перенесения сроков выполнения работ по первому этапу с 17.08.2017 на 27.09.2017. Данное письмо направлено в адрес Общества по электронной почте и почтовым отправлением 17.08.2017.

Также, согласно письму, направленному по электронной почте 22.08.2017, Государственным комитетом охраны культурного наследия Челябинской области Обществу предоставлены копии ряда документов, необходимых для исполнения контракта.

Заказчиком 18.08.2017 составлено заключение экспертизы результатов, предусмотренных контрактом № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, в части соответствия условиям контракта, согласно которому не подтверждено соответствие условиям контракта объёмов, сроков, качества выполненных работ, а также установлено, что представленные документы не соответствуют требованиям контракта. Так, при проведении экспертизы выявлены факты ненадлежащего исполнения контракта Подрядчиком, которые нарушают пункты 3.3, 4.2 контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, а именно: не представлена в сроки, установленные календарным планом, отчетная документация в следующем объёме: 1) материалы историко-культурного исследования на бумажном носителе в 1 экземпляре и на электронном носителе; 2) материалы утверждаемой части проекта зон охраны на бумажном носителе в 1 экземпляре и на электронном носителе. Заказчиком предложено Обществу устранить выявленные нарушения в срок до 22.11.2017.

Письмом № НПФ-17/3.2-137 от 16.10.2017 Общество уведомило Заказчика о стадии работ по контракту № Ф.2017.288973 от 24.07.2017.

Заказчиком 23.11.2017 составлено заключение проведения экспертизы результатов, предусмотренных контрактом № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, в части соответствия условиям контракта, согласно которому не подтверждено данное соответствие условиям контракта объёмов, сроков, качества выполненных работ, а также установлено, что представленные документы не соответствуют требованиям контракта. Так, при проведении экспертизы выявлены факты ненадлежащего исполнения контракта Подрядчиком, которые нарушают пункты 3.3, 4.2 контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, а именно: не представлена в сроки, установленные календарным планом, отчетная документация в следующем объёме: 1) материалы историко-культурного исследования на бумажном носителе в 1 экземпляре и на электронном носителе; 2) материалы утверждаемой части проекта зон охраны на бумажном носителе в 1 экземпляре и на электронном носителе; 3)

заключение государственной историко-культурной экспертизы на бумажном носителе в 3 экземплярах со всеми прилагаемыми документами и материалами и на электронном носителе; 4) кадастровое описание местоположения границ зон охраны на бумажном носителе в 3 экземплярах и на электронном носителе; 5) подписанный и скрепленный печатью отчет о выполненных работах в соответствии с техническим заданием на бумажном носителе в 2 экземплярах и на электронном носителе; 6) подписанный и скрепленный печатью акт приемки выполненных работ по государственному контракту в целом на бумажном носителе в 2 экземплярах. Заказчиком принято решение не принимать работы и направить Обществу претензию о наложении штрафных санкций.

На основании данного документа 27.11.2017 Заказчиком составлено заключение о приемке работ по государственному контракту № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, согласно которому работы не выполнены Подрядчиком в установленный срок. Приемочной комиссией принято решение удержать размер неустойки и штрафа из обеспечения исполнения контракта и принять решение об одностороннем отказе. Данное заключение направлено в адрес Общества по электронной почте 28.11.2017.

В письме № НПФ-17/3.2-162 от 27.11.2017 ООО «НПФ «ГАМАС» проинформировало Заказчика о невозможности выполнить работы по контракту в срок до 22.11.2017 в связи с корректировкой проектной документации с учетом мнения экспертной комиссии. Общество обязалось представить Заказчику результаты работ в срок до 11.12.2017.

Письмом № НПФ-17/3.2-166 от 29.11.2017 Подрядчик сообщил о направлении в адрес Заказчика проектной документации по контракту № Ф.2017.288977 от 24.07.2017. К указанному письму приложен чек, подтверждающий направление посылки нестандартной с объявленной ценностью на имя Баландина А.А. на адрес Государственного комитета охраны культурного наследия Челябинской области (454048, г. Челябинск, ул. Воровского, 30).

Согласно пояснениям представителя Заказчика указанное почтовое отправление невозможно было получить Заказчику, поскольку Баландин А.А. не имел прописки по указанному на конверте адресу, являющемуся юридическим адресом Заказчика.

На основании приведенных фактов Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта от 29.11.2017 №01-08/2685. Данное решение направлено в адрес Общества по электронной почте 30.11.2017 и заказным письмом с уведомлением 30.11.2017. Решение размещено в Единой информационной системе в сфере закупок 30.11.2017.

В письме № НПФ-17/3.2-178 от 25.12.2017 Общество подтвердило получение решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.



Уведомление о вручении получателю решения об одностороннем отказе вернулось Заказчику 29.01.2018.

Вместе с тем, по мнению Заказчика Общество считается надлежащим образом уведомленным 30.12.2017 (по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе). Решение вступило в силу 09.01.2017. Информация о расторжении контракта размещена Заказчиком в ЕИС 09.01.2018.

Согласно пояснениям Заказчика 20.12.2017 представитель Общества привез в адрес Государственного комитета охраны культурного наследия Челябинской области отчетную документацию по рассматриваемому контракту.

Заказчиком 21.12.2017 составлено заключение проведения экспертизы результатов, предусмотренных контрактом № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, в части соответствия условиям контракта, согласно которому не подтверждено соответствие условиям контракта объёмов, сроков, качества выполненных работ, а также установлено, что представленные документы не соответствуют требованиям контракта. Так, при проведении экспертизы выявлены факты ненадлежащего исполнения контракта Подрядчиком, которые нарушают пункты 1.1, 3.3, 4.2 контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, а именно: нарушены сроки предоставления отчетной документации; состав проекта не соответствует техническому заданию; на карте границ объединенной зоны охраны объектов культурного наследия отсутствуют обозначения границ территории выявленных объектов культурного наследия, объектов, обладающих признаками объектов культурного наследия, ценных градоформирующих объектов, объектов историко-градостроительной среды, объектов современного строительства, ценных элементов природного ландшафта, планировочной и объемно-пространственной структуры территории проектирования; в текстовой части утвержденной части проекта отсутствует текстовое описание проектируемых границ территории описание режимов использования земель и требований к градостроительным регламентам в границах данных зон выявленного объекта культурного наследия «Флигель дома Жуковского»; в графической части материалов по обоснованию проекта отсутствует ситуационный план с указанием зоны проектирования; в графической части материалов по обоснованию проекта на историко-архитектурном плане и фотографических материалах неверно указан выявленный объект культурного наследия «Флигель дома Жуковского»; нарушены требования к представлению отчетной документации, установленные техническим заданием. Заказчиком принято решение не принимать работы и направить Обществу претензию о наложении штрафных санкций.

Представитель Заказчика обратил внимание, что в силу Приказа Министерства финансов Челябинской области от 04.07.2017 № 01/5-112 «Об

утверждении Графика завершения операций по исполнению областного бюджета и кассовых операций областных бюджетных учреждений и областных автономных учреждений в 2017 году» на 22.12.2017 установлен предельный срок завершения операций с финансовыми средствами, поэтому Заказчик не имел возможности продлить срок оплаты работ, выполненных Подрядчиком и, следовательно, срок для устранения Обществом выявленных нарушений.

Представитель ООО «НПФ «ГАМАС» пояснил, что Общество предприняло все необходимые меры по исполнению обязательств по контракту в сложившейся ситуации.

После заключения контракта Подрядчиком произведен выезд на объекты с целью ознакомления и получения необходимых данных и сведений, фотофиксации указанных объектов. Получены материалы для разработки проектов зон охраны, за исключением картографических материалов.

Данные материалы получить самостоятельно Обществу не удалось, поскольку у ООО «НПФ «ГАМАС» отсутствовала лицензия ФСБ, а наличие данного требования не было отражено в аукционной документации.

Согласно условиям контракта Подрядчик имел право запрашивать у Заказчика разъяснения и уточнения относительно выполнения работ в рамках контракта и получить от Заказчика содействие при выполнении работ в соответствии с условиями контракта (пункты 5.3.4, 5.3.5 контракта).

Подрядчик незамедлительно, как только ему стало известно о невозможности получения в уполномоченных органах картографических материалов, самостоятельно, посредством личного общения и телефонной связи обратился к Заказчику с просьбой о содействии и направил уведомление (от 07.08.2017 исх. № НПФ-17/3.2-115). В качестве подтверждения ведения телефонных переговоров с Заказчиком Обществом представлена детализация телефонных разговоров, согласно которым осуществлялись телефонные переговоры с Заказчиком в период с июля по декабрь 2017.

Вместе с тем, в материалах дела представлена переписка по электронной почте с Государственным комитетом охраны культурного наследия Челябинской области, согласно которой Заказчик направил Обществу картографический материал 22.08.2017 (об этом также указывается в письме Заказчика от 22.09.2017 № 01-08/1741).

На дату окончания срока исполнения контракта Обществом с Заказчиком велись переговоры о невозможности сдать отчетную документацию в срок, предусмотренный контрактом, в связи с задержкой в выполнении работ по первому этапу и по причине корректировки проектной документации с учётом мнения государственных экспертов.

В свою очередь Заказчик, зная о сложившихся обстоятельствах, принял

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта на основании статьи 717 Гражданского Кодекса Российской Федерации, указав на то, что исчерпал возможность претензионного порядка решения вопроса. При этом, до даты принятия указанного решения Обществом не получено ни одной претензии в адрес Подрядчика.

По мнению ООО «НПФ «ГАМАС» основание для расторжения контракта, предусмотренное статьи 717 Гражданского Кодекса Российской Федерации не в полной мере соответствует рассматриваемым обстоятельствам. Данная статья Гражданского Кодекса Российской Федерации дает Заказчик право отказаться от исполнения обязательств по контракту вне зависимости от наличия со стороны Подрядчика фактов нарушения положений контракта. Также, Заказчик обязан принять выполненные до получения Обществом решения работы и использовать их при заключении нового контракта. Вместе с тем, Заказчик отказался от приемки выполненных Обществом работ.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии Техническим заданием контракта работы необходимо осуществить до 22.11.2017.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что в соответствии заключениями проведения экспертизы от 18.08.2017, 23.11.2017 и 21.12.2017 результатов, предусмотренных контрактом, Обществом не исполнены обязательства по контракту в надлежащем объеме и надлежащим образом.

В Техническом задании к контракту установлено следующее требование: «получение, наличие и (или) разработка всех необходимых документов и материалов для историко-культурных исследований Исполнитель осуществляет самостоятельно и за свой счет».

Относительно довода Общества о том, что ООО «НПФ «ГАМАС» не имело возможности выполнить работы по контракту в установленный срок в связи с невозможностью своевременно получить необходимые сведения от уполномоченных органов, поскольку у ООО «НПФ «ГАМАС» отсутствовала лицензия ФСБ и данное требование не было указано в документации об электронном аукционе, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что Обществом на заседании комиссии не представлены письменные запросы в уполномоченные органы в течение первого этапа работ, что не позволяет сделать вывод о намерении Подрядчика урегулировать данный вопрос, возникший в ходе исполнения контракта и исполнить обязательства по контракту в регламентированный срок.

В свою очередь, в материалах дела представлено подтверждение направления Заказчиком в адрес Общества по электронной почте 22.08.2017 документов, необходимым Обществу для исполнения обязательств по контракту.

Вместе с тем, письмо Общества № НПФ-17/3.2-115 от 07.08.2017, в котором указывалось, что ООО «НПФ «ГАМАС» не удалось на момент написания письма

получить от уполномоченного органа картографические материалы, необходимые для разработки проекта зон охраны объектов культурного наследия, в связи с тем, что у Подрядчика отсутствует Лицензия ФСБ, можно расценивать как уведомление в соответствии со статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 5.4.8 контракта.

Однако Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что на заседании Комиссии не представлено документального подтверждения о необходимости наличия у исполнителя Лицензии ФСБ для получения информации для выполнения работ по разработке проектов зон охраны и проведению государственной историко-культурной экспертизы объектов культурного наследия расположенных на территории Челябинской области.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «НПФ «ГАМАС» нарушений условий муниципального контракта № Ф.2017.288977 от 24.07.2017, выразившихся в выполнении работ с нарушением сроков, установленных контрактом и с нарушением условий контракта.

Вместе с тем, исходя из представленных в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств, учитывая особенности предмета государственного контракта и его исполнения подтвержден факт выполнения Подрядчиком части работ (в соответствии с заключением проведения экспертизы результатов в части их соответствия условиям контракта от 21.12.2017 Обществом представлено: отчет о выполненных работах, проект зон охраны объекта культурного наследия федерального значения «Здание госпиталя», том 1. исходно-разрешительная документация в 1 экземпляре и в электронном виде посредством электронной почты, том 2. Материалы по обоснованию проекта зон охраны объекта культурного наследия в 1 экземпляре и в электронном виде посредством электронной почты, том 3. Утверждаемая часть в 1 экземпляре и в электронном виде посредством электронной почты, 4. акт государственной историко-культурной экспертизы проекта зон охраны объекта культурного наследия.

Относительно выявленных нарушений в исполнении Подрядчиком условий контракта Государственным комитетом охраны культурного наследия Челябинской области применены штрафные санкции, предусмотренные Законом о контрактной системе.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта Заказчик руководствовался статьей 717 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и абзацем четвертым пункта 2 статьи 450 ГК РФ.

Согласно статьи 717 Гражданского Кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором подряда, Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с **существенным нарушением ими условий контрактов.**

Вместе с тем, в статье 717 ГК РФ отсутствует указание на наличие в действиях Подрядчика существенных нарушений условий контракта, что не соответствует основанию расторжения контракта, предусмотренному статьей 104 Закона о контрактной системе.

Таким образом, принятие Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта со ссылкой на данную статью не предусматривает рассмотрение вопроса о включении данного Подрядчика в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель Заказчика признал, что данная норма не является основанием для расторжения контракта в указанной ситуации и была использована ошибочно. При расторжении данного контракта Заказчику необходимо было руководствоваться положением пункта 2 статьи 715 ГК РФ.

Также, на Заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлено, что мнению Заказчика Общество считается надлежащим образом уведомленным 30.12.2017 (по истечении тридцати дней с даты размещения решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе), а решение вступило в силу 09.01.2017.

Принимая за дату надлежащего уведомления Общества о принятии Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта дату 30.12.2017 (суббота), Заказчик тем самым исключил возможность Подрядчика, предусмотренную частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, в десятидневный срок устранить нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения, поскольку данный срок пришелся на нерабочие (праздничные) дни.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям,

исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Таким образом, установлено, что работы выполнялись Подрядчиком с нарушением условий муниципального контракта, однако принимая во внимание совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации невозможным принять решение о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»*

#### **РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Государственным комитетом охраны культурного наследия Челябинской области о включении ООО «НПФ «ГАМАС», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «НПФ «ГАМАС» в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.