

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя Управления,

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ,

в присутствии:

– представителей ООО «Руфком», по доверенностям,

– представителя департамента государственных закупок Кировской области, по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Руфком» (610020, г. Киров, ул. К. Маркса, 75) на действия аукционной комиссии департамента государственных закупок Кировской области (код аукциона 0140200000812003417),

## УСТАНОВИЛА

26.10.2012 г в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «Руфком» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии департамента государственных закупок Кировской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 1 этажа здания главного корпуса КОГКУСО «Мурыгинский детский дом – интернат для умственно отсталых детей» для государственных нужд Кировской области (код аукциона 0140200000812003417).

Извещение о поведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети Интернет 14.09.2012 г. Заказчиком является Департамент социального развития Кировской области. Начальная (максимальная) цена контракта 5598045 рублей.

Заявитель не согласен с признанием комиссией Уполномоченного органа 2 части заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным в документации об аукционе.

Кировским УФАС РФ в адрес Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы по существу. У Уполномоченного органа запрошены копии документации открытого аукциона в электронной форме, протоколов аукционной комиссии, заявки Заявителя, письменные пояснения по жалобе.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы, письменные пояснения. Считает жалобу необоснованной, просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заказчик представил письменное пояснение, считает действия комиссии законными и обоснованными, соответствующими п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Сообщил, что на момент получения уведомления о назначении жалобы к рассмотрению № 191/03-12-з государственный контракт был заключен. Дата и время заключения контракта подтверждается уведомлением о заключении контракта, направленного в адрес Заказчика оператором ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» 29.10.2012 09-37 ч.

02.11.2012 г. Заказчик направил ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителя департамента.

На заседании комиссии Кировского УФАС представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Сообщила, что 05.10.2012 г. отправил заявку на участие в аукционе. 11.10.2012 г. по итогам рассмотрения 1 частей заявок был допущен к участию в аукционе. 15.10.2012 г. получил уведомление о направлении 2 части заявки на рассмотрение. 17.10.2012 г. получил уведомление о признании 2 части заявки не соответствующей требованиям. Согласно протоколу подведения итогов от 16.10.2012 № 0140200000812003417-3 в заявке ООО «Руфком» не представлена копия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ, являющимся предметом открытого аукциона.

Считает данные действия комиссии незаконными, т.к. в заявке приложена копия свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 076.00-2010-4345250961-С-146 от 13.08.2010 г., принадлежащего ООО «Руфком», в котором имеются разделы, предусмотренные документацией.

ООО «ВятКапСтрой», на которое выдано свидетельство, переименовано в ООО «Руфком», что подтверждается протоколом Общего собрания учредителей от 02.05.2012 г.

Считает действия аукционной комиссии Уполномоченного органа по признанию 2 части заявки не соответствующей требованиям документации незаконными, нарушающими ст. 41.11 Закона о размещении заказов, просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Представитель Уполномоченного органа сообщила, что п.1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено обязательное требование к участникам размещения заказов: соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В соответствии со ст. 52 Градостроительного кодекса виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

При рассмотрении вторых частей заявок участников размещения заказа было установлено, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации (п. 16 Информационной карты) – не представлена копия выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ, являющимся предметом открытого аукциона. В заявке была представлена копия свидетельства, выданного ООО «ВятКапСтрой».

Несмотря на то, что ООО «ВятКапСтрой» переименовано в ООО «Руфком» считает, что в свидетельство должны быть внесены соответствующие изменения, данный вывод основывается на нормах Градостроительного кодекса.

В удовлетворении жалобы просит отказать.

Заслушав представителей Заявителя, Уполномоченного органа, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего

Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Статьей 52 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК) установлено, что виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять [работы](#), которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Согласно ч. 10 указанной статьи член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В случае, если член саморегулируемой организации намеревается получить свидетельство о допуске к иным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к такому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам.

Случаи прекращения действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлены ч. 15 ст. 55.8 ГрК, в которой отсутствует основание не внесения изменений в связи со сменой наименования организации.

Анализ гражданского законодательства РФ (ст.ст. 54, 57, 58 ГК РФ) и законодательства о градостроительной деятельности позволяет сделать следующий вывод.

ООО «Руфком» направило для участия в аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 1 этажа здания главного корпуса КОГКУСО «Мурыгинский детский дом – интернат для умственно отсталых детей» заявку,

вторая часть которой содержала копию свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 076.00-2010-4345250961-С-146 от 13.08.2010 г., выданного ООО «ВятКапСрой». Согласно протоколу Общего собрания учредителей от 02.05.2012 г. ООО «ВятКапСтрой» переименовано в ООО «Руфком» (копия протокола представлена в составе заявки). Внесение данных изменений подтверждается копиями свидетельств Федеральной налоговой службы, представленными в составе заявки ООО «Руфком». Согласно указанным документам ООО «Руфком» и ООО «ВятКапСтрой» являются одной и той же организацией, имеющей ИНН 4345250961, ОГРН 1094345002355.

Копия свидетельства о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 076.00-2010-4345250961-С-146 от 13.08.2010 г., выданного ООО «ВятКапСрой», действительно принадлежит ООО «Руфком» и содержит виды работ, предусмотренные аукционной документацией.

Признание аукционной комиссией Уполномоченного органа второй части заявки ООО «Руфком» не соответствующей требованиям аукционной документацией в связи с отсутствием выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к видам работ, являющимся предметом открытого аукциона, является незаконным, нарушающим п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 3.37 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16.10.2012 г. № 0140200000812003417-3 предложение ООО «Руфком» о цене контракта было третье, следовательно, признание аукционной комиссией Уполномоченного органа заявки ООО «Руфком» не соответствующей требованиям документации не повлияло на результат размещения данного заказа.

Кроме того, учитывая заключение Заказчиком государственного контракта по результатам данного размещения заказа с победителем аукциона ООО «СтройМетПром» с соблюдением сроков для его заключения, комиссия Кировского УФАС России не находит оснований для обращения в арбитражный суд с иском о признании данного государственного контракта не действительным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

## **РЕШИЛА**

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Руфком» на действия аукционной комиссии департамента государственных закупок Кировской области при

проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 1 этажа здания главного корпуса КОГКУСО «Мурыгинский детский дом – интернат для умственно отсталых детей» для государственных нужд Кировской области (код аукциона 0140200000812003417) в связи с нарушением п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

2. Предписание об устранении допущенного нарушения не выдавать.

3. С иском о признании государственного контракта не действительным в арбитражный суд Кировской области не обращаться.

*В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.*