

Организатор закупки -

АО «ОДК»

105118, г. Москва, пр-т Буденного, д. 16

e-mail: s.porov@uecrus.com

Заказчик закупки -

ПАО «ОДК Сатурн»

152903, Ярославская область,

г. Рыбинск, пр-кт Ленина, д. 163

e-mail: s.porov@uecrus.com

Заявитель –

ООО «НПП ВакЭТО»

108820, г. Москва,

пос. Мосрентген, Институтский пр-д, д. 2,

ангар Л

e-mail: mail@vaceto.ru

Специализированная организация -

ООО «РТ-Комплектимплекс»

119048, г. Москва, ул. Усачева, д. 24

115230, г. Москва,

1-й Нагатинский пр-д, д. 10, стр. 1

e-mail: smpakharukov@rt-ci.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушения при организации и проведении торгов  
и порядка заключения договоров № 06-07/86-18**

28 августа 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Шушкова А.С., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Семенюк А.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Курдюкова И.Н.

с участием:

от заявителя – ООО «НПП ВакЭТО»,

от организатора закупки – АО «ОДК»,

от заказчика закупки — ПАО «ОДК-Сатурн», (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «НПП ВакЭТО» на действия организатора закупки — АО «ОДК» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **у с т а н о в и л а:**

17.08.2018 года в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «НПП ВакЭТО» (далее также — Заявитель) на действия (бездействие) организатора закупки — Акционерное общество «ОДК» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора «1704-2018-01610 Поставка, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию вакуумной термической печи для пайки, а так же инструктаж персонала работе на оборудовании» (закупка № 31806681210).

Обжалуемые действия (бездействие) – отклонение заявки заявителя ввиду неподтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема; а также ввиду неподтверждения соответствия поставляемой продукции требованиям документации о закупке.

Представитель заявителя доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Представители заказчика и организатора торгов с доводами жалобы не согласились, считают, что нарушений действующего законодательства при проведении закупки допущено не было, представили письменные пояснения с обоснованием своей правовой позиции, а также документы и материалы, запрошенные уведомлением о поступлении жалобы.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Документации о закупке проведение данной процедуры конкурса регулируется нормами, предусмотренными статьями 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации и Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех» (в редакции, действующей на дату официального размещения извещения).

Единое положение о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденное Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18 марта 2015 № 2) (далее — Положение о закупке) определяет единые правила осуществления закупочной деятельности и подлежит обязательному применению в Корпорации и в организациях Корпорации, которые присоединились к нему в порядке, установленном в подразделе 1.3 Положения, вне зависимости от их организационно-правовой формы, направлений деятельности, особенностей управления и уровня подчинения Корпорации.

В соответствии с пунктом 2.2.1 Положения о закупке предусмотрены основные принципы осуществления закупок, в том числе: информационная открытость, обеспечение гласности и прозрачности закупок, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам, обеспечение целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение продукции (с учетом, при необходимости, стоимости жизненного цикла закупаемой продукции), реализации

мер, направленных на сокращение издержек заказчика, отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам.

Пунктом 3.1. Требованиям к участникам закупки (Приложение №1 к информационной карте документации) установлено требование наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера понималась поставка вакуумного термического оборудования с вводом в эксплуатацию. Также принимались к зачету договоры, включающие в себя большие объемы поставки оборудования, выполнения работ, оказания услуг, при условии выделения в таких договорах продукции сопоставимого характера и объема; а также договоры, в которых в качестве конечной работы (услуги) предусмотрены иные (отличные от ввода в эксплуатацию) работы, свидетельствующие о готовности оборудования для эксплуатации.

Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понималась поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 2 договоров, стоимость каждого из которых не менее 35% от НМЦ (707 693 евро; или 52 460 338, 80 рублей). К учету принимался опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема в течение 5 лет, предшествующих дате размещения извещения о закупке (в любой год из заявленного периода). При этом конвертация стоимости договора, указанной в отличной от НМЦ валюте, осуществлялась на дату заключения такого договора.

В соответствии с пунктом 14 приложения № 3 к информационной карте в качестве документов, подтверждающих опыт успешной поставки продукции сопоставимого объема участники закупки должны были представить в составе заявки:

- копии договоров, подписанные обеими сторонами;
- копии товарных накладных (форма ТОРГ-12) и/или актов приема-передачи товара или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт поставки товара, подписанные обеими сторонами;
- копии актов ввода оборудования в эксплуатацию или иных документов, предусмотренных договором, в которых указан факт выполнения работ (услуг), свидетельствующих о готовности оборудования для эксплуатации, подписанные обеими сторонами.

ООО «НПП ВакЭТО» подало заявку на участие в конкурсе, однако его заявка была отклонена по причине неподтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема; а также ввиду неподтверждения соответствия поставляемой продукции требованиям документации о закупке (протокол № 31806681210-02 от 7 августа 2018). В качестве основания отклонения указаны пункты 4.14.9(1), 4.14.9(2), 4.14.9(3) документации.

С целью подтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема заявителем в составе заявки было представлено шесть договоров, из которых к зачету был принят один. Четыре договора не были приняты к зачету по причине несоответствия сопоставимому характеру продукции, один — по причине несоответствия цене (менее 35% от НМЦ):

1. Договор №Д9/ОКО/2013 от 18.11.2013 с ФГУП «ПО Маяк» на разработку конструкторской документации, изготовление и поставку литейной установки, предназначенной для получения заготовок не принят к зачету, т. к. с договором не представлено Приложение №2 (Технические требования), а спецификация к данному договору не содержит информации о составе установки. Таким образом, из представленных документов невозможно определить, оборудование с какими характеристиками поставлялось по данному договору.

2. Договор №2756/2016/10.1-ДОГ от 22.09.2016 с ФГУП «ПО Маяк» на поставку литейной установки в связи с отсутствием Приложения №1 к договору (Спецификация), а также отсутствием технического описания установки. Таким образом, из представленных документов невозможно сделать вывод о сопоставимом характере продукции, поставляемой по данному договору и, соответственно, сделать вывод о сопоставимости продукции.

3. Договор №ПД01/2015 от 03 декабря 2015 с ФГУП «ПО Маяк» на разработку конструкторской документации и поставку камерной печи высокого давления с установкой заполнения кассет не содержит в своем составе акта ввода оборудования в эксплуатацию. Представленный в составе договора акт сдачи-приемки оборудования не предусмотрен данным договором и свидетельствует не о вводе оборудования в эксплуатацию, а о проведенных приемо-сдаточных испытаниях на территории Головного исполнителя.

4. Договор № РО-16-03-АБВ от 16 февраля 2016 с ООО «АБВ-Холдинг» на изготовление, монтаж, проведение пуско-наладки вакуумной установки для производства испытаний изделий и их узлов на герметичность методом вакуумирования. В связи с отсутствием Приложений №2 и №3 к договору (Техническое задание), Приложения №4 (вакуумная принципиальная схема), Приложения №5 (схема помещения), Приложения №6 (общий вид вакуумной камеры) невозможно сделать вывод о сопоставимом характере продукции, поставляемой по данному договору.

5. Договор № 191-055-56/266 от 30 декабря 2013 с ФГУП «Комбинат «Электроприбор» на выполнение комплекса работ по разработке конструкторской документации, изготовлению и поставке оборудования по обработке критических материалов. К данному договору приложены три дополнительных соглашения. Согласно пояснениям представителя организатора закупки пунктом 2 (а) дополнительного соглашения №3 от 27.11.2014 изменена стоимость поставки оборудования, а также стоимость выполнения пуско-наладочных работ и монтажа данной печи. Общая стоимость договора составила 37 890 807, 69 рублей. Согласно курсу рубля по отношению к евро (на дату заключения дополнительного соглашения №3) — 57,9052 рубля за 1 евро, стоимость договора таким образом составила 654 359, 33 евро.

Проанализировав представленные договоры, Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу, что пунктом 2 дополнительного соглашения №3 от 27.11.2014 к договору № 191-055-56/266 от 30 декабря 2013 с ФГУП «Комбинат «Электроприбор» внесены изменения в Приложение №1 (Спецификация) к договору с целью исправления арифметических ошибок, возникающих при округлении. А именно: подпунктом «а» дополнительного соглашения в подпункт 2 «Оборудование по обработке критических материалов урансодержащих: печь термовакуумной обработки» пункта 1 «Наименование и номенклатура оборудования» установлена цена за единицу измерения в рублях без НДС равная 28 899 768,58, цена за

единицу измерения в рублях с НДС 34 101 726,92; подпунктом «б» дополнительного соглашения в подпункт 5 «Выполнение пуско-наладочных работ и монтажа оборудования по обработке критических материалов урансодержащих: печь термовакuumной обработки» пункта 1 «Наименование и номенклатура оборудования» установлена цена за единицу измерения в рублях без НДС равная 3 211 085,41, цена за единицу измерения в рублях с НДС 3 789 080,77.

Таким образом, положения пункта 2 дополнительного соглашения №3 от 27.11.2014 не изменяют стоимость поставки оборудования, как утверждает организатор закупки, а вносят ясность в расчеты, что подтверждается спецификацией к договору. При этом цена общая рассматриваемого договора составляет 108 259 450,54 рублей, что соответствует требованиям документации.

На основании изложенного, Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу о неправомерном отклонении организатором закупки представленного в составе заявки ООО «НПП ВакЭТО» договора № 191-055-56/266 от 30 декабря 2013 с ФГУП «Комбинат «Электроприбор». При этом, договоры №Д9/ОКО/2013 от 18.11.2013, №2756/2016/10.1-ДОГ от 22.09.2016, №ПД01/2015 от 03 декабря 2015, № РО-16-03-АБВ от 16 февраля 2016 Комиссия считает отклоненными правомерно.

Таким образом, заявка ООО «НПП ВакЭТО» неправомерно отклонена по основанию неподтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Заявителем жалобы приведен довод о неправомерном отклонении его заявки в части соответствия предлагаемой им продукции требованиям, установленным в пунктах 20 и 43 технического предложения.

Техническое предложение (форма) является неотъемлемой частью заявки участника конкурса, в которой указаны наименования необходимых для заказчика закупки показателей поставляемого оборудования. Техническое предложение заполняется участниками самостоятельно в соответствии с представленными параметрами.

Пункт 20 Технического предложения содержит параметр «предоставление веса каждой составляющей части оборудования», размерность — кг.

Посчитав указание веса в килограммах некорректным при составлении формы Технического предложения со стороны организатора закупки, поскольку в Международной системе единиц вес измеряется в ньютонах, заявитель проигнорировал данный параметр, указав в Техническом предложении своей заявки «кг — точно — обязательно — обязательно». При этом заявитель посчитал, что указания массы оборудования в пункте 10.1. Технического предложения для получения информации, предусмотренной пунктом 20 достаточно. За разъяснениями данного положения документации к организатору или заказчику закупки заявитель не обращался.

Комиссия Ярославского УФАС полагает, что указание веса в килограммах часто используется в обиходе и не должно было вызвать затруднений у заявителя жалобы при заполнении формы Технического предложения. В ином случае он мог обратиться с запросом к организатору конкурса с просьбой разъяснить ему данное положение. Указания массы поставляемого оборудования в пункте 10.1

Технического предложения Комиссия считает недостаточным, поскольку пунктом 20 предусмотрено указание массы каждой составной части печи. Заявитель также мог указать вес поставляемого оборудования в ньютонах, как это предусмотрено Международной системой единиц, чтобы организатор самостоятельно вычислил его массу. Таким образом, Комиссия пришла к выводу о правомерном отклонении заявки заявителя по данному основанию.

Пункт 43 Технического предложения содержит параметр «требования к насосам. В предложении должны быть указаны марки насосов и применяемые вакуумные масла для всех используемых насосов (форвакуумного, бустерного, механического)». Таким образом, участник сам должен был указать марки насосов и масел, которые он предлагает к поставке.

Включение данного параметра в Техническое предложение организатор закупки объяснил необходимостью владения информацией об изготовителе и основных характеристиках закупаемого оборудования.

Заявитель также проигнорировал данное требование документации, указав в этом параметре «точно — наличие — наличие». Отказ заполнять надлежащим образом данный раздел заявитель объяснил запретом (за исключением закрытого перечня случаев), установленным в пункте 10.3.6. Епоз указания в документации о закупке товарных знаков, знаков обслуживания, полезных моделей, промышленных образцов, наименования мест происхождения продукции или наименований производителей без дополнения таких указаний словами «или эквивалент».

Оценив данный довод, Комиссия Ярославского УФАС пришла к выводу, что запрет, установленный в Епоз, распространяется на случаи составления документации о закупке заказчиком или организатором закупки. В рассматриваемом случае участнику самому надлежало заполнить данный параметр, следовательно, установленный в Епоз запрет на заполнение Технического предложения не распространяется. Таким образом, Комиссия пришла к выводу о правомерном отклонении заявки заявителя по данному основанию.

Таким образом, в действиях АО «ОДК» по отклонению заявки заявителя ввиду неподтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема содержатся признаки нарушения пункта 3.1. Приложения №1 к документации о закупке «Требования к участникам закупки». Вместе с тем, по мнению Комиссии, отмена протокола № 31806681210-02 от 7 августа 2018 не будет являться восстановлением нарушенных прав заявителя, поскольку согласно пункту 4.14.9(3) документации о закупке заявка ООО «НПП ВакЭТО» подлежит отклонению ввиду неподтверждения соответствия поставляемой продукции требованиям документации о закупке.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **р е ш и л а:**

1. Признать жалобу ООО «НПП ВакЭТО» на действия организатора торгов – Акционерное общество «ОДК», при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора «1704-2018-01610 Поставка, монтаж, пуско-наладочные работы и ввод в эксплуатацию вакуумной термической печи для пайки, а так же

инструктаж персонала работе на оборудовании» (закупка № 31806681210), обоснованной в части отклонения заявки ООО «НПП ВакЭТО» ввиду неподтверждения наличия опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

2. Признать АО «ОДК» нарушившим пункт 3.1. Приложения №1 к документации о закупке «Требования к участникам закупки»

3. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 20.08.2018 № 9170/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.С. Шушкова

Члены Комиссии:

А.В. Семенюк

И.Н. Курдюкова

К.А. Савичева