

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 90/12

01 марта 2012 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от ООО <...> (далее - заявитель) (вх.№ 2098 от 22.02.2012г.) на действия Управления по недропользованию по Республике Башкортостан (далее заказчик) при размещении заказа № 0301100002012000001 Открытый конкурс на выполнение работ по геологическому изучению и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счёт средств федерального бюджета на 2012 год по объектам (лотам): 1. (№1-27/12) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)». 2. (№ 1-51/12) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)».

В соответствии с п.3 ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о размещении заказов) жалоба принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы и ее содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru. Заказчику и заявителю были направлены уведомления о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу с запросом необходимой информации.

В жалобе ООО <...> отражено следующее: «При вскрытии конвертов по каждому из двух лотов выявилось существенное отличие стоимости выполнения работ, предложенных претендентами. По каждому из двух лотов более низкая цена, лучшие условия исполнения государственного контракта были предложены ООО <...>. Предложенная вторым претендентом ОАО <...> цена была выше на несколько десятков миллионов рублей по каждому лоту. После вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе члены конкурсной комиссии стали совершать незаконные действия. В составе конкурсной документации ООО <...> представило в «<...>» приложение № 3 к заявке на участие в конкурсе, в пункте 3.3 приложения указаны сведения о квалификации планируемых исполнителей базового проекта участника размещения заказа. После вскрытия конвертов с заявками, работники «<...>» <...>, <...> стали осуществлять звонки на телефоны лиц, указанных в заявке ООО <...> как планируемых исполнителей базового проекта. В телефонных разговорах сотрудники «<...>» <...>, <...> оказывали давление на этих лиц, открыто высказывалось нежелательность получения государственных контрактов нашей фирмой ООО <...>. Так 14.02.2012 г. <...> (одному из планируемых исполнителей) позвонил заместитель председателя конкурсной комиссии <...> В телефонном

разговоре <...> заинтересовался у <...>, действительно ли он готов работать в ООО <...>. После ответа <...> о том, что он действительно готов работать в ООО <...> и работает там, <...> стал оказывать на <...> давление, открыто говорил, что он не должен работать в ООО <...>, что государственный контракт на выполнение работ должен получить ОАО <...>. Более того, <...> сказал <...>, что в случае продолжения его сотрудничества с ООО <...>, <...> уволят с работы в ГУП <...> РБ, где у <...> основное место работы. В телефонном разговоре <...> открыто высказывался о нежелательности получения государственных контрактов фирмой ООО <...>. Также <...> говорил <...>, что звонит он по поручению руководства «<...>». 16 февраля 2012 г. ООО <...> получило письмо №02-109 от 15.02.2012г., подписанное председателем конкурсной комиссии <...>, которым от ООО <...> была истребована информация, подтверждающая, что указанные в заявочных материалах специалисты действительно работают в ООО <...> на момент подачи заявки на участие в конкурсе (заверенная копия штатного расписания, заверенные копии заявлений о приеме на работу, заверенные копии трудовых документов). Указанную информацию «<...>» требовало предоставить до 16 февраля 2012г. Нормы статей 11, 25 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" предусматривают исчерпывающий перечень сведений и документов, которые могут быть затребованы у участника размещения заказа. Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами "а" - "в" пункта 1, пунктами 2 и 3 части 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ документов и сведений, не допускается (пункт 4 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ). Изложенные в письме председателя конкурсной комиссии <...> требования не законны. Протоколом конкурсной комиссии от 20.02.2012г. конкурсной комиссией было принято решение отказать ООО <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключить контракт для государственных нужд на выполнение работ по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» на основании пунктов 1, 2 и 4 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и пункта 5.2.6 раздела 1.2 Конкурсной документации, в связи с несоответствием участника размещения заказа требованиям статей 11 и 12 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и несоответствием заявки на участие в конкурсе ООО <...> требованиям Конкурсной документации. Считаем указанное решение конкурсной комиссии незаконным, необоснованным по следующим основаниям: В протоколе конкурсная комиссия указала, что заявка Общества с ограниченной ответственностью <...> (ООО <...>) по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» не соответствует требованиям пп.1, 2 и 4 ч.1 статьи 12 Федерального закона и не соответствует требованиям п.3.3 утвержденной Конкурсной документации (форма 1.4.2), а именно: - в пп.6 и 7

обязательства указаны не перед Заказчиком - Управлением по недропользованию по Республике Башкортостан, а перед Департаментом по недропользованию по Приволжскому федеральному округу; ООО <...> составлял заявку на основании конкурсной документации, размещенной на сайте www.zakupki.gov.ru. Согласно конкурсной документации (пункт 1.4.2 Конкурсной документации «Форма заявки на участие в конкурсе», ст. 35 конкурсной документации) в п.п. 6 и 7 заявки необходимо указать Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу. Следовательно, указанный вывод конкурсной комиссии противоречит конкурсной документации, направлен на неправомерный отказ в допуске к участию в конкурсе ООО <...>. - в пп. 1 и 9 почтовый адрес заявителя указан неверно (отсутствует название города). Все заявочные материалы (заявка на участие в конкурсе, предложение участника размещения заказа а также сведения об участнике размещения заказа) ООО <...> выполнены на фирменных бланках которые содержат почтовый адрес заявителя ООО <...>. Допущенная опечатка (не указание город в почтовом адресе) в заявках не делает сведения об участнике размещения заказа недостоверными поскольку почтовый адрес можно установить из других документов, прилагаемых к заявкам. При этом представленные заявителем в заявках документы позволяли с достоверностью определить почтовый адрес заявителя, не содержали недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Конкурсная комиссия указала в протоколе, что все основные заявочные документы (заявка предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта, предложение о качеств' работ, пояснительная записка, проект технического (геологического) задания, календарный план, проеок протокола соглашения о контрактной цене, сведения о квалификации участника размещения заказа, сведени о наличии производственных мощностей и технологического оборудования, сведения о соисполнителя анкета участника размещения заказа) по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» подписан! уполномоченным лицом <...> по доверенности 03/12 от 01.02.2012, недействительной п данному объекту (лоту) размещения заказа. Доверенность на право подписывать необходимые документы для участия в конкурсе, выдана уполномоченному лицу <...> 04/12 от 01.02.2012 не действительна, т. к. срок ее действия указа неверно и истек «13.02.20 г.». Все основные документы заявки подписаны уполномоченным лицо <...> по другой доверенности 03/12 от 01.02.2012, недействительной по данному объекту (лоту) размещения заказа. Как следует из Протокола, в доверенности №04/12 от 01.02.2012 не указан срок действия доверенности. В соответствии со ст. 186 Гражданского кодекса РФ если срок в доверенности не указан, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. Следовательно, доверенность выданная уполномоченному лицу <...> 04/12 от 01.02.2012 действительна, действует до 01.02.2013г. Таким образом, <...> имел право действовать от имени ООО <...>. Конкурсная комиссия в протоколе указала, что предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» (приложение 1 к заявке) не соответствует требованиям п. 3.6.2 Конкурсной документации, а именно: предлагаемая заявителем цена выполнения работ, приведенная в таблице Расчета цены контракта составляет 129995276 тыс. руб., такая же цена ошибочно указана в

прилагаемом Календарном плане. Конкурсная комиссия указала в Протоколе, что предложения о качестве работ по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» ООО <...> не соответствуют требованиям утвержденной Конкурсной документации (форма 1.4.2.2), не совпадают с конкурсным техническим (геологическим) заданием. В предложения о качестве работ (приложение 2 к заявке) неверно указан заказчик - вместо Управления по недропользованию по Республике Башкортостан указан Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу. В пункте 1.4.2.2. Конкурсной документации «Форма предложения участника размещения заказа о качества работ» в пп. 1. указано «Исполняя наши обязательства и изучив Конкурсную документацию на право заключения с Департаментом по недропользованию по Приволжскому федеральному округу государственного контракта....». Таким образом, указание ООО <...> в приложении 2 к заявкам по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу полностью соответствует конкурсной документации. Как указала в Протоколе Конкурсная комиссия, пояснительная записка ООО <...> состоит только из описания имеющихся на площади месторождений и рудопроявлений, не содержит каких-либо других сведений и не соответствует требованиям ч. 1.4.2.2 Конкурсной документации, а именно: - отсутствует обоснование качественных и количественных характеристик работ; - документально не подтверждены соответствие предложенных к выполнению работ требованиям, установленным конкурсным техническим (геологическим) заданием; - не приводится описание (обоснование) применяемых технологий, основных организационных решений, технических и эксплуатационных характеристик; отсутствует постатейный комментарий к техническому (геологическому) заданию, демонстрирующий, что работы и их качество будут соответствовать условиям, установленным Заказчиком, и не дублируют проект технического (геологического) задания. Это не соответствует действительности. На следующем листе, после пояснительной записки, представлен проект геологического задания, в котором перечислены методы решения задач, качественные и количественные характеристики. Документальное подтверждение возможности выполнения задания изложено в пунктах 3.3 и 3.4 Заявки. В проекте геологического задания (п. 2, 3.2, 3.3) перечислены методы предлагаемых исследований, технология их применения стандартная и достаточно строго продиктована в Инструкции по подсчету запасов на данный вид сырья, и многочисленных Инструкциях на каждый конкретный вид исследований. В геологическом задании указана последовательность выполнения работ и апробации-приемки отчетных материалов. Окончательное решение о применении тех или видов работ, методов и последовательности их исполнения согласовывается при подписании Государственного Контракта (в том числе и геологическое задание) и конкретизируется в проекте на проведение ГРП, которое проходит государственную экспертизу. Это не соответствует действительности.

Соискатель на исполнение работ по конкурсу согласен с геологическим заданием, представленным в конкурсной документации, и подписывается о выполнении всех его положений. 6. Как указала конкурсная комиссия в протоколе, в соответствии с требованиями Конкурсной документации (часть II) к заявке не приложен проект Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта. Требования к заявке и приложениям содержатся в главе 3 Конкурсной документации. Заявка на участие в конкурсе должна быть подготовлена по форме, представленной в Разделе 1.4 настоящей Конкурсной документации, и содержать сведения и документы, указанные в п. 3.3. Раздела 1.2. «Общие условия проведения конкурса». Конкурсная документация не содержит требования о приложении проекта государственного контракта. Требование конкурсной комиссии о предоставлении проекта государственного контракта не соответствует конкурсной документации. В протоколе конкурсная комиссия указала, что в прилагаемом к заявке проекте Протокола соглашения о контрактной цене наименование объекта (лот №1) конкурса указано неверно, т. е. лот №2 -«Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)», посчитав указанную опечатку несоответствием заявки на участие в конкурсе ООО <...> требованиям Конкурсной документации. Считаем, что со стороны ООО <...> имело место простая опечатка, поскольку ООО <...> подавало заявку на участие в конкурсе по двум лотам одновременно. Из представленных заявочных документов можно сделать однозначный вывод, по которому объекту относится проект Протокола соглашения о контрактной цене. Как указано в Протоколе, приведенные сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа содержат недостоверные сведения и включают специалистов, которые не являются сотрудниками данного предприятия и не планируют выполнять работы по данному объекту (лоту). В адрес <...> поступили заявления <...> (заявление от 15.02.2012 г.) и <...> (заявление от 15.02.2012 г.) об отсутствии у них намерений участвовать в проведении работ по данному объекту государственного заказа и отсутствии каких-либо договоров и соглашений по этому вопросу. В составе конкурсной документации ООО <...> представило в «<...>» приложение № 3 к заявке на участие в конкурсе, в пункте 3.3 приложения указаны сведения о квалификации планируемых исполнителей базового проекта участника размещения заказа. После вскрытия конвертов с заявками, работники «<...>» <...>, <...> стали осуществлять звонки на телефоны лиц, указанных в заявке ООО <...> как планируемых исполнителей базового проекта. В телефонных разговорах сотрудники «<...>» <...>, <...> оказывали давление на этих лиц, открыто высказывалось нежелательность получения государственных контрактов нашей фирмой ООО <...>. Так 14.02.2012 г. <...> (одному из планируемых исполнителей) позвонил заместитель председателя конкурсной комиссии <...> В телефонном разговоре <...> поинтересовался у <...>, действительно ли он готов работать в ООО <...>. После ответа <...> о том, что он действительно готов работать в ООО <...> и работает там, <...> стал оказывать на <...> давление, открыто говорил, что он не должен работать в ООО <...>, что государственный контракт на выполнение работ должен получить ОАО <...>. Более того, <...> сказал <...>, что в случае продолжения его сотрудничества с ООО <...>, <...> уволят с работы в ГУП <...> РБ, где у <...> основное место работы. В телефонном разговоре <...> открыто высказывался о нежелательности получения государственных контрактов фирмой ООО <...>. Также <...> говорил <...>, что звонит он по поручению руководства «<...>». 16 февраля 2012 г. ООО <...> получило письмо №02-109 от 15.02.2012г., подписанное председателем

конкурсной комиссии <...>, которым от ООО <...> была истребована информация, подтверждающая, что указанные в заявочных материалах специалисты действительно работают в ООО <...> на момент подачи заявки на участие в конкурсе (заверенная копия штатного расписания, заверенные копии заявлений о приеме на работу, заверенные копии трудовых документов). Указанную информацию «<...>» требовало предоставить до 16 февраля 2012г. ООО <...> предоставило Конкурсной комиссии заверенные копии трудовых договоров, приказов о приеме на работу, в том числе в отношении <...> Кроме того, из содержания Конкурсной документации не следует, что предполагаемые исполнители должны являться работниками заявителя. ООО <...> в приложении к заявке указал основное место работы всех предполагаемых исполнителей. В заявке ООО <...> не указывал место работы предполагаемых исполнителей ООО <...>. Таким образом, в заявке ООО <...> сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа соответствуют действительности. Вывод конкурсной комиссии о недостоверности представленных сведений не соответствует действительности. Более того, письмом от 17.02.2012г. (вх. №924 от 17.02.2012г.) ООО <...> уведомило конкурсную комиссию, что безусловно обеспечит участие в выполнении работ по государственным контрактам специалистов, обладающих необходимой квалификацией и опытом работы. В Протоколе указано, что к заявкам по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» ООО <...>, в нарушение требований конкурсной документации, отсутствует лицензия на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдаваемая ФСБ России. Согласно ст. 20 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" в случае размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, сведения о которых составляют государственную тайну заказчик, уполномоченный орган вправе размещать заказ путем проведения закрытого конкурса. В данном конкурсе в конкурсной документации указание на то, что сведения о выполнении работ составляют государственную тайну, не содержалось, конкурсная документация не содержит обязанности представлять лицензию на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Конкурсная комиссия необоснованно выставила требование о предоставлении указанной лицензии. Таким образом, вывод конкурсной комиссии о том, что на основании пунктов 1, 2 и 4 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и пункта 5.2.6 раздела 1.2 Конкурсной документации, в связи с несоответствием участника размещения заказа требованиям статей 11 и 12 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и несоответствием заявки на участие в конкурсе ООО <...> требованиям Конкурсной документации, указанному участнику размещения заказа возникает необходимость отказать в допуске к участию в конкурсе на право заключить контракт для государственных нужд на выполнение работ по объекту (лоту № 1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах

Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)», не основан на законе, не соответствует действительности. «<...>» опубликовал на сайте два протокола заседания конкурсной комиссии Управления по недропользованию по Республике Башкортостан по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы за счёт средств федерального бюджета по объектам (лотам): «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» от 20.02.2012г., которые различаются между собой по содержанию. Таким образом, действия конкурсной комиссии не соответствуют ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов и нарушают права и законные интересы ООО <...>.

Представителем заказчика пояснено, что заказчик письменные пояснения на жалобу не представил, так как копия жалобы в адрес Управления по недропользованию по Республике Башкортостан Заявителем не направлялась.

В соответствии с частью 6 статьи 57 Закона о размещении заказов копия жалобы должна быть направлена участником размещения заказа заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются.

Таким образом, Заявителем в нарушение вышеуказанных требований Закона о размещении заказов копия жалобы в адрес Управления по недропользованию по Республике Башкортостан не направлялась.

Копия жалобы передана представителем заявителя заказчику непосредственно на заседании комиссии.

Представителем заказчика заявлено ходатайство о переносе заседания по рассмотрению жалобы ООО <...>, в связи с необходимостью дополнительного времени для ознакомления с жалобой и подготовки возражений по сути жалобы.

Данное ходатайство было удовлетворено Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в связи с чем, в заседании комиссии объявлен перерыв.

После перерыва председателем конкурсной комиссии представлены письменные пояснения на жалобу согласно которых: «Конкурсная комиссия <...> рассмотрела заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями и условиями, установленными в Конкурсной документации (далее КД), и соответствие участников размещения заказа требованиям и условиям допуска к участию в торгах, установленным в соответствии со статьями 11 и ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон). Обе заявки ООО <...> не соответствуют требованиям п. 4 ч. 1 статьи 12 Федерального закона и не соответствуют требованиям п.3.3 и раздела 1.4 утверждённой КД. По существу заявления (жалобы) ООО <...> сообщаем

следующее: 1. Подпись директора под заявлением не действительна (прилагается копия доверенности от 01.02.2012 с действительной подписью <...>). В заявлении указано, что директор лично присутствовал на вскрытии конвертов, это не соответствует действительности (прилагается журнал присутствующих на вскрытии конвертов). 2. Не представлены материалы, доказывающие возможность выполнения Заявителем работ по данным объектам государственного заказа, и тем более по предлагаемым ценам. Опыт проведения работ участника размещения заказа совершенно не соответствует требованиям, предъявляемым к проведению подобных поисковых работ на медно-цинковоколчеданные руды и золоторудные месторождения на территории Республики Башкортостан. Заказчиком в КД (форма 1.4.2.2) предложения участника размещения заказа о качестве работ) были перечислены условия (требования) исполнения государственного контракта по объектам конкурсного размещения. Для обоснования своих предложений требовалось приложить к заявке следующие материалы: «Пояснительную записку с обоснованием качественных и количественных характеристик работ по соответствующему объекту конкурсного размещения, в которой он представляет документальные подтверждения о соответствии предлагаемых к выполнению работ требованиям, установленным Конкурсным техническим (геологическим) заданием, а также приводит обоснование функциональных, качественных и количественных характеристик работ. Такие подтверждения и обоснования могут быть представлены в текстовой форме, в виде чертежей, технических данных и техпаспортов или комментариев, и должны включать: описание применяемых технологий, описание организации процесса выполнения работ, основных организационных решений, технических и эксплуатационных характеристик; постатейные комментарии к Техническому (геологическому) заданию Заказчика, демонстрирующие, что работы и их качество будут соответствовать условиям, установленным Заказчиком; Участник размещения заказа обосновывает участие в работах предполагаемых соисполнителей. Пояснительная записка не должна дублировать проект Технического (геологического) задания, предложенный Заказчиком. Детализируются задачи, последовательность их решения, структура работ. Краткая характеристика каждого из годовых этапов работ по контракту может дополняться характеристикой работ по отдельным подэтапам с выделением промежуточных и наиболее важных результатов, имеющих самостоятельное значение». Ни одно из этих требований Заказчика Заявителем не исполнено. Ссылка на то, что «решение о применении тех или иных видов работ, методов и последовательности их исполнения будут согласовываться при подписании Государственного контракта и будут конкретизироваться в проекте на проведение работ ...» не правомерна, т. к. согласно п. 7.4.1 КД контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается государственный контракт, заявке и в КД. Пояснительные записки состоят только из описания имеющихся на площади месторождений и рудопроявлений, не содержит каких-либо других сведений и не соответствует требованиям КД. В проект технического (геологического) задания на выполнение работ по объекту участник размещения заказа не внес никаких изменений по обоснованию количественных и качественных характеристик работ, не уточнены методы и методики решения задач. Не выполнено требование п. 3.5.2 КД, а именно: соответствие перечисленных при расчете цены контракта (прил. 1 к заявке) видов работ наименованиям, видам и объемам, выполняемых работ, указанным в техническом (геологическом) задании. В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие работ, предлагаемых к

выполнению Участником размещения заказа, Техническому (геологическому) заданию, заявка на участие в конкурсе признается несоответствующей требованиям КД, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с пунктом 5.2.6 КД. 3. Представленные участником размещения заказа сведения о наличии производственных мощностей и технологического оборудования у соисполнителя работ являются недостаточными для выполнения всех работ по данным объектам (см. Протокол №2). 4. В конкурсной заявке (прил. 3) отсутствуют сведения об опыте участника размещения заказа в проведении аналогичных поисковых работ, заявляемых в конкурсе. Содержание приведенных таблиц не соответствует форме 1.4.2.3.1 Конкурсной документации. Упоминаются объекты инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований, которые не являются профильными для работ, размещаемых по данным лотам. Так как Заказчиком установлен критерий оценки заявок на участие в конкурсе «опыт работы и квалификация ключевого персонала в сфере реализации подобных проектов» Конкурсная комиссия проводила проверку достоверности приведенных сведений по данным критериям оценки. Приведенные сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа содержат недостоверные сведения и включают специалистов, которые не являются сотрудниками данного предприятия и не планируют выполнять работы по данным объектам. В адрес <...> поступили заявления <...> (заявление от 15.02.2012 г.) и <...> (заявление от 15.02.2012 г.), об отсутствии у них намерений участвовать в проведении работ по данным объектам государственного заказа и отсутствии каких-либо договоров и соглашений по этому вопросу (заявления прилагаются). В соответствии с требованиями КД и п.6 Заявки ООО <...> подтверждается право Заказчика запрашивать у Заявителя или уполномоченных органов государственной власти информацию, уточняющую представленные ими сведения, в том числе по привлекаемым соисполнителям, что и было сделано. Представленная версия «об оказании давления и угрозы» на гос. <...>, с целью отказаться от сотрудничества с ООО <...>, является вымыслом и клеветой. ГУН <...> РБ, где работает на договорной основе <...>, не является подведомственным предприятием <...>. По данному вопросу Заявитель заранее, до рассмотрения заявок (17.02.2012) обратился с жалобой в Следственный отдел по Советскому району г. Уфы, тем самым оказывал давление на Заказчика и Конкурсную комиссию, и препятствовал ее работе (письма Следственного отдела прилагаются). 5. Заявки и предложения о качестве работ (прил. 2 к заявке) не соответствуют утвержденным требованиям КД. Неверно указан Заказчик, вместо Управления по недропользованию по Республике Башкортостан указан Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу. Это объясняется тем, что Заявитель не направлял заявления на получение КД и самостоятельно получил КД, размещенную <...> 20.01.2012 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru. Позднее Заказчик - <...> по собственной инициативе внес изменения в извещение и Конкурсную документацию, в части уменьшения размера обеспечения исполнения контракта и изменения форм заявочных материалов. Измененные извещение и Конкурсная документация были размещены на официальном сайте 23.01.2012 (скриншоты объявления прилагаются). В соответствии с п.2.4.4. КД участники размещения заказа, получившие КД с официального сайта и не направившие заявления на получение Конкурсной документации, должны самостоятельно отслеживать появление на официальном сайте изменений к Конкурсной документации. Заказчик не несёт обязательств или ответственности в случае неполучения такими Участниками размещения заказа изменений к КД. 6. Предложения о качестве

работ по обоим объектам (лотам) не соответствуют требованиям утвержденной КД (форма 1.4.2.2), и не совпадают с конкурсным техническим (геологическим) заданием. 7. Заявка по объекту (лоту №1). «Ревизионно-поисковые работы» не действительна, т. к. все основные заявочные документы (заявка, предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта, предложение о качестве работ, пояснительная записка, проект технического (геологического) задания, календарный план, проект протокола соглашения о контрактной цене, сведения о квалификации участника размещения заказа, сведения о наличии производственных мощностей и технологического оборудования, сведения о соисполнителях, анкета участника размещения заказа) подписаны уполномоченным лицом <...> по доверенности 03/12 от 01.02.2012 (прилагается), недействительной по данному объекту (лоту) размещения заказа. В прилагаемом Календарном плане Участника размещения заказа по данному объекту (лоту) указана завышенная цена выполнения работ - 129995276 тыс. руб., что является грубым нарушением условий проведения конкурса (календарные планы прилагаются). В прилагаемом к заявке проекте Протокола соглашения о контрактной цене наименование объекта (лот №1) конкурса указано неверно - лог №2 - «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)», что также является нарушением требований КД. В соответствии с требованиями п. 3.6.2 КД сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований. В заявке по объекту (лоту №2) выявлены такие же нарушения. На официальном сайте опубликован только один вариант Протокола №2, а не два, как утверждает Заявитель. В этом может убедиться любой специалист, разбирающийся в работе официального сайта».

Также на заседание комиссии представлены возражения на жалобу от заказчика, в которых отражено следующее: «Управление по недропользованию по Республике Башкортостан, руководствуясь Федеральным законом № 94-ФЗ, Положением о <...>, утвержденным приказом Роснедра от.... №...., приказом <...> от 10.01.2012 «.....» и Конкурсной документацией, протоколами №1 и №2 Конкурсной комиссии <...> от....., считает заявление-жалобу ООО <...> необоснованным, не отражающим выполнение участником размещения заказа требований норм федерального законодательства и конкурсной документации и не подлежащем удовлетворению по следующим основаниям. 1. По вопросу о необходимости приложения в составе конкурсной документации проектов Государственных контрактов по обоим лотам конкурса. Как указано в изменениях в Извещении о проведении конкурса, обеспечение исполнения государственного контракта предусмотрено в размере 10% от начальной (максимальной) цены контракта и составляет: Лот № 1 - 20 000 000,00 (двадцать миллионов) Российский рубль; Лот №2-15 000 000,00 (пятнадцать миллионов) Российский рубль. Срок и порядок предоставления обеспечения определен согласно положениям прилагаемой конкурсной документации по объектам (лотам). В силу статьи 5 Федерального закона N 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Из положений указанной нормы права следует, что процедуры размещения заказа

и заключение контракта участником, объявленным победителем конкурса, являются единым процессом размещения заказа. Пунктом 5 статьи 22 Федерального закона N 94-ФЗ установлено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект государственного или муниципального контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации. По условиям данного конкурса предусмотрено заключение двух независимых контрактов с заказчиком и победителями конкурсных торгов по двум лотам на основании соответствующих проектов государственных контрактов, представленных участниками размещения заказа в конкурсной документации по условиям о предмете и цене каждого из лотов. Пунктом 3 статьи 29 Федерального закона N 94-ФЗ определено, что государственный или муниципальный контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации. В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона государственный и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений данного Закона. Согласно статье 22 Закона конкурсная документация должна содержать в том числе требования к форме, срокам и порядку оплаты товара, работ, услуг. Аналогичные требования должны быть установлены в документации об аукционе (статья 34 Закона). Государственный (муниципальный) контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса или аукциона, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе или аукционе и в конкурсной документации или документации об аукционе (часть 3 статьи 29 Закона, часть 3 статьи 38 Закона). Таким образом, в соответствии с положениями Закона, заказчик самостоятельно принимает решение о сроках и порядке оплаты контрактов и указывает данные условия в конкурсной документации или документации об аукционе. В случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в подпунктах "в" и "д" пункта 1 части 3 статьи 25 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия. Все листы предоставляемых документов должны быть прошиты, скреплены печатью поручителя и подписаны уполномоченным лицом поручителя. Соблюдение указанных требований подтверждает подлинность и достоверность предоставленных документов, сведений поручителя, (часть 4.3 введена Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ). К конкурсной документации должен быть приложен проект контракта (в случае проведения конкурса по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью конкурсной документации (в ред. Федеральных законов от 20.04.2007 N 53-ФЗ, от 08.05.2010 N 83-ФЗ) Сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса (см. Изменения к Извещению о проведении открытого конкурса от 14.02.2012). 2. Относительно вопроса о необходимости наличия у ООО <...> лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком,

уполномоченным органом. Конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Закона (пункт 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов). Согласно части 1 статьи 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в статье 11 настоящего Закона. В пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов предусмотрено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в частности, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. В соответствии со статьей 17 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" (далее - Закон о государственной тайне) передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиям, учреждениям, организациям или гражданам в связи с выполнением совместных или других работ осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 настоящего Закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ. При этом до передачи сведений, составляющих государственную тайну, заказчик обязан убедиться в наличии у предприятия, учреждения или организации лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности, а у граждан -соответствующего допуска. Допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности (статья 27 Закона о государственной тайне). Нормы Закона о размещении заказов не содержат запрет на установление требования о наличии у участников размещения заказа лицензии на право осуществления деятельности, связанной с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Таким образом, доводы ООО <...> о незаконном установлении <...> данного требования в качестве условия допуска к участию в открытом конкурсе является ошибочным, основанном на неправильном толковании указанных норм права. Аналогичный подход по данному вопросу закреплен решением Федерального Арбитражного Суда Волго-Вятского Округа (постановление от 28 апреля 2008 г. по делу N А28-8925/2007-397/27). К сведению, наличие лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну, установлено Конкурсной комиссией <...> при вскрытии и рассмотрении заявок у ОАО <...> (приложение 1 к протоколу вскрытия конвертов от 14.02.2012). Одним из требований к содержанию документов, входящих в состав заявок на участие в данном конкурсе, являются копии документов, подтверждающие соответствие участника размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом конкурса, если эта деятельность лицензируется (п. 3.3.1.4 раздела 3 «Подготовка заявки на участие в конкурсе» Конкурсной документации). Таким образом, доводы ООО <...> несостоятельны, не обоснованы на ФЗ-94, материалах Конкурсной

документации, а решение Конкурсной комиссии об отказе в допуске принято обоснованно».

Также, письменные возражения были представлены от ОАО <...>, в которых данный участник размещения заказа поддерживает позицию конкурсной комиссии по отклонению ООО <...>.

На заседании комиссии представителем заявителя заявлено ходатайство о приобщении к рассмотрению жалобы материалы проверки, направленные в Башкортостанское УФАС России Следственным отделом по Советскому району г. Уфы.

Представителем заказчика высказано по данному ходатайству возражение о приобщении указанных материалов.

Учитывая, что материалы проверки Следственного отдела по Советскому району г. Уфы направлены в адрес Башкортостанского УФАС России в связи с установлением признаков административного правонарушения, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов принято решение не приобщать данные материалы к делу по рассмотрению жалобы.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее.

13.01.2012 на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0301100002012000001 Открытый конкурс на выполнение работ по геологическому изучению и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счёт средств федерального бюджета на 2012 год по объектам (лотам): 1. (№1-27/12) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)». 2. (№ 1-51/12) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)».

Согласно извещения № 0301100002012000001 конкурс на право заключить контракт для государственных нужд на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы ТПИ за счёт средств федерального бюджета на 2012 год объявлен по двум объектам (лотам):

Лот № 1. «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика

Башкортостан)». Поставка: г. Уфа, I квартал 2012 г. – IV квартал 2014 г. Начальная цена контракта: 200 000 000 (двести миллионов) рублей.

Лот № 2. «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)». Поставка: г.Уфа, I квартал 2012 г. – IV квартал 2014 г. Начальная цена контракта: 150 000 000 (сто пятьдесят миллионов) рублей.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии Управления по недропользованию по Республике Башкортостан по вскрытию конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 14.02.2012г. до окончания указанного в извещении о проведении конкурса срока подачи заявок на участие в конкурсе по лоту №1 и по лоту №2 были поданы заявки от ОАО <...> и ООО <...>.

<...><...>

Из протокола заседания конкурсной комиссии Управления по недропользованию по Республике Башкортостан по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе следует, что по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявка Открытого акционерного общества <...> признана соответствующей требованиям утвержденной Конкурсной документации и требованиям ст. 12 Федерального закона; - в пп.6 и 7 обязательства указаны не перед Заказчиком - Управлением по недропользованию по Республике Башкортостан, а перед Департаментом по недропользованию по Приволжскому федеральному округу; заявка ООО <...> отклонена по следующим основаниям: «в пп. 1 и 9 почтовый адрес заявителя указан неверно (отсутствует название города). Все основные заявочные документы (заявка, предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта, предложение о качестве работ, пояснительная записка, проект технического (геологического) задания, календарный план, проект протокола соглашения о контрактной цене, сведения о квалификации участника размещения заказа, сведения о наличии производственных мощностей и технологического оборудования, сведения о соисполнителях, анкета участника размещения заказа) подписаны уполномоченным лицом <...> по доверенности 03/12 от 01.02.2012, недействительной по данному объекту (лоту) размещения заказа. Предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта (приложение 1 к заявке) не соответствует требованиям п. 3.6.2 Конкурсной документации, а именно: предлагаемая заявителем цена выполнения работ, приведенная в таблице Расчета цены контракта составляет 129995276 тыс. руб., такая же цена ошибочно указана в прилагаемом Календарном плане. Не выполнено требование п. 3.5.2 ч.1 Конкурсной документации, а именно: несоответствие перечисленных при расчете цены контракта (прил. 1 к заявке) видов работ наименованиям, видам и объемам, выполняемых работ, указанным в техническом (геологическом) задании. Предложения о качестве работ ООО <...> не соответствуют требованиям утвержденной Конкурсной документации (форма 1.4.2.2), не совпадают с конкурсным техническим (геологическим) заданием. В п. 1 предложения о качестве работ (приложение 2 к заявке) неверно указан заказчик - вместо Управления по недропользованию по Республике Башкортостан указан Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу. Пояснительная записка ООО <...> состоит только из описания имеющихся на площади месторождений и рудопроявлений, не содержит каких-либо других сведений и не соответствует требованиям ч.1.4.2.2 Конкурсной документации, а

именно:

- отсутствует обоснование качественных и количественных характеристик работ;
- документально не подтверждены соответствие предложенных к выполнению работ требованиям, установленным конкурсным техническим (геологическим) заданием;
- не приводится описание (обоснование) применяемых технологий, основных организационных решений, технических и эксплуатационных характеристик;
- отсутствует постатейный комментарий к техническому (геологическому) заданию, демонстрирующий, что работы и их качество будут соответствовать условиям, установленным Заказчиком, и не дублируют проект технического (геологического) задания.

В соответствии с требованиями Конкурсной документации (часть II) к заявке не приложен проект Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта.

В прилагаемом к заявке проекте Протокола соглашения о контрактной цене наименование объекта (лот №1) конкурса указано неверно, т. е. лот №2 - «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)». В проект технического (геологического) задания на выполнение работ по объекту участник размещения заказа - ООО <...> не внес никаких изменений по обоснованию количественных и качественных характеристик работ, не уточнены методы и методики решения задач. В конкурсной заявке отсутствуют сведения об опыте участника размещения заказа в проведении аналогичных работ, заявляемым в конкурсе. В приложении 3 к заявке (п. 3.1) упоминаются объекты инженерно-геологических изысканий и гидрогеологических исследований, не являющиеся профильными для работ, размещаемых по данному конкурсному лоту. Содержание приведенной таблицы не соответствует форме 1.4.2.3.1 Конкурсной документации. Приведенные сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа содержат недостоверные сведения и включают специалистов, которые не являются сотрудниками данного предприятия и не планируют выполнять работы по данному объекту (лоту). В адрес <...> поступили заявления <...> (заявление от 15.02.2012 г.) и <...> (заявление от 15.02.2012 г.) об отсутствии у них намерений участвовать в проведении работ по данному объекту государственного заказа и отсутствии каких-либо договоров и соглашений по этому вопросу. Приложенная в составе конкурсной заявки копия письма ФГУП «<...> от 19.03.2007 г. №2422/15-374 в адрес Института минералогии УрО РАН «О действии аттестата об аккредитации» не имеет отношения к ООО <...>, т. к. не представлены документы, подтверждающие использование аналитической лаборатории при выполнении работ по данному объекту. Приложенная копия Аттестата аккредитации испытательной лаборатории в системе аккредитации аналитических лабораторий от 04.12.2009 г. выдана ОАО <...>. Документов по оформлению право отношений между ООО <...> и ОАО <...> не приложено. Приложенная в составе заявки копия лицензии (регистрационный № УО-03-209-1768 от 19.07.2010), выданная ООО <...> на право эксплуатации радиационных источников, не имеет отношения к участнику размещения заказа ООО <...>. Предложения ООО <...> по выполнению комплекса работ не содержат указания на

виды, характеристики работ и включены в состав конкурсной заявки без приложений. В заявке ООО <...> отсутствует лицензия на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдаваемая ФСБ России. Доверенность на право подписывать необходимые документы для участия в конкурсе, выданная уполномоченному лицу <...> 04/12 от 01.02.2012 не действительна, т. к. срок ее действия указан неверно и истек «13.02.20г.». Все основные документы заявки подписаны уполномоченным лицом <...> по другой доверенности 03/12 от 01.02.2012, недействительной по данному объекту (лоту) размещения заказа. Таким образом, на основании пунктов 1, 2 и 4 части 1 статьи 12 Федерального закона и пункта 5.2.6 раздела 1.2 Конкурсной документации, в связи с несоответствием участника размещения заказа требованиям статей 11 и 12 Федерального закона и несоответствием заявки на участие в конкурсе ООО <...> требованиям Конкурсной документации, указанному участнику размещения заказа возникает необходимость отказать в допуске к участию в конкурсе на право заключить контракт для государственных нужд на выполнение работ по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)».

Проанализировав конкурсную документацию и заявки, поданные на участие в конкурсе, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила следующее.

Установлено, что заявки на участие в конкурсе, предложения участника размещения заказа, а также сведения об участнике размещения заказа ООО <...> заполнены на фирменных бланках организации, которые содержат почтовый адрес заявителя ООО <...>. Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что представленные заявителем в заявках документы позволяли с достоверностью определить почтовый адрес заявителя, в связи с чем, основание отклонения по причине того, что почтовый адрес заявителя указан неверно (отсутствует название города), является необоснованным. Что также не опровергается представителями конкурсной комиссии при рассмотрении жалобы.

В п.5.2.4 конкурсной документации заказчиком прописано, что если в заявке на участие в конкурсе имеются расхождения между обозначением сумм словами и цифрами, то Конкурсной комиссией принимается к рассмотрению сумма, указанная словами.

В предложении о цене государственного контракта заявителя, заполненном по форме 1.4.2.1. «Форма предложения Участника размещения заказа о цене государственного контракта» конкурсной документации, ООО <...> по лоту №1 прописью указано 129 995 276 (сто двадцать девять миллионов девятьсот девяносто пять тысяч двести семьдесят шесть) рублей; по лоту №2 - 102 999 699 (сто два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч шестьсот девяносто девять) рублей.

Таким образом, учитывая п.5.2.4 конкурсной документации, конкурсная комиссия должна принимать к рассмотрению сумму указанную словами.

Учитывая, что участником размещения заказа сумма государственного контракта

прописанная словами соответствует требованиям конкурсной документации, отклонение заявки за не соответствие указанной цены требованиям конкурсной документации является необоснованным.

В соответствии с ч.1.4.2.2. конкурсной документации участник размещения заказа описывает выполняемые работы в предложениях о качестве работ и иных условиях исполнения государственного контракта по соответствующему объекту конкурсного размещения, для обоснования своих предложений прикладывает следующие материалы:

1) пояснительную записку с обоснованием качественных и количественных характеристик работ по соответствующему объекту конкурсного размещения, в которой он представляет документальные подтверждения о соответствии предлагаемых к выполнению работ требованиям, установленным Конкурсным техническим (геологическим) заданием, а также приводит обоснование функциональных, качественных и количественных характеристик работ. Такие подтверждения и обоснования могут быть представлены в текстовой форме, в виде чертежей, технических данных и техпаспортов или комментариев, и должны включать:

- описание применяемых технологий, описание организации процесса выполнения работ, основных организационных решений, технических и эксплуатационных характеристик;

- постатейные комментарии к Техническому (геологическому) заданию Заказчика, демонстрирующие, что работы и их качество будут соответствовать условиям, установленным Заказчиком; Пояснительная записка не должна дублировать проект Технического (геологического) задания, предложенный Заказчиком.

В силу требований п.12 информационной карты конкурсной документации участник размещения заказа представляет в составе заявки предложение о качестве работ, по форме, представленной в [Разделе I.4.](#)

Предложения участника размещения заказа о качестве работ должны быть заполнены по форме 1.4.2.2., приложение № 2 к заявке на участие в конкурсе.

Проанализировав предложение заявителя по двум лотам, комиссия антимонопольного органа установила, что в данных предложениях участника размещения заказа отсутствуют требуемые документальные подтверждения соответствия предложенных к выполнению работ требованиям, установленным конкурсным техническим (геологическим) заданием; не приведено описание (обоснование) применяемых технологий, основных организационных решений; отсутствует краткая характеристика каждого из годовых этапов работ по контракту.

При указанных обстоятельствах, предложения участника размещения заказа ООО <...> о качестве работ по двум лотам не соответствуют требованиям формы 1.4.2.2. конкурсной документации.

Согласно п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа

не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, учитывая несоответствие предложения участника размещения заказа ООО <...> о качестве работ по двум лотам требованиям конкурсной документации, конкурсная комиссия обоснованно отклонила заявки по двум лотам по вышеуказанным основаниям.

Согласно п.13 информационной карты конкурсной документации заказчиком установлено требование, что заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Заявка ООО <...> по лоту №1 подписана уполномоченным лицом ООО <...> по доверенности 03/12 от 01.02.2012 г. <...> Однако в составе данной заявки указанная доверенность за номером 03/12 от 01.02.2012 г. отсутствует.

Таким образом, при подписании заявки по лоту №1 заявитель ссылается на документ, который в данной заявке отсутствует. При указанных обстоятельствах, конкурсная комиссия обоснованно отклонила заявку ООО <...> по указанному основанию.

Одним из оснований отклонения заявок ООО <...> по двум лотам явилось отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдаваемой ФСБ России.

В силу положений ч.1 ст.27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в конкурсной документации требование предоставления в составе конкурсной заявки лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдаваемой ФСБ России – отсутствует. Кроме того, ни в конкурсной документации, ни в информационной карте нет какой-либо ссылки о содержании сведений, составляющих государственную тайну.

Согласно ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) настоящей статьи случаев, не допускается.

Таким образом, учитывая отсутствие в конкурсной документации требования представления в составе заявки лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, отказ в допуске по лоту №1 и лоту №2 на основании отсутствия вышеуказанного документа в составе заявки, является необоснованным.

Также, согласно протоколу рассмотрения заявок одним из поводов для отказа в допуске заявителя послужило отсутствие в составе конкурсных заявок проекта

Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта.

Как установлено комиссией антимонопольного органа, в конкурсной документации отсутствует требование представления в составе конкурсной заявки проекта Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта.

Кроме того, ссылка представителя заказчика на положения ч.5 ст.22 Закона о размещении заказов, согласно которой **к конкурсной документации** должен быть приложен проект государственного контракта, является несостоятельной, так как статья 22 Закона о размещении заказов устанавливает обязательные требования к составу конкурсной документации, которая составляется заказчиком при объявлении конкурса. В то время как требования к составу заявки на участие в конкурсе прописаны в статье 25 Закона о размещении заказов, которая в свою очередь не содержит требования представления в составе конкурсной заявки проект государственного контракта.

Согласно ч.10 ст.28 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган передают победителю конкурса один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации.

По смыслу ч.1 ст.29 Закона о размещении заказов победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер <...> представляет заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с [частью 10 статьи 28](#) настоящего Федерального закона или [частью 2](#) настоящей статьи, а также обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, Закон о размещении заказов разделяет понятия обеспечение исполнения контракта и условия исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.29 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником конкурса самостоятельно. Если победителем конкурса или участником конкурса, с которыми заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

Из вышеизложенного следует, что обеспечение исполнения контракта представляется участником конкурса, с которым заключается контракт, на стадии заключения государственного контракта, а не каждым участником конкурса в составе заявки. Таким образом, требование представления в составе заявки

проекта Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта - не предусмотрено Законом о размещении заказов.

Таким образом, отклонение конкурсной заявки по причине отсутствия проекта государственного контракта не предусмотрено конкурсной документацией и является нарушением требований ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

Согласно форме 1.4.2.3.3 конкурсной документации участник размещения заказа должен указать в данной форме - сведения о квалификации **планируемых** исполнителей базового проекта участника размещения заказа.

Так, ООО <...> в заявках по лоту №1 и лоту №2 указал сведения о квалификации **планируемых** исполнителей базового проекта участника размещения заказа.

Однако конкурсная комиссия отказывает заявителю в допуске со ссылкой на то, что приведенные сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа содержат **недостоверные сведения** и включают специалистов, которые не являются сотрудниками данного предприятия и не планируют выполнять работы по данному объекту.

Как пояснено представителем конкурсной комиссии, комиссия провела проверку соответствия участника размещения заказа требованиям конкурсной документации по критериям оценки и установила, что заявленные специалисты не являются сотрудниками данного предприятия и не планируют выполнять работы по данным объектам. В соответствии с требованиями конкурсной документации и п.6 Заявки ООО <...> подтверждается право Заказчика запрашивать у Заявителя или уполномоченных органов государственной власти информацию, уточняющую представленные ими сведения, в том числе по привлекаемым соисполнителям, что и было сделано.

Согласно ч.6 ст.11 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная комиссия проверяет соответствие участников размещения заказа требованию, указанному в [пункте 2 части 2](#) настоящей статьи, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом, а также вправе проверять соответствие участника размещения заказа требованиям, указанным в [пунктах 2-4 части 1](#) настоящей статьи. При этом заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Исходя из вышесказанного конкурсная комиссия вправе проверить соответствие участника размещения заказа следующим требованиям:

- непроведение ликвидации участника размещения заказа - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника размещения заказа - юридического лица, индивидуального предпринимателя [банкротом](#) и об открытии [конкурсного производства](#);
- неприостановление деятельности участника размещения заказа в порядке, предусмотренном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в конкурсе или заявки на

участие в аукционе;

- отсутствие у участника размещения заказа задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника размещения заказа по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период. Участник размещения заказа считается соответствующим установленному требованию в случае, если он обжалует наличие указанной задолженности в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и решение по такой жалобе на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе не принято.

- отсутствие в предусмотренном настоящим [Федеральным законом](#) реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа.

Таким образом, у конкурсной комиссии отсутствовали полномочия по проведению проверки в отношении участника размещения заказа в части проверки сведений представленных по критериям оценки заявок.

Кроме того, письмо конкурсной комиссии исх.№02-109 от 15.02.2012г. адресованное ООО <...> на стадии рассмотрения заявок может расцениваться как вступление в переговоры с участником размещения заказа. В то время как, ч.6 ст.20 Закона о размещении заказов при проведении конкурса какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или конкурсной комиссии с участником размещения заказа не допускаются.

Замечания конкурсной комиссии к приложенным ООО <...> в составе заявки документам: ФГУП «<...>, ОАО <...>, ОАО <...>, ООО <...>, ООО <...> - не могут служить основанием отклонения конкурсной заявки, так как данные документы являются необязательными и представлены участником размещения заказа по собственной инициативе.

В части отклонения заявителя по причине указания в заявке заказчика - Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу вместо Управления по недропользованию по Республике Башкортостан, представителем заявителя пояснено, что в самой конкурсной документации «Форма предложения участника размещения заказа о качества работ» в пп. 1. указано «Исполняя наши обязательства и изучив Конкурсную документацию на право заключения с Департаментом по недропользованию по Приволжскому федеральному округу государственного контракта....». Таким образом, указание ООО <...> в приложении 2 к заявкам по объекту (лоту №1) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)» и по объекту (лоту №2) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» Департамента по недропользованию по Приволжскому федеральному округу полностью соответствует конкурсной документации.

Заказчиком отмечено, что в конкурсную документацию вносились изменения, в том

числе в части изменения в формах конкурсной документации заказчика, Департамент по недропользованию по Приволжскому федеральному округу был заменен на Управление по недропользованию по Республике Башкортостан.

Заявителем пояснено, что из информации, размещенной на официальном сайте следует, только то, что заказчиком вносились изменения в обеспечение исполнения контракта.

Согласно ч.3 ст.24 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается. В течение одного дня со дня принятия решения о внесении изменений в конкурсную документацию такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для размещения извещения о проведении открытого конкурса, и в течение двух рабочих дней направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что на официальном сайте Российской Федерации 23.01.2012г. заказчиком вносились изменения в конкурсную документацию. Так в разделе «Изменения и разъяснения» данного заказа отображается информация «Изменение обеспечения исполнения контракта» и прикреплены: извещение №0301100002012000001 в ред. №3 от 23.01.2012, изменение к извещению и конкурсная документация. При этом, извещение и изменение к извещению не указывают на суть изменений. В данном случае заказчиком просто размещены новые извещения и конкурсная документация, без указания какие именно изменения внесены заказчиком.

Таким образом, заказчиком не соблюден порядок размещения на официальном сайте изменений в конкурсную документацию, который предусмотрен ч.3 ст.24 Закона о размещении заказов, так как данная норма закона предусматривает размещение на официальном сайте только внесенных изменений в конкурсную документацию, а не всю конкурсную документацию, без указания изменений. В следствие чего, участники размещения заказа были введены в заблуждение.

В силу требований ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

Таким образом, исходя из вышеизложенного Комиссия Башкортостанского УФАС

России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что при рассмотрении конкурсных заявок комиссией Управления по недропользованию по Республике Башкортостан допущены нарушения требований ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов, в части отказа в допуске в участие в конкурсе ООО <...> по лоту №1 и лоту №2 по следующим основаниям: неверно указанного почтового адреса заявителя; несоответствия предложение Участника размещения заказа о цене Государственного контракта; отсутствия в заявке проекта Государственного контракта, в котором обязательно должен быть указан самостоятельно один из способов обеспечения исполнения контракта; приведенные сведения о квалификации планируемых исполнителей участника размещения заказа содержат недостоверные сведения; замечания к приложенным в составе конкурсной заявки ООО <...> документам: ФГУП «<...>, ОАО <...>, ОАО <...>, ООО <...>, ООО <...>; отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выдаваемой ФСБ России.

Доводы заявителя о нарушении порядка размещения протоколов на официальном сайте, в части размещения на сайте двух протоколов рассмотрения конкурсных заявок - не подтвердились, так как в силу специфики размещения заказов на официальном сайте, второй протокол рассмотрения заявок формируется программой официального сайта автоматически.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

Частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в конкурсе.

Согласно ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных [подпунктами "а" - "в"](#), ["д" и "е" пункта 1](#), [пунктами 2 и 3 части 3](#) настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

В силу положений п. 2 ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов при размещении заказа на проведение работ участник размещения заказа в конкурсной заявке должен дать предложение о качестве работ.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в нарушение ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов заказчиком в форме 1.4.2.2 конкурсной документации установлены требования представления следующих документов и сведений:

- участник размещения заказа должен представить пояснительную записку с обоснованием качественных и количественных характеристик работ по соответствующему объекту конкурсного размещения, в которой он представляет документальные подтверждения о соответствии предлагаемых к выполнению работ требованиям, установленным Конкурсным техническим (геологическим) заданием;

- Проект Календарного плана выполнения работ по соответствующему объекту конкурсного размещения, составленный в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта.

- проект Протокола соглашения о контрактной цене по соответствующему объекту конкурсного размещения, составленный в соответствии с формой, представленной в проекте государственного контракта.

Кроме того, заказчиком предусмотрена обязательная для заполнения форма №1.4.3 «ФОРМА АНКЕТЫ УЧАСТНИКА РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА» в которой участник размещения заказа должен указать: банковские реквизиты (наименование банка, БИК, ИНН, р/с и к/с), сведения о дочерних и зависимых предприятиях, сведения о среднесписочном составе работников предприятия за прошедший календарный год, что также не предусмотрено ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов.

В п.5 формы №1.4.2 «ФОРМА ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ» заказчиком предусмотрено обязательное декларирование участником размещения заказа, что организация является субъектом малого предпринимательства и соответствует требованиям статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007г. №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В то время как заказ размещался не для субъектов малого предпринимательства.

В соответствии с ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В нарушение вышеуказанной нормы закона конкурсная документация по заказу № 0301100002012000001 не содержит обоснование цены ни по первому, ни по второму лоту.

Таким образом, Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что конкурсная документация составлена с нарушениями требований Закона о размещении заказов.

Данные нарушения образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена по ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Также проанализировав заявки единственного допущенного участника размещения заказа ОАО <...> по лоту №1 и лоту №2, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что данные заявки не соответствуют требованиям конкурсной документации.

Согласно п.13 информационной карты конкурсной документации заказчиком установлено требование, что заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

В соответствии с требованиями конкурсной документации, все формы при заполнении участником размещения заказа должны быть подписаны руководителем (уполномоченным лицом) организации с проставлением печати

организации.

Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что приложение к заявке на участие в конкурсе № 2.1 пояснительная записка с обоснованием качественных и количественных характеристик работ, подписана главным геологом ОАО <...> <...>, полномочия которого не подтверждены. Также в данном документе отсутствует печать организации.

Согласно ч.2 ст. 27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Таким образом, учитывая несоответствие предложения участника размещения заказа ОАО <...> о качестве работ по двум лотам требованиям конкурсной документации, конкурсная комиссия необоснованно допустила заявки данного участника по двум лотам. Данное обстоятельство является нарушением ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 17, статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> на действия Управления по недропользованию по Республике Башкортостан при размещении заказа № 0301100002012000001 Открытый конкурс на выполнение работ по геологическому изучению и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счёт средств федерального бюджета на 2012 год по объектам (лотам): 1. (№1-27/12) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)». 2. (№ 1-51/12) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)» обоснованной в части не соответствия отдельных пунктов оснований отклонения заявки ООО <...> требованиям Закона о размещении заказов (указаны в мотивировочной части решения).

2. Признать конкурсную комиссию Управления по недропользованию по Республике Башкортостан нарушившей требования ч.6 ст.11, ч.2 ст.27

Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать заказчика в лице Управления по недропользованию по Республике Башкортостан нарушившим требования ч.2 ст.19.1, ч.3 ст.24, ч.4 ст.25 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Управлению по недропользованию по Республике Башкортостан выдать предписание об устранении нарушений требований Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № ГЗ - 90/12

об устранении нарушений Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд»

01.02.2012г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

на основании своего Решения № ГЗ-90/12 от 01.03.2012 года и в соответствии со ст.ст. 17,60 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению по недропользованию по Республике Башкортостан аннулировать размещение заказа № 0301100002012000001 Открытый конкурс на выполнение работ по геологическому изучению и воспроизводству минерально-сырьевой базы за счёт средств федерального бюджета на 2012 год по объектам (лотам): 1. (№1-27/12) «Ревизионно-поисковые работы по выявлению площадей, перспективных на скрытые и перекрытые медно-цинковоколчеданные месторождения в пределах Западно-Магнитогорской структурно-формационной зоны (Республика Башкортостан)». 2. (№ 1-51/12) «Поиски золоторудных месторождений в пределах Калканской площади с целью подготовки объектов для лицензирования (Республика Башкортостан)».

2. Уведомить участников размещения заказа, подавших заявку на участие в открытом конкурсе, об аннулировании торгов.

3. Заказчику, конкурсной комиссии Управления по недропользованию по Республике Башкортостан при последующих размещениях заказа учесть замечания, изложенные в Решении ГЗ - 90/12.

Предписание исполнить в семидневный срок с момента его получения. В пятидневный срок с момента исполнения предписания проинформировать об этом Башкортостанское УФАС России с приложением копий документов, подтверждающих данный факт.

Неисполнение настоящего предписания в установленный срок влечет за собой ответственность согласно действующему законодательству.

Настоящее предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.