

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена 27.06.2012.

Решение изготовлено в полном объеме 29.06.2012.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	-заместитель руководителя Управления, начальник отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии- Спирина Т.А.	-зам начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии- Нестеренко Т.В.	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля
Член комиссии- Воробьева Е.Н.	-специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля

в присутствии представителя: ООО «Росгосстрах»: <.....> (по доверенности), рассмотрев дело № 11-12, возбужденное в отношении: ООО «Росгосстрах» (ИНН 5027089703) (121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7) и ЗАО «Техосмотр» (ИНН 7723802129) (115088, г. Москва, 2-й Южнопортовый проезд, д. 18, стр. 1) по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), установила:

В Управление поступило обращение Прокуратуры ЗАТО г.Мирный на неправомерные, по мнению прокуратуры, действия ООО «Росгосстрах и ЗАО «Техосмотр» (г.Москва), выразившиеся в заключении соглашения, которое привело или может привести к ограничению конкуренции на рынке услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств. Фактически, как следует из обращения прокуратуры, в Мирнинском филиале ООО «Росгосстрах» при оформлении полисов ОСАГО физические лица - владельцы транспортных средств, получили от работников ООО «Росгосстрах» талоны технического осмотра с заполненной лицевой стороной и печатью ЗАО «Техосмотр» на другой стороне (далее - предзаполненные талоны). При выдаче талона технического осмотра застрахованным лицам (гр. <.....>, гр. <.....>) выдавались договоры о проведении технического осмотра транспортного средства, заключенные с ЗАО Техосмотр».

Прокуратурой Ленского района было направлено в Управление обращение <.....>, осуществляющей (по доверенности) деятельность в качестве оператора технического осмотра транспортных средств, аналогичного характера.

В связи с этим, 16.04.2012 Архангельским УФАС России в отношении ООО

«Росгосстрах и ЗАО «Техосмотр» по признакам нарушения ч.4 ст.11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое может привести (привело) к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам - операторам технического осмотра Архангельской области препятствий доступа на рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств, было возбуждено дело № 11-12.

К заседанию Комиссии по рассмотрению данного дела, состоявшемуся 03.05.2012, в Управлении поступило заявление ИП <.....> - оператора технического осмотра транспортных средств на такие же действия ООО «Росгосстрах и ЗАО «Техосмотр».

В участие в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: Прокуратура ЗАТО г. Мирный, МП «Муниципал-сервис», Прокуратура Ленского района, ИП <.....>, ИП <.....>.

В данном заседании Комиссии представители ООО «Росгосстрах» пояснили следующее (письмо от 27.04.2012 б/н):

В действиях ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» нет нарушений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, поскольку оказывая услуги ЗАО «Техосмотр» ООО «Росгосстрах» действует в полном соответствии с законодательством. С аккредитованным Российским союзом автостраховщиков оператором технического осмотра ЗАО «Техосмотр» ООО «Росгосстрах» сотрудничает на основании договора № 2-12хк от 20.12.2011. ООО «Росгосстрах» осуществляет документальную подготовку процедуры технического осмотра, в том числе заполняет переданные оператором технического осмотра бланки талонов технического осмотра, а также выдает клиентам направление на ремонт на пункт инструментального осмотра (далее - ПИО) ЗАО «Техосмотр». Данные действия осуществляются с целью облегчения задачи техническому эксперту при проведении технического диагностирования, что существенно ускоряет процесс обслуживания клиента непосредственно на пункте технического осмотра.

Работником ООО «Росгосстрах» заполняется договор на проведение технического осмотра в соответствии с типовой формой, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 14.10.2011 N573. По итогам исполнения функций ООО «Росгосстрах» по договору №2-12хк от 20.12.2011 с ЗАО «Техосмотр» клиенту выдаются следующие документы: предзаполненный бланк талона технического осмотра, в котором заполняются все сведения, кроме даты проведения технического осмотра, ФИО и подписи технического эксперта; два экземпляра договора на проведение технического осмотра - один для клиента, и еще один - для передачи в ЗАО «Техосмотр»; купон-направление на проведение технического диагностирования у оператора технического осмотра (далее - купон); квитанция на оплату услуг технического осмотра, которые будут оказаны ЗАО «Техосмотр» на сумму, не превышающую предельную величину платы за технический осмотр, утвержденную уполномоченным органом субъекта РФ.

Представитель ООО «Росгосстрах» не вправе заполнять поля «ФИО» и «подпись технического эксперта», составлять диагностическую карту. Внесение данных сведений в бланк талона и его заверение осуществляется квалифицированным техническим экспертом ЗАО «Техосмотр» по результатам диагностики. Оплата по договору вносится клиентом непосредственно на счет ЗАО «Техосмотр».

Технический осмотр в ЗАО «Техосмотр» предоставляется на стандартных условиях по правилам, установленным нормативными актами до даты, установленной в купоне, выданном клиенту, по его обращению на пункт инструментального контроля (ПИК), куда он был направлен, в связи с чем режим предоставления услуги также не является дискриминационным. Оказание данной услуги клиенту не связано с деятельностью ООО «Росгосстрах» в области страхования, в т.ч. ОСАГО и оказывается любому обратившемуся клиенту, заинтересованному в прохождении технического осмотра в ЗАО «Техосмотр». Оказание данной услуги клиенту не ставится в зависимость от последующего заключения договора страхования с ООО «Росгосстрах» и оказывается по цене, соответствующей установленной в регионе предельной величине платы за технический осмотр. Страхователь свободен в своем праве обратиться для прохождения технического осмотра к любому оператору самостоятельно, в том числе в ЗАО «Техосмотр» непосредственно. По факту выдачи ЗАО «Техосмотр» талона технического осмотра клиент может обратиться к любому страховщику при необходимости заключения договора страхования. Одновременно ООО «Росгосстрах» в целях заключения договора ОСАГО принимает от клиента талоны технического осмотра любого аккредитованного РСА оператора технического осмотра, при этом цена услуги ОСАГО определяется в соответствии с установленными обязательными для применения страховыми тарифами. Таким образом, по мнению ООО «Росгосстрах», признаки ограничения конкуренции, установленные п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Следовательно, ограничение конкуренции реализацией договорных отношений ООО «Росгосстрах» с ЗАО «Техосмотр», по его мнению, не допускается, в силу чего в действиях ООО «Росгосстрах» отсутствует нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции. Кроме прочего, ООО «Росгосстрах» сообщило, что «готово заключать аналогичные договоры и с иными операторами технического осмотра, аккредитованными РСА. Так, ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Архангельской области заключило аналогичный договор с ИП <.....>. Обсуждается вопрос о заключении договоров и с иными операторами».

ЗАО «Техосмотр» своего представителя в заседание Комиссии, состоявшееся 03.05.2012, не направило. Письмом от 27.04.2012 № 180 просило отложить рассмотрение дела №11-12 на более поздний срок с целью подготовки мотивированного объяснения по данному делу.

МП «Муниципал-Сервис» в письме от 25.04.2012 № 217 поддержало доводы, изложенные в своем обращении в Прокуратуру ЗАТО Мирный от 21.02.2012 №100, а также сообщило Управлению, что ООО «Росгосстрах» своими действиями, связанными с направлением клиентов к ЗАО «Техосмотр», повлекло за собой отток клиентов МП «Муниципал-Сервис» и что, соответственно, привело к снижению выручки предприятия от данного вида услуг. По мнению МП «Муниципал-Сервис», действия ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» направлены на получение незаконных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

Определением от 03.05.2012 № 02-03/2209 рассмотрение дела было отложено на 29.05.2012.

ЗАО «Техосмотр», уведомленное о дате и времени рассмотрения дела, своего представителя в заседание Комиссии не направило. К указанному сроку письмом от 24.05.2012 №241 представило мотивированную позицию по данному вопросу, в

котором сообщило следующее: В целях соблюдения сроков, установленных в приложении N 2 к Правилам проведения технического осмотра транспортных средств, оптимизации процедуры проведения технического осмотра, а также улучшения качества обслуживания клиентов ЗАО «Техосмотр» на основании договора возмездного оказания услуг №2-12-хк поручает ООО «Росгосстрах» выполнять техническое предзаполнение договоров технического осмотра, а также бланков талонов технического осмотра. Договор возмездного оказания услуг № 2-12хк от 20.12.2011 г., заключенный между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр», не нарушает положений, закрепленных в ч.4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, поскольку действия ЗАО «Техосмотр» и ООО «Росгосстрах» не направлены на ограничение конкуренции.

Действия ЗАО «Техосмотр» и ООО «Росгосстрах» не ограничивают права других поставщиков аналогичных услуг. Так, по информации, имеющейся у ЗАО «Техосмотр», между ООО «Росгосстрах» в лице филиала в Архангельской области и ИП <.....> (ОТН №02084) был заключен договор, аналогичный договору № 2-12 хк от 20.12.2012, заключенному между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр». Исходя из позиции ООО «Росгосстрах», которое готово заключать аналогичные соглашения с иными операторами технического осмотра, нельзя говорить о том, что договор № 2-12 хк от 20.12.2012, заключенный между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр», ограничивает права других поставщиков услуги по проведению технического осмотра транспортных средств. Также сообщило, что положения заключенного между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» договора №2-12-хк не содержат условий, запрещающих любой из сторон указанного договора заключать аналогичные сделки с третьими лицами. Подобных соглашений не имеется между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» в принципе, что подтверждается, в том числе, фактом заключения ООО «Росгосстрах» и ИП <.....> аналогичного договора. Талоны технического осмотра работниками ООО «Росгосстрах», (в том числе работниками филиала в Архангельской области) владельцам транспортных средств не выдаются. ООО «Росгосстрах» осуществляет лишь первичное техническое предзаполнение бланков талонов технического осмотра, не указывая в них никаких выводов об исправности или неисправности транспортного средства (в бланках талонов технического осмотра указываются только идентификационные данные о транспортном средстве и об операторе технического осмотра - ЗАО «Техосмотр»). Действующее законодательство Российской Федерации не содержит норм, запрещающих организациям и/или индивидуальным предпринимателям вносить в принадлежащие им бланки строгой отчетности сведения о принадлежности такого бланка конкретной организации и/или индивидуальному предпринимателю. Более того, общеизвестной и широко применимой практикой (обычаем делового оборота) является внесение организациями и/или индивидуальными предпринимателями, оказывающими услуги населению, в принадлежащие им бланки строгой отчетности сведений, позволяющих определить принадлежность таких БСО конкретной организации (в том числе наименование организации, ее ИНН, ОГРН, печать). Таким образом, по мнению ЗАО «Техосмотр», внесение в бланк талона технического осмотра только идентификационных данных о транспортном средстве и сведений об операторе технического осмотра лицами, не являющимися техническими экспертами (предзаполнение бланка), не является нарушением требований действующего законодательства, предъявляемых к порядку выдачи и оформления талона технического осмотра. Предзаполненный бланк талона технического осмотра не

является документом, подтверждающим успешное прохождение технического осмотра, т.е. не является талоном технического осмотра. В ЗАО «Техосмотр» никогда не осуществлялась «выдача талонов технического осмотра без проведения процедуры технического диагностирования». Для соблюдения сроков проведения технического осмотра, установленных действующим законодательством, на основании договора с партнером последним осуществлялось не запрещенное законодательством техническое предзаполнение бланков талонов технического осмотра. Об этом же свидетельствуют и представленные в материалы дела копии предзаполненных бланков талонов технического осмотра. Кроме того, в действующем законодательстве не содержится запрета для организаций привлекать для исполнения части своих обязательств, не требующих специальных квалификационных требований, третьих лиц. Из вышесказанного следует, что внесение в бланки талонов технического осмотра сведений об их принадлежности конкретному Оператору технического осмотра, а также идентификационных признаков транспортного средства лицами, третьими лицами в рамках исполнения соответствующих договорных обязательств также не может быть признано нарушением действующего законодательства Российской Федерации, в связи с отсутствием норм, запрещающих указанные действия. Кроме того, отметило, что наличие у клиента предзаполненного бланка талона технического осмотра не освобождает клиента от обязанности предоставить транспортное средство ЗАО «Техосмотр» для проведения технического диагностирования, то есть не создает для клиентов никаких преференций по отношению к положению клиентов, заключивших договоры о проведении технического осмотра с другими операторами технического осмотра. Порядок и условия проведения технического осмотра в ЗАО «Техосмотр» ничем не отличаются от порядка и условий проведения технического осмотра, установленных действующим законодательством, и, следовательно, порядка и условий проведения технического осмотра другими операторами технического осмотра. На основании вышесказанного, ЗАО «Техосмотр» полагает, что действия ЗАО «Техосмотр» и ООО «Росгосстрах» не нарушают положений антимонопольного законодательства, в частности, ч.4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

К указанному сроку ООО «Росгосстрах» письмом от 23.05.2012 б/н (вх. №3232 от 24.05.2012) направило дополнительное соглашение от 01.01.2012 к договору №2-12хк от 20.12.2011. В заседании Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» представил письмо от 29.05.2012 б/н, в котором ООО «Росгосстрах», кроме прочего, сообщило, что направлений на проведение технического осмотра к ИП <.....> в марте – апреле 2012 года от ООО «Росгосстрах» не выдавалось. Вместе с тем, пояснил, что выбор оператора технического осмотра осуществляется страхователя самостоятельно и добровольно. Страхователи лишь информируют о возможности прохождения техосмотра у операторов, с которыми у ООО «Росгосстрах» заключены соответствующие договоры. Для расширения вариантов выбора для страхователей Общество проводит работу по заключению аналогичных договоров с другими операторами техосмотра. Так, 21.05.2012 аналогичный договор заключен с ИП <.....>, ведутся переговоры о заключении договора с ООО «Арпас». Также в заседание Комиссии указанным письмом представлено дополнительное соглашение от 30.03.2012 к договору №2-12хк от 20.12.2011.

ИП <.....>, уведомленный о дате и времени рассмотрения дела, в заседание

Комиссии не явился. Письмом от 24.05.2012 б/н довел до сведения Комиссии, что им и ООО «Росгосстрах» обсуждался вопрос о заключении договора № 19-ЮО/2012 от 15.03.2012. Со стороны <.....> был подписан проект договора, содержание которого не было окончательно утверждено. Второй экземпляр договора в его адрес не направлялся. В связи с этим, по его мнению, что договор не был заключен. По этому основанию ИП <.....> не передавал в ООО «Росгосстрах» бланки талонов технического осмотра транспортных средств.

ИП <.....>, также, уведомленная о дате и времени рассмотрения дела, в заседание Комиссии не явилась, письмом (вх.№ 3215 от 24.05.2012) сообщила, что в результате действий ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» на рынке техосмотра у неё происходит отток клиентов на технический осмотр и, соответственно, снижение выручки. Рассматриваемые Комиссией обстоятельства могут привести к банкротству предприятия. За апрель 2012 года отток клиентов, пришедших на технический осмотр, составил 124 транспортных средства или 1/3 от всех транспортных средств, прошедших техосмотр за месяц, соответственно, выручка уменьшилась также более чем на 1/3.

Определениями от 29.05.2012, 13.06.2012 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств рассмотрение дела было отложено.

15.06.2012 (вх. № 3756) в Управление поступило обращение ИП <.....> оператора техосмотра, в котором он сообщает о незаконных, на его взгляд, действиях ООО «Росгосстрах». Кроме того, сообщает, что после активной деятельности страховой компании - ООО «Росгосстрах» по оформлению полисов ОСАГО на основании выданных ею талонов на техосмотр его организация находится на грани банкротства, падает выручка. В этой связи, он не может платить налоги, заработную плату работникам, осуществлять прочие необходимые выплаты.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

ООО «Росгосстрах» - участник страхового рынка России, зарегистрировано ИМНС РФ по г.Люберцы Московской области, основной государственный регистрационный номер <...> , что подтверждается свидетельством о государственной регистрации юридического лица: 50 № 004252702.

На территории Архангельской области действует филиал ООО «Росгосстрах» в Архангельской области.

ЗАО «Техосмотр» является аккредитованным оператором технического осмотра транспортных средств (номер в реестре операторов технического осмотра 05001, область аккредитации L MI N1), о чем имеется аттестат аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств № 00502 от 16.03.2012 года, выданный Российским Союзом Автостраховщиков (далее – РСА) (до этого действовал аттестат аккредитации № 00002 от 01.01.2012).

Согласно информации с официального сайта РСА в сети Интернет, на территории Архангельской области зарегистрирован один пункт технического осмотра ЗАО «Техосмотр» по адресу: г.Архангельск, ул. Романа Куликова, 23.

С 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 1 июля 2011 года N 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о техосмотре).

На основании пункта 13 статьи 1, пункта 4 статьи 8, части 7 статьи 17 и части 7 статьи 32 Закона о техосмотре, при проведении организациями технического осмотра транспортных средств с 1 января 2012 года техническое диагностирование транспортных средств и выдача талонов технического осмотра осуществляется техническим экспертом, который должен являться работником организации и отвечать квалификационным требованиям в сфере технического осмотра.

Согласно Закону о техосмотре, талоны технического осмотра транспортных средств технические эксперты могут выдавать только на основании диагностической карты, заполняемой по результатам проверки технического состояния транспортного средства.

Кроме того, по смыслу пункта 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 отсутствие талона техосмотра является основанием для отказа страховщиком в заключении договора обязательного страхования.

Следовательно, законодательством РФ установлена последовательность действий оператора техосмотра и страховщика, а именно: операторы технического осмотра проводят проверку автотранспортного средства, на основании диагностической карты выдают талоны техосмотра, на основании талона техосмотра страховая компания оформляет полис ОСАГО, т.е. выдаче полиса ОСАГО предшествует прохождение процедуры технического осмотра транспортного средства и получение владельцами транспортных средств полностью заполненного талона, свидетельствующего о факте прохождения техосмотра у аккредитованного оператора.

Между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» заключен договор № 2-12хк от 20.12.2011 (далее – договор). По условиям данного договора: «Заказчик (ЗАО «Техосмотр») поручает, а Исполнитель (ООО «Росгосстрах») принимает на себя обязанности по информированию страхователей о возможности прохождения по их желанию технического осмотра автотранспортных средств в пунктах технического осмотра Заказчика».

В соответствии с пунктом 2.1.1 договора, ОАО «Росгосстрах» оказывает услуги согласно п. 1.1 договора, в том числе знакомит клиентов с правилами проведения техосмотра и выдает клиентам (по желанию) направления на техосмотр по форме, указанной в приложении №1 к договору.

Согласно письму ООО «Росгосстрах» от 23.05.2012 б/н (вх. №3232 от 24.05.2012), между сторонами 01.01.2012 заключено дополнительное соглашение к договору № 2-12хк от 20.12.2011, которое является неотъемлемой его частью. В соответствии с данным соглашением, в дополнение к обязанностям, перечисленным в договоре, Исполнитель по поручению Заказчика осуществляет по отношению к Клиентам:

- предоставление рекламных материалов ЗАО «Техосмотр» о порядке проведения технического осмотра в соответствующем регионе, контактной информации

представителей/пунктов технического/инструментального осмотра/контроля ЗАО «Техосмотр»;

- заключение договора на проведение технического осмотра или выдачи Исполнителем направлений на проведение осмотра. В случае заключения Клиентом с ЗАО «Техосмотр» договора на проведение технического осмотра и получения распоряжения от Клиента на оплату данных работ, в качестве документа, подтверждающего обязательства ЗАО «Техосмотр» проведения работ, Исполнителем Клиенту может выдаваться предзаполненный бланк Талона технического осмотра установленного образца. Данный бланк не является документом, подтверждающим успешное прохождение процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства;

- в целях оказания помощи в оформлении документов партнерам Заказчика Исполнителем также может осуществляться проверка технического состояния транспортного средства путем внешнего осмотра с целью передачи в дальнейшем информации до технического эксперта оператора технического осмотра, являющегося партнером Заказчика.

Пунктами 2 и 3 разделов 2 и 3 договора сторонами установлены условия оплаты, т.е. предусмотрено вознаграждение Исполнителя за оказанные услуги. Также в материалы дела ООО «Росгосстрах» представлено другое соглашение (от 30.03.2012 №1 к рассматриваемому договору), которое уточняет порядок расчетов между сторонами, размер оплаты.

Также следует отметить, что материалами дела №11-12 подтверждается, что инициатором заключения такого договора было ЗАО «Техосмотр», проект его подготовлен ООО «Росгосстрах».

Из пояснений ООО «Росгосстрах» (письма от 19.03.2012 №01-09/61 и от 27.04.2012 б/н) следует, что на основании достигнутых с ЗАО «Техосмотр» договоренностей ООО «Росгосстрах» от имени и за счет ЗАО «Техосмотр» осуществляет документальную подготовку процедуры технического осмотра, а именно: фактически клиентам, обратившимся за заключением договора ОСАГО, работником ООО «Росгосстрах» осуществляется предзаполнение бланков талонов технического осмотра, при этом клиент уведомляется, что ему для проведения технического диагностирования необходимо обратиться к оператору технического осмотра. Агентом (ООО «Росгосстрах») выдается клиенту предзаполненный бланк талона технического осмотра, в котором заполняются все сведения, кроме даты проведения технического осмотра, ФИО и подписи технического эксперта. Далее также работником ООО «Росгосстрах» заполняется договор на проведение технического осмотра, заключаемый клиентом с ЗАО «Техосмотр», в соответствии с типовой формой, утвержденной Приказом Минэкономразвития РФ от 14.10.2011 №573, и выдается клиенту два экземпляра - один для клиента, и еще один - для передачи в ЗАО «Техосмотр». При этом, также выдаются: купон-направление на проведение технического диагностирования у оператора технического осмотра и квитанция на оплату услуг технического осмотра, которые будут оказаны ЗАО «Техосмотр».

Ввиду этого, страховая компания, осуществляя указанные выше действия, фактически действует от лица ЗАО «Техосмотр».

Материалами дела №11-12 установлено, что в рамках данного взаимодействия бланки талонов на технический осмотр передаются ЗАО «Техосмотр» страховой компании - ООО «Росгосстрах на основании заключенного договора. Факты их передачи подтверждаются: товарно-транспортной накладной №08/00000056 от 06.01.2012 (грузополучатель: ООО «Росгосстрах», плательщик: ЗАО «Техосмотр»); актом приема-передачи №АРХ-1 от 05.04.2012, представленными письмом от 21.06.2012 б/н (вх.№3913).

Письмом от 21.06.2012 б/н (вх.№3913) ООО «Росгосстрах» сообщило размер вознаграждения, полученного компанией за 1 квартал 2012 года в рамках исполнения договора (в целом по Обществу, т.к. сведения с разбивкой по филиалам компании, в том числе по Архангельскому, отсутствуют, что подтверждается актом сдачи – приемки оказанных услуг от 24.05.2012).

Также из письма ООО «Росгосстрах» от 19.03.2012 №01-09/61 следует, что действия Общества от имени и за счет соответствующего оператора технического осмотра направлены на улучшение положения клиентов. То есть, ООО «Росгосстрах» не отрицает, что Общество осуществляет деятельность от имени и за счет ЗАО «Техосмотр».

Следовательно, из имеющихся в материалах дела №11-12 сведений следует, что страховая компания, взаимодействуя в рамках данного договора с дополнительным соглашением от 01.01.2012, выступает в качестве Агента.

В силу ст.1005 Гражданского кодекса РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что договор № 2-12хк от 20.12.2011, заключенный между ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр», с учетом положений дополнительного соглашения к нему от 01.01.2012 (далее – соглашение) по своей структуре (характеру) относится к агентскому договору.

Согласно [п. 19 ст. 4](#) Закона о защите конкуренции агентский договор не является вертикальным соглашением, поэтому в данном случае не могут быть применены положения п.2 ст.12 Закона о защите конкуренции, следовательно, он может быть признан антиконкурентным.

Частью 4 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на заключение соглашения между хозяйствующими субъектами, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Комиссия полагает, что исполнение сторонами условий данного договора с дополнительным соглашением к нему от 01.01.2012 сторонами может привести к ограничению конкуренции на рынке технического осмотра транспортных средств в Архангельской области по следующим основаниям.

Согласно письму Федеральной службы по финансовым рынкам России в Северо-Западном федеральном округе от 07.06.2012 №72-12-ПИ-21/12810, страховая

премия по договорам ОСАГО по Архангельской области за 2010, 2011 годы составила, соответственно, 640738 тыс.руб. и 742421 тыс.руб., за 1 квартал 2012 года – 174717 тыс.руб. При этом, страховая премия по договорам ОСАГО ООО «Росгосстрах» по Архангельской области, соответственно, за указанные периоды – 304177 тыс.руб., 334159 тыс.руб., 75537 тыс.руб.

Таким образом, доля ООО «Росгосстрах» по ОСАГО на территории Архангельской области составляет: 2010 г. – 47,5%, 2011 г. – 45%, 1 квартал 2012 года – 43,2%. Следовательно, ООО «Росгосстрах» занимает лидирующее положение на рынке ОСАГО Архангельской области.

ООО «Росгосстрах», являясь крупнейшим хозяйствующим субъектом на рынке ОСАГО в Архангельской области, действуя в рамках данного соглашения, способно оказывать (оказывает) влияние на рынок технического осмотра транспортных средств в Архангельской области. Рынок ОСАГО по отношению к рынку технического осмотра может быть назван «смежным» рынком. Рыночная власть ООО «Росгосстрах» на рынке страховых услуг - ОСАГО позволяет ему предоставлять преимущества отдельным участникам рынка технического осмотра, ставить их в неравное положение по отношению друг к другу, а также препятствовать осуществлению деятельности другим операторам техосмотра на рынке в Архангельской области, устранять с него участников, тем самым оказывать влияние на условия обращения товара на рынке техосмотра.

Законодательством РФ определено, что два рынка: страхования ОСАГО и технического осмотра не могут существовать вне зависимости друг от друга. Соответственно, их участники, в частности ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр», могут ограничивать конкуренцию на рынке техосмотра.

В рамках такого правового поля, при таких условиях функционирования рынка техосмотра в Архангельской области и в условиях заключенного соглашения, Компания страхового рынка заинтересована в увеличении своих продаж, действуя в качестве агента оператора техосмотра (продажа полиса ОСАГО невозможна в отсутствие талона техосмотра). В свою очередь, оператор техосмотра заинтересован в приобретении большей доли рынка техосмотра транспортных средств (Архангельская область) за счет лидера на смежном рынке - рынке ОСАГО.

Взаимный интерес сторон в рамках реализации соглашения может привести к ограничению конкуренции на рынке техосмотра.

Данный довод подтверждается следующим:

Согласно договору от 20.12.2011 № 2-12 хк (с доп. соглашением), Исполнитель по договору за предоставленные услуги получает вознаграждение от Заказчика. В соответствии с пунктом 3.1 указанного договора, оплата услуг осуществляется исходя из количества Клиентов, фактически направленных на пункты техосмотра Заказчика. Размер стоимости услуги определяется сторонами в дополнительном соглашении. Оплата производится на основании счета, представленного Исполнителем после подписания акта сдачи-приемки услуг (п. 3.1.4 договора). В соответствии с дополнительным соглашением от 01.01.2012 стоимость услуги определяется и выплачивается в соответствии с разделом 3 договора и размер её составляет 17% от суммового выражения заключенных за каждый отчетный период

Исполнителем от имени Заказчика с клиентом договоров и выданных предзаполненных талонов технического осмотра транспортных средств.

В период существования рынка техосмотра в новом правовом поле с 01.01.2012, согласно письму ООО «Росгосстрах» от 21.06.2012 б/н (вх. №3913 от 22.06.2012), с января по апрель 2012 года страховой компанией (по Архангельской области) выдано предзаполненных бланков талонов: в январе - 821 шт., феврале - 2301 шт., марте - 3065 шт., апреле - 6018 шт. (всего: 12205 шт.), количество договоров на прохождение техосмотра в ЗАО «Техосмотр», заключенных по направлениям ООО «Росгосстрах», равно количеству выданных предзаполненных бланков талонов. Из указанных данных явно прослеживается динамика увеличения оказанных ООО «Росгосстрах» услуг (по Архангельской области) по соглашению. При этом следует отметить, что количество услуг по информированию клиентов о возможности прохождения техосмотра в ЗАО «Техосмотр» равно количеству заключенных договоров на прохождение техосмотра в ЗАО «Техосмотр» (от имени ЗАО «Техосмотр»).

Динамика заключения ООО «Росгосстрах» договоров ОСАГО (по Архангельской области) также говорит о резком увеличении компанией объема продаж. Так, в январе, феврале 2012 года, соответственно, заключено 8683 и 8033 договоров, в марте, апреле - практически в 1,5 - 1,8 раза больше (а именно: 12307 и 14257 договоров).

Количество заключенных договоров ОСАГО пропорционально увеличению страховой премии Общества (по Архангельской области).

Таким образом, ОАО «Росгосстрах» фактически имеет материальную заинтересованность в привлечении большего количества страховщиков, выдаче им большего количества предзаполненных талонов ЗАО «Техосмотр», направлений на техосмотр в ЗАО «Техосмотр» и заключении договоров на прохождение техосмотра от имени ЗАО «Техосмотр», и, соответственно, получении большего размера вознаграждения, а также заключения большего числа договоров ОСАГО и получении большего объема страховой премии. Такие обстоятельства приведут к укреплению позиций ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в Архангельской области.

По данным ЗАО «Техосмотр» (письмо от 22.06.2012 №314) самостоятельно за январь-апрель 2012 года им заключено договоров на прохождение техосмотра ТС, соответственно - 0 шт., 0 шт., 28 шт., 81 шт. (всего: 109 шт.), т.е. в сравнении с количеством таких договоров, заключенных при содействии ООО «Росгосстрах» (по данным ООО «Росгосстрах») (в январе - 821 шт., феврале - 2301 шт., марте - 3065 шт., апреле - 6018 шт. (всего: 12205 шт.) ничтожно мало.

Фактически, на дату запроса информации ЗАО «Техосмотр» (по Архангельской области) проведено технических осмотров (проверок технического состояния) транспортных средств в количестве: в январе - 0 шт., феврале - 87 шт., марте - 538 шт., апреле - 659 шт. (всего: 1284 шт.), в том числе клиентов, пришедших на направление ООО «Росгосстрах»: в январе - 0 шт., феврале - 87 шт., марте - 473 шт., апреле - 564 шт. (всего: 1124 шт.).

То есть основная масса клиентов Архангельской области является для прохождения ТО ТС в ЗАО «Техосмотр» по направлениям страховой компании -

ООО «Росгосстрах».

Таким образом, ЗАО «Техосмотр» увеличивает объем продаж (оказанных услуг), а соответственно, свое влияние (долю) на данном рынке в Архангельской области посредством лидера страхового рынка в Архангельской области – ООО «Росгосстрах». При этом, Комиссия учитывает, что в соответствии с законодательством, все клиенты, заключившие договоры по прохождении технического осмотра ТС в ЗАО «Техосмотр» обязаны явиться для проверки транспортного средства в данную организацию. Соответственно, количество проведенных технических осмотров (проверок технического состояния) должно быть (будет) равно количеству заключенных договоров (количеству выданных диагностических карт).

Комиссия полагает, что нарушением антимонопольного законодательства могут быть признаны те действия хозяйствующих субъектов на рынке, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на рынке с использованием запрещенных методов (несогласующихся с законом), негативно влияющих на конкурентную среду, наносящую вред конкурентам и/или иным лицам.

Из обращений операторов техосмотра Архангельской области (ИП <.....>, МП «Муниципал-Сервис», ИП <.....>) следует, что реализация такого соглашения в регионе приводит к уменьшению у них объемов продаж (снижению количества клиентов, пришедших на техосмотр) и, как следствие, к снижению выручки предприятия, организации. При описанных выше условиях указанные хозяйствующие субъекты не могут на равных конкурировать на данном рынке.

Согласно Реестрам операторов технического осмотра и пунктов технического осмотра, которые ведет РСА, по состоянию на 02.05.2012 на территории Архангельской области зарегистрировано 29 хозяйствующих субъектов – операторов техосмотра и 31 пункт техосмотра.

В целях анализа ситуации на указанном рынке в период существования рынка в новых условиях (январь-апрель 2012 года), Управлением были сделаны запросы операторам технического осмотра Архангельской области в части нарушения их прав и интересов (например, отток клиентов на технический осмотр автомобилей, снижение выручки и прочее) действиями ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр».

Из полученных ответов (МП «Муниципал – сервис», ИП <.....>, МП «Автотранспортное предприятие «Каргопольское», ООО «Онега-Ремсервис-Лес», МУП «АТП Плесецкое», ГАО УНПОАО «Профессиональное училище №2», ООО «Пассажирское автотранспортное предприятие» и др.), следует, что количество техосмотров в январе-апреле 2012 года сократилось более чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Вместе с тем, следует отметить, что при росте количества техосмотров в апреле 2012г. по отношению к марту 2012 г. на 96% у ЗАО «Техосмотр» произошло значительное сокращение числа клиентов у конкурентов, к примеру, у МП «Муниципал-Сервис» - на 32%, у ИП <.....> – на 38%, у ГАО УНПОАО «Профессиональное училище №2» - на 47%, у ИП <.....> – более чем в 2 раза.

Сокращение числа клиентов, пришедших на техосмотр и, следовательно, сокращение выручки затрудняет для операторов техосмотра отвечать по

обязательствам в процессе осуществления деятельности, что ставит под угрозу дальнейшее существование отдельных хозяйствующих субъектов на рынке. Это подтверждается материалами дела, в частности обращением ИП <.....> и др. Ввиду этого, может произойти сокращение числа участников рынка, что является признаком ограничения конкуренции, поименованным в ч.17 ст.4 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, признаком ограничения конкуренции, согласно ч. 17 ст.4 Закона о защите конкуренции являются иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Данному товарному рынку (техосмотра) соответствуют следующие условия обращения товара: цена на проведение техосмотра устанавливается регулирующим органом субъекта РФ, объемы продаж ограничиваются пропускной способностью пунктов техосмотра, которая ограничена и рассчитывается на основании приказа Минфина РФ от 18.11.2011 №155н.

Заключение договоров на прохождение техосмотра ТС вне пункта техосмотра и не во время его непосредственного прохождения, а страховой организацией создает возможность для ЗАО «Техосмотр» заключить большее количество договоров, чем фактически принять транспортных средств на проверку технического состояния. Это может препятствовать другим хозяйствующим субъектам – операторам техосмотра использовать свои производственные мощности в полном объеме.

Следовательно, реализация ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» рассматриваемого соглашения дестабилизирует ситуацию на рынке техосмотра, нарушает цели и принципы технического осмотра, определенные п. 4 ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», принцип состязательности участников такого рынка, а также препятствует осуществлению хозяйственной деятельности конкурентами ЗАО «Техосмотр».

Таким образом, реализация ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» соглашения может привести к ограничению конкуренции на рынке техосмотра транспортных средств в Архангельской области, что запрещается п.4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

При этом необходимо учитывать, что, несмотря на то, что ООО «Росгосстрах» заключило аналогичные договоры с другими операторами техосмотра Архангельской области (ИП <.....>, ИП <.....>), фактической реализации таких договоренностей (на дату принятия решения) не было.

Кроме того, правомерность таких соглашений в представленной редакции вызывает у Комиссии сомнение, поскольку процедура прохождения техосмотра транспортных средств и получения полиса ОСАГО строго регламентирована законодательством РФ, а действия в рамках реализации указанного соглашения этому порядку, по мнению Комиссии, не соответствуют. Поэтому довод ООО «Росгосстрах» о том, что они готовы сотрудничать с любым обратившимся оператором техосмотра на аналогичных условиях не принимается во внимание.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №11-12

РЕШИЛА:

1. Признать со стороны ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» нарушение ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении договора № 2-12хк от 20.12.2011 с учетом положений дополнительного соглашения к нему от 01.01.2012 к нему (соглашения), реализация которого может привести к ограничению конкуренции путем создания другим хозяйствующим субъектам: операторам технического осмотра транспортных средств Архангельской области препятствий осуществлению деятельности на рынке оказания услуг технического осмотра транспортных средств Архангельской области.

2. Выдать ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения (которое может привести к ограничению конкуренции) путем исключения абзаца 2 маркированного списка пункта 1 дополнительного соглашения от 01.01.2012 к договору 2-12 хк от 20.12.2012, а именно исключить текст: *«заключение договора на проведение технического осмотра или выдачи Исполнителем направлений на проведение осмотра. В случае заключения Клиентом с ЗАО «Техосмотр» договора на проведение технического осмотра и получения распоряжения от Клиента на оплату данных работ, в качестве документа, подтверждающего обязательства ЗАО «Техосмотр» проведения работ Исполнителем Клиенту может выдаваться предзаполненный бланк Талона технического осмотра установленного образца. Данный бланк не является документом, подтверждающим успешное прохождение процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства».*

2. Срок исполнения предписания - 03.09.2012.

3. Срок представления в Управление информации об исполнении предписания (с приложением подтверждающих документов) – 03.09.2012.

4. Передать материалы дела № 11-12 должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

ПРЕДПИСАНИЕ

29 июня 2012 года

г.
Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	- заместитель руководителя, начальник отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России;
Член комиссии- Спирина Т.А.	- заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России;
Член комиссии- Нестеренко Т.В.	- главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России.
Член комиссии- Воробьева Е.Н.	- специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Архангельского УФАС России.

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 29.06.2012 по делу № 11-12 в отношении **ООО «Росгосстрах»** (121059, г. Москва, ул. Киевская, д. 7) и **ЗАО «Техосмотр»** (115088, г. Москва, 2-й Южнопортовый проезд, д. 18, стр. 1) о нарушении части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Росгосстрах» и ЗАО «Техосмотр» прекратить ограничивающее конкуренцию соглашение (которое может привести к ограничению конкуренции) путем исключения абзаца 2 маркированного списка пункта 1 Дополнительного соглашения от 01.01.2012 к договору 2-12 хк от 20.12.2012, а именно исключить текст: *«заключение договора на проведение технического осмотра или выдачи Исполнителем направлений на проведение осмотра. В случае заключения Клиентом с ЗАО «Техосмотр» договора на проведение технического осмотра и получения распоряжения от Клиента на оплату данных работ, в качестве документа, подтверждающего обязательства ЗАО «Техосмотр» проведения работ Исполнителем Клиенту может выдаваться предзаполненный бланк Талона*

технического осмотра установленного образца. Данный бланк не является документом, подтверждающим успешное прохождение процедуры технического осмотра соответствующего транспортного средства».

2. Срок исполнения предписания - 03.09.2012.

3. Срок представления в Управление информации об исполнении предписания (с приложением подтверждающих документов) – 03.09.2012.

Настоящее предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.