

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрела жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТ-АРТ» (далее – ООО «СТ-АРТ», Заявитель) б/н, б/д (вх. № 1969 от 27.04.2017) на действия комитета Тульской области по печати и массовым коммуникациям» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов (закупка № 0366200035617001689) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент).

(ООО «СТ-АРТ», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/66-2017, направило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителей Общества)

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении Электронного аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения статьи 33 Закона при описании объекта закупки в части объединения в объекте закупки услуг, функционально и технологически не связанных между собой, что ограничивает число участников данной закупки и приводит к ограничению конкуренции.

Заявитель считает, что при формировании объекта закупки Заказчику необходимо учитывать не только технологическую и функциональную взаимосвязь, но и способность потенциальных участников закупки оказать услуги, в том числе разработчиков (изготовителей) видеороликов и тех, кто размещает ее в эфире телевизионного канала. Изготовление видеоролика и

его трансляция, по мнению Заявителя, это совершенно разные услуги. Трансляция - это процесс передачи сигнала, а для размещения в эфире телеканалов необходимо наличие телевизионного канала с лицензией вещания, к тому же на определенной территории (в данном случае г. Тула/Тульская область). При этом, как полагает Заявитель, совершенно очевидно, что изготовить видеоролик могут хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги в области изготовления видеороликов, достаточно только иметь соответствующих специалистов.

В жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку данной закупки, признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 2.2 раздела 6.3.3 государственной программы Тульской области «Повышение общественной безопасности населения и развитие местного самоуправления в Тульской области», утвержденной постановлением правительства Тульской области № 661 от 19.11.2013, комитет Тульской области по печати и массовым коммуникациям является ответственным за выполнение мероприятия «Производство и трансляция на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов в рамках информационных кампаний, направленных на укрепление единства российской нации».

Указанные услуги, входящие в объект данной закупки, имеют общее назначение и технологически связаны между собой в силу функциональных характеристик и потребительских свойств. Услуги, являющиеся объектом данной закупки, предназначены для достижения единой цели, а именно – производства и трансляции на видеомониторах, на светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов в рамках информационных кампаний, направленных на укрепление единства российской нации. Кроме того, для участия в данном аукционе от участника закупки не требуется каких-либо лицензий (разрешительных документов) и тем более обладать телекомпанией для вещания в эфире разработанных видеороликов или быть владельцем светодиодных экранов, поскольку в данном электронном аукционе отсутствует запрет на привлечение субподрядных организаций для оказания соответствующих услуг.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по

вопросу соблюдения Заказчиком, Уполномоченным учреждением требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом Уполномоченного учреждения от 25.04.2017 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов (закупка № 0366200035617001689) (далее - документация об электронном аукционе) 26.04.2017 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 400 000, 00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Заявителя, Комиссией установлено следующее.

Предметом данной закупки является оказание услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение

в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как установлено из пояснений представителя Заказчика, Заказчику требуется производство и трансляция на видеомониторах, на светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов, в рамках информационных кампаний, направленных на укрепление единства российской нации.

Услуги, указанные в документации об электронном аукционе, связаны между собой как функционально, так и технологически, поскольку предполагают выполнение единого комплекса услуг, направленного на достижение единой цели, не предполагая при этом исполнение услуг по разным контрактам, что позволяет уменьшить издержки при проведении аукциона, эффективно используя бюджетные средства.

При этом в Законе отсутствуют какие-либо требования к порядку формирования лота (объекта закупки).

Таким образом, по мнению Комиссии, услуги, включенные в объект данной закупки, представляют собой единый комплекс услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов.

Включив все необходимые услуги в одну закупку с указанием максимальной цены контракта, Заказчик, тем самым реализовал свое право на выставление предмета торгов единой закупкой и не нарушил при этом требования действующего законодательства.

Комиссией также принято во внимание то обстоятельство, что разделение данного электронного аукциона на несколько закупок нецелесообразно ввиду оптимизации проведения закупки и рационального использования бюджетных средств.

Из представленных документов запрет на привлечение субподрядных организаций для оказания услуг, являющихся объектом закупки, не установлен.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что

объединение Заказчиком в объекте закупки услуг, являющихся предметом закупки, создало одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекло за собой ограничение количества участников закупки. Указанных доказательств Комиссией также не установлено.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы ООО «СТ-АРТ» по существу доводы Заявителя не нашли своего подтверждения, что дает основание признать жалобу необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТ-АРТ» б/н, б/д (вх. № 1969 от 27.04.2017) на действия комитета Тульской области по печати и массовым коммуникациям», государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по производству и трансляции на видеомониторах, светодиодных экранах, в эфире телеканалов видеороликов (закупка № 0366200035617001689) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.