

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №110-ФАС22-Р/10-17

Решение изготовлено в полном объеме 23 октября 2017 года  
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №110-ФАС22-Р/10-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламных листовок магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ» с рекламой, содержащей признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

в отсутствие заявителя (уведомлен),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодателя ИП Шелехова,

### УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рекламодатель ИП Шелехов извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от ИП Шелехова не поступало.

Таким образом, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП Шелехова.

В Алтайское краевое УФАС России поступило заявления жителя с. Алтайское (вхд. №1710697 от 27.09.2017г.) о распространении недостоверной рекламы магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ».

Заявитель указывает, что в рекламной листовке магазина бытовой техники и электроники «ЭЛМАРТ», распространяемой в с.Алтайское Алтайского края, указана недостоверная реклама «...РАССРОЧКА\* НА ВСЁ с 18 августа по 21 сентября 2017г. \*Рекламная акция «РАССРОЧКА» это возможность оформить кредитный продукт, предоставляемый банками-партнерами...», в то время как фактически в магазине предоставляется кредит.

В рассматриваемой рекламе содержатся признаки нарушения п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

На заседании, состоявшемся 19.10.2017г., Комиссия, исследовав материалы дела и письменные пояснения ИП Шелехова, пришла к следующим выводам.

Рассматриваемая антимонопольным органом информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», закрепленному в статье 3 Федерального закона «О рекламе», является публичной, адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания потребителей рекламы к такому объекту рекламирования как проводимая акция «РАССРОЧКА НА ВСЁ». Реклама способствует поддержанию интереса к указанному объекту рекламирования и продвижению его на рынке.

В качестве доказательств достоверности рекламы акции «РАССРОЧКА НА ВСЁ» ИП Шелеховым представлен договор №ПК-Т 2289-14 от 19.03.2014г., заключенный с ПАО «ОТП-Банк». Договор определяет порядок осуществления безналичных расчетов, связанных с продажей Предприятием клиентам товаров с оплатой их стоимости (части) за счет кредита, а также порядок сотрудничества при реализации Программы кредитования на территории Российской Федерации.

Согласно письменным пояснениям ИП Шелехова, одной из программ является акция «0-0-24», в соответствии с которой покупатель вправе приобрести товар без первоначального взноса – это первый ноль, без переплаты по процентам – это второй ноль, оплата товара осуществляется в срок – до 24 месяцев.

Организатор акции предоставляет покупателям скидку с цены товара, приобретаемого в кредит, в итоге переплаты за товар в размере процентов за пользование кредитом не возникает и фактически выплаченная сумма за товар не превышает его первоначальной стоимости при условии, что кредит предоставляется только за товар, дополнительные услуги банка не приобретаются. Данная информация была доведена до сведения покупателей в рекламной листовке.

ИП Шелехов поясняет, что в рассматриваемой рекламе не заявлял, что предоставляет рассрочку от своего имени, в сноске под информацией «рассрочка на все», указано, что данная рекламная акция является кредитным договором.

Кроме того, ИП Шелехов пояснил, что при размещении рекламы руководствовался требованием ч.3 ст.28 Федерального закона «О рекламе» - если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Таким образом, продавец уведомил покупателя, что рекламная акция является кредитным договором, не скрывал и не вуалировал кредитную природу рекламной акции, открыто заявив, что предлагает приобрести товар в кредит, предоставив при этом скидку на сумму процентов.

Правовое регулирование обязательств по договору купли-продажи осуществляется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в частности главой 30 ГК РФ.

Частью 1 статьи 454 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно части 1 статьи 489 ГК РФ договором о продаже товара в кредит может быть предусмотрена оплата товара в рассрочку. К договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа применяются правила, предусмотренные пунктами 2, 4 и 5 статьи 488 настоящего Кодекса.

В силу положений части 3 статьи 500 ГК РФ по договору розничной купли-продажи оплата может производиться в кредит, в том числе с условием оплаты покупаемых товаров в рассрочку.

В сфере банковских отношений правовое регулирование обязательств по кредиту предусмотрено нормами параграфа 2 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из части 1 статьи 819 ГК РФ следует, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Действующее законодательство предусматривает предоставление кредита в виде рассрочки при возникновении отношений между организацией - продавцом и физическим лицом.

К отношениям, возникающим между физическим лицом и кредитной организацией, данное положение не применяется, поскольку природа таких договоров различна.

Таким образом, к отношениям купли-продажи применяется условие об оплате товара с предоставлением кредита в виде рассрочки, но такие правовые отношения в силу ГК РФ возникают между продавцом и покупателем товара.

Исходя из содержания рекламы, фактически потребителям предоставляется финансовая услуга - банковский кредит и договорные отношения по возврату денежных средств возникают с кредитной организацией, а не с организацией, реализующей товар.

Согласно п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Таким образом, при предоставлении финансовой организацией физическому лицу денежных средств, для оплаты приобретаемого им товара по договору купли-продажи, заключается кредитный договор. Предоставление кредита в виде рассрочки продавцом товара при покупке в магазине «ЭЛМАРТ» не осуществляется.

Указание в рекламе дополнительных сведений об оформлении потребительского кредита не свидетельствует, что информация о рассрочке соответствует природе заключаемого при покупке товара в магазине «ЭЛМАРТ» договора с кредитной организацией.

Следовательно, при размещении рассматриваемой рекламы нарушено требование п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

Данные выводы квалификации нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждаются судебной практикой.

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, следовательно, рассматриваемая реклама «РАССРОЧКА НА ВСЁ с 18 августа по 21 сентября 2017г...», размещенная в рекламной листовке магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ», является ненадлежащей, так как при ее размещении нарушено требование п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с материалами дела, рекламодателем является ИП Шелехов (ОГРНИП 304701712600981).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Шелеховым В.А. требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе» при размещении рекламы акции «РАССРОЧКА НА ВСЁ», действующей в магазине бытовой техники «ЭЛМАРТ» с 18 августа по 21 сентября 2017г.

Согласно ч.4 ст. 38 Федерального закона «О рекламе», нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу акции «РАССРОЧКА НА ВСЁ», действующей в магазине бытовой техники «ЭЛМАРТ» с 18 августа по 21 сентября 2017г., размещенную в рекламной листовке магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ», ненадлежащей, поскольку при ее размещении нарушены требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать ИП Шелехова нарушившим требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ИП Шелехову предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для возбуждения в отношении ИП Шелехова дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

#### ПРЕДПИСАНИЕ №129

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

23 октября 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 23 октября 2017г. по делу №110-ФАС22-Р/10-17 о признании ненадлежащей рекламы акции «РАССРОЧКА НА ВСЁ», размещенной в рекламных листовках магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ», поскольку при ее размещении нарушено требование п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Шелехову в пятидневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение в рекламных листовках магазина бытовой техники «ЭЛМАРТ» рекламы акции «РАССРОЧКА НА ВСЁ» с нарушением требования п.2 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. ИП Шелехову представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 10 ноября 2017 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч

рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>