

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №194-Т-16

«17» марта 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 17 марта 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №194-Т-16 в отношении должностного лица - главного врача ГУЗ «Липецкая районная больница» <...> ,

УСТАНОВИЛ:

24 декабря 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО ТПК «Техкомплект» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая районная больница», связанные с заключением договора по итогам проведения электронного аукциона на закупку электротоваров (реестровый номер <...>).

Приказами главного врача ГУЗ «Липецкая районная больница» от 02.11.2015 №155 и от 02.06.2015 №163 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона на закупку электротоваров (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Как следует из материалов дела, в действиях заказчика установлены нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться*

требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что п.2.1, в нарушение вышеуказанной нормы закона, содержит описание объекта закупки, в частности: «Лампа люминесцентная L 18W/765 G13 дневного цвета OSRAM или эквивалент...», «Лампа накаливания 3K40 R50 230-40Вт E14 (50) Favor или эквивалент...», «Светильник Levanto или эквивалент...», «Светильник Mistral или эквивалент...», «Стартер 127В SK127V (4-22W), Phoenix или эквивалент...», «Аппарат пускорегулирующий электронный (ЭПРА) 94 449 NB-ETL-418-EA3 Navigator или эквивалент...» и пр.

Как было установлено, рассматриваемая закупка осуществлялась заказчиком у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с п.4 ст.42 Закона о контрактной системе, заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация, в частности: ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

При этом, ч.3 ст.30 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны [декларировать](#) в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Частью 1 ст.64 Закона о контрактной системе установлен перечень сведений, которые должна содержать документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона.

Проанализировав аукционную документацию установлено, что заказчиком, в нарушение требований [ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе, не было включено в аукционную документацию ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно: *ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.*

На основании вышеизложенного, документация об электронном аукционе на закупку электротоваров (реестровый номер <...>) не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе утверждена в 2015 году главным врачом ГУЗ «Липецкая районная больница» <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно главным врачом ГУЗ «Липецкая районная больница», утвердивший документацию об электронном аукционе, не соответствующую требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм и заключается в том, что утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, <...> нарушил п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Субъект – главный врач ГУЗ «Липецкая районная больница» <...>.

Субъективная сторона выражается в форме неосторожности, так как <...> должен был знать и соблюдать законодательство Российской Федерации о контрактной системе, однако, утвердив документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о контрактной системе, допустил нарушения п.1 ч.1 ст.33, ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения – 2015 год (более конкретно – не установлено).

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением от 11.03.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №194-Т-16 явился <...>, который согласился с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и ходатайствовал о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением

является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №194-Т-16, возбужденному в отношении главного врача ГУЗ «Липецкая районная больница» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить главному врачу ГУЗ «Липецкая районная больница» <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.