

РЕШЕНИЕ № 81-ж/2013

07 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | |
|---------------------------|----------------------|---|
| Председателя Комиссии: | Сапрыкиной Н.В. | - заместителя руководителя Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Долгополовой К.А. | - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |
| | Султановой Э.М. | - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России; |

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Паритет», в присутствии:

- представителя Администрации Миасского городского округа Челябинской области;
- директора Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница №3»;
- представителя ООО «Паритет»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Паритет» (далее - заявители) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300035813000021 на поставку цифровой многоцелевой ультразвуковой диагностической системы экспертного класса (далее – аукцион).

Согласно представленным документам Администрация Миасского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган) 29.01.2013 объявила о проведении аукциона на поставку медицинского оборудования.

Заказчиком выступило Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения

«Городская больница №3» Миасского городского округа.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 813 687, 42 рублей.

Размер обеспечения заявки – 340 684,37 рублей.

Размер обеспечения исполнения контракта – 2 044 106, 23 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 14.02.2012 в 09 часов 00 минут.

Аукционная комиссия создана Приказом начальника Управления муниципального заказа Миасского городского округа от 21.01.2013 № 9.

На дату рассмотрения жалобы ООО «Паритет» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представители ООО «Паритет» поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Вторая часть заявки общества отклонена на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, по причине непредставления лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники: приборов, аппаратов и оборудования для функциональной диагностики (далее - лицензия), либо договора с организацией, имеющей такую лицензию.

Согласно пояснениям заявителя, требование о представлении лицензии в составе второй части заявки аукционная документация не содержит.

В соответствии с аукционной документацией участник размещения заказа должен обладать такой лицензией, и общество соответствует данному требованию.

Представители заявителя также пояснили, что так как предметом торгов является поставка оборудования, а не его установка, при подаче заявки заявитель во второй части заявки прикрепил регистрационные удостоверения на оборудование, а не лицензию на его обслуживание.

Представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

В аукционной документации установлено требование о наличии у участника лицензии в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Кроме того, в инструкции по заполнению заявки указано, что участник размещения заказа должен представить во второй части заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об

открытом аукционе в электронной форме.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, и инструкцию по ее заполнению.

Таким образом, представленные в составе 2-ой части заявки документы, должны соответствовать требованиям, предъявляемым к содержанию заявки документацией об аукционе.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме/далее- Инструкция/ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме и такие требования установлены документацией об аукционе.

Инструкция является частью документации об аукционе. Однако в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе не конкретизирует требования заказчика к перечню документов, необходимых к представлению во второй части заявки, для подтверждения соответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в документации в целях соблюдения пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6. Закона о размещении заказов.

В пункте 7 информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам размещения заказа о наличии у него лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, либо договора с организацией, имеющей такую лицензию.

В соответствии с представленной на заседание комиссии лицензией ООО «Паритет» соответствует требованиям пункта 7 информационной карты документации об аукционе.

Однако в соответствии с протоколом №0169300035813000021/9 А-И от 22.02.2013 вторая часть заявки общества ООО «Паритет», предложившего наименьшую цену

контракта признана несоответствующей требованиям аукционной документации. В обоснование принятого решения указано, что обществом не представлена во второй части заявки лицензия на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники: приборов, аппаратов и оборудования для функциональной диагностики, либо договор с организацией, имеющей такую лицензию. Однако в Инструкции и в документации об аукционе применительно ко второй части заявки не определен перечень таких документов.

Комиссия Челябинского УФАС России считает необоснованным отказ в допуске Заявителю, соответствующему требованиям аукционной документации, по следующим основаниям.

Инструкция по заполнению второй части заявки на участие в аукционе фактически переписывает перечень общих требований, содержащихся в части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, не конкретизируя их, тем самым не выполнены положения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Так, например, в соответствии с инструкцией по заполнению второй части заявки аукционной документации, в том числе, содержится требование о предоставлении копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Именно ввиду отсутствия конкретного перечня документов, необходимых к представлению во второй части заявки, общество не направило лицензию в составе второй части заявки, что и послужило основанием для отклонения заявки заявителя при рассмотрении комиссией вторых частей заявок участников размещения заказа.

Более того, предметом аукциона является поставка товара, для выполнения которой не требуется наличие рассматриваемой лицензии.

Указанная лицензия необходима в целях исполнения условий контракта по техническому обслуживанию поставляемого оборудования, что предполагает возможность представления лицензии при выполнении работ по техническому обслуживанию оборудования. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена возможность технического обслуживания медтехники на основании договора. Соответственно из содержания документации невозможно сделать вывод о том, какие именно документы следует представлять во второй части заявки при осуществлении поставки оборудования лицом, имеющим договор на техобслуживание оборудования соответствующей организацией.

Таким образом, отсутствие в аукционной документации перечня документов необходимых для предоставления во второй части заявок привело к необоснованному отклонению второй части заявки общества, предложившего наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с аукционной документацией ответственность за содержание документации в части инструкции по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме несет уполномоченный орган-Управление

муниципального заказа Администрации города Миасса.

Исходя из изложенного, информации, представленной организатором совместных торгов, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Паритет» на действия аукционной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать аукционной комиссии, заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

К.А.Долгополова

Э.М.Султанова

**об устранении нарушений законодательства
Российской Федерации о размещении заказов**

07 марта 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

| | | |
|--------------|--------------|---|
| Председателя | Сапрыкиной | заместителя руководителя Челябинского УФАС |
| Комиссии: | Н.В. | России; |
| Членов | Долгополовой | ведущего специалиста-эксперта отдела |
| Комиссии: | К.А. | -контроля государственного и муниципального |
| | | заказов Челябинского УФАС России; |
| | Султановой | ведущего специалиста-эксперта отдела |
| | Э.М. | -контроля государственного и муниципального |
| | | заказов Челябинского УФАС России, |

на основании решения Челябинского УФАС России от 07.03.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Паритет» (далее - заявители) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300035813000021 на поставку цифровой многоцелевой ультразвуковой диагностической системы экспертного класса, в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница №3» Миасского городского округа с момента размещения на официальном сайте настоящего предписания не заключать договор по итогам аукциона (изв. № 0169300035813000021), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 81-ж/2013 от 07 марта 2013 года;

2.Аукционной комиссии:

2.1 в срок до 18.03.2013 принять решение об отмене протокола подведения итогов аукциона №0169300035813000021/9 А-И от 22.02.2013 и оформить данное решение соответствующим протоколом;

2.2 в срок до 19.03.2013 рассмотреть вторые части заявок участников аукциона с учетом решения Челябинского УФАС России №81-ж/2013 от 07.03.2013;

2.3 в течение рабочего дня с момента исполнения пункта 2.2 настоящего

предписания передать указанные в пунктах 2.1 и 2.2 протоколы в уполномоченный орган для размещения на официальном сайте в сети Интернет;

3. Администрации Миасского городского округа Челябинской области в течение двух рабочих дней со дня исполнения аукционной комиссией пункта 2.3 настоящего предписания разместить на официальном сайте в сети Интернет указанные в пунктах 2.1 и 2.2 настоящего предписания протоколы;

4 .Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница №3» Миасского городского округа с момента исполнения уполномоченным органом пункта 3 настоящего предписания продолжить процедуру размещения заказа на поставку цифровой многоцелевой ультразвуковой диагностической системы экспертного класса в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов ;

5. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 14.03.2013 обеспечить Администрации Миасского городского округа Челябинской области возможность исполнения пункта 3 настоящего предписания;

6. Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница №3» Миасского городского округа в срок до 20.03.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа по состоянию на 20.03.2013 (в случае заключения договора, представить надлежащим образом заверенную копию договора);

7. Администрации Миасского городского округа Челябинской области в срок до 25.03.2013 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить копии протокола об отмене протокола подведения итогов от 22.02.2013, копию протокола рассмотрения вторых частей заявок, оформленного по итогам исполнения аукционной комиссией пункта 2.2 настоящего предписания, а также доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения указанных протоколов).

8. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в срок до 30.03.2012 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 5 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

К.А.Долгополовой

Э.М.Султанова