

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 013/04/14.3-393/2020

об административном правонарушении

26 июня 2019 года
14

г. Саранск, проспект Ленина,

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. и материалы дела № 013/04/14.3-393/2020 об административном правонарушении, возбужденного **в отношении в отношении** <...>, с 13.02.2019г. зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя и с 11.02.2020г. прекратившего свою деятельность в связи с принятием им соответствующего решения, о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей <...>,

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела № 013/05/18-10/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрены обстоятельства распространения по сети подвижной радиотелефонной связи в г. Ардатов Республики Мордовия 09.12.2019 в 13:28 рекламы с предложением финансовых услуг по карте рассрочки «Халва» («...карта абсолютно бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку...»), осуществленной с применением дозвонивания с номера <...> (Билайн), находившегося в пользовании ИП <...>, на абонентский номер <...> (МТС), выделенный в пользование гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы. Решением Комиссии Мордовского УФАС России от 17.03.2020 № 175 по делу № 013/05/18-10/2020 такая реклама была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». По установленному факту нарушения законодательства о рекламе в отношении рекламораспространителя – <...>, в период с 13.02.2019г. по 10.02.2020г. осуществлявшего индивидуальную предпринимательскую деятельность, был составлен протокол Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г., согласно которому названному физическому лицу вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. составлен в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенного о составлении такого протокола уведомлением Мордовского УФАС России от 23.04.2020 № 1052, которое направлялось <...> по адресу его регистрации, а также по адресу, сообщённому <...> оператору связи – ПАО «ВымпелКом» при заключении с ним договора на оказание услуг связи Билайн, заказными письмами через Почту России <...>. Копии составленного протокола Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. и определения

Мордовского УФАС России № 386 от 28.05.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении направлены <...> по тем же адресам заказными письмами через Почту России <...>.

Частью 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

С учетом изложенного <...>, который по обстоятельствам, зависящим от него, игнорировал получение направленных ему процессуальных документов, считается надлежащим образом извещенным о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. составлен в отношении <...>, поскольку на момент составления такого протокола названный гражданин утратил статус индивидуального предпринимателя, однако из содержания протокола об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. следует, что <...> как индивидуальным предпринимателем совершено административное правонарушение 09.12.2019 в 13:28, то есть в то время, когда <...> ещё не утратил статуса индивидуального предпринимателя, и тем самым <...> подлежит административной ответственности не как гражданин, а как должностное лицо, при том, что данные, содержащиеся в составленном протоколе об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г., свидетельствуют о наличии в действиях <...> состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части содержание протокола об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса.

Согласно нормам части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе исчисляется сроком в один год.

На момент составления и рассмотрения протокола об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. срок исковой давности еще не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

От <...> не поступало ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства данного лица.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении № 57 от 28.05.2020г. рассматривает руководитель Мордовского УФАС России <...> по месту совершения правонарушения в порядке статьи 25.15, части 1 статьи 29.5, статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие потерпевшего гр. Ч., а также в отсутствие <...>, извещенных о рассмотрении такого протокола в установленном порядке, однако не ходатайствовавших об участии в дистанционном режиме рассмотрения дела и не обеспечивших свою явку либо явку своих представителей для участия в рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

В Мордовское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило электронное обращение Ч. <...>, сообщившего о том, что посредством осуществленного 09.12.2019 в 13:28 дозвона с номера <...> (оператор связи Билайн) на его абонентский номер <...> (оператор связи МТС) до него доведена информация рекламного характера с предложением карты рассрочки «Халва», на получение которой он своего согласия не давал, в подтверждение чего к обращению приложен файл с телефонной аудиозаписью (продолжительностью 1 минута 14 секунд).

Предоставленная гр. Ч. аудиозапись телефонного разговора свидетельствует о том, что звонивший с номера 89633347516 довел до сведения ответившего на звонок абонента номера <...> следующую информацию:

« - Алло!

- Здравствуйте!

- Алло! Меня зовут Юлия, у меня для Вас небольшая информация. Удобно меня сейчас прослушать?

- Да, здравствуйте, Юлия!

- Вам предоставлена возможность получить карту рассрочки «Халва», данная карта абсолютно бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку... Да?..

- Мне уже очень много раз звонили по поводу этой карты «Халва», я уже много раз

говорил, что меня не интересует, просил удалить мой сотовый... и... раз... по-моему, «Халва» - это Совкомбанк... в таком случае я направляю наш с Вами разговор в Федеральную антимонопольную службу, подам жалобу...

- Ну, нет, если Вы не хотите слушать информацию, я с Вами прощаюсь.

- Извините, я... Всего доброго.».

Доведенная до сведения пользователя абонентского номера <...> информация с предложением получить карту рассрочки «Халва» («...карта абсолютно бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку...») носит обобщенный характер и поэтому представляет интерес для неопределенного круга лиц, тем самым сообщаемая информация о предлагаемых финансовых услугах по карте рассрочки «Халва» формирует к ним интерес и способствует их продвижению на рынке, в связи с чем такая информация по всем признакам соответствует понятию рекламы (статья 3 Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования являются финансовые услуги по карте рассрочки «Халва» («...карта абсолютно бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку...»).

Рассматриваемая реклама распространена 09.12.2019 в 13:28 посредством телефонного звонка с номера <...> на абонентский номер <...>, находящийся в пользовании у гр. Ч., который в своем обращении утверждает, что такая реклама поступила без его предварительного согласия.

Согласно Реестру Российской системы нумерации, номер <...> принадлежит оператору связи ПАО «ВымпелКом» (Билайн), номер <...> - оператору связи ПАО «МТС» (МТС).

По данным ПАО «МТС» пользователем абонентского номера <...> по договору оказания услуг подвижной связи является Ч. При этом предоставленная с письмом ПАО «МТС» <...> детализация оказанных услуг связи за 09.12.2019 по телефонному

номеру <...> подтверждает заявленное телефонное соединение (длительность 1:16), состоявшееся 09.12.2019 в 13:28:21.

Из предоставленной с письмом ПАО «ВымпелКом» <...> информации следует, что абонентский номер <...>, с которого осуществлялся несанкционированный звонок, выделен в пользование абоненту - Индивидуальному предпринимателю <...> на основании договора об оказании услуг связи «Билайн». В подтверждение осуществления звонка с номера <...> к такому письму приложена распечатка данных из билинговой системы, зафиксировавшей за 09.12.2019 с номера <...> исходящих вызовов в количестве 31979, в том числе исходящий вызов в рассматриваемый отрезок времени на номер <...>.

Тем самым данные технической детализации входящего вызова на номер <...> (МТС) и исходящего вызова с номера <...> (Билайн) подтверждают заявленное телефонное соединение 09.12.2019 в 13:28, что свидетельствует о факте распространения рассматриваемой рекламы по сетям электросвязи, которая должна осуществляться с соблюдением специальных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из обращения гр. Ч. следует, что рассматриваемая реклама распространена путем дозвона на принадлежащий ему телефон без его предварительного согласия и является для него нежелательной.

Содержание предоставленной гр. Ч. аудиозаписи с рассматриваемой рекламой показывает, что при совершении телефонного дозвона осуществлялось непосредственное общение звонившей, представившейся Юлией, с абонентом номера <...>, ответившим на входящий вызов с номера <...>, при том, что ответивший на звонок абонент в процессе телефонного общения довёл до сведения звонившей информацию о том, что ему уже неоднократно звонили по поводу карты «Халва» и звонившим сообщалась просьба удалить его номер <...> поскольку поступающее предложение его не интересует. При этом в ходе телефонного контакта звонившая Юлия не информировала абонента номера <...> о рекламной цели звонка и у абонента не испрашивалось согласие на получение рекламы, а ею направленно привлекалось внимание ответившего на звонок абонента к рекламному предложению о возможности получить карту рассрочки «Халва», абсолютно бесплатную, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря которой можно совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку.

Тем самым рассматриваемая реклама озвучена по телефону гр. Ч. без его предварительного согласия на получение такой рекламы.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что рекламный звонок на абонентский номер <...> (МТС) осуществлен с номера <...> (Билайн), выделенного в

пользование абоненту Билайн, которым является Индивидуальный предприниматель <...>, заключивший с ПАО «ВымпелКом» договор об оказании услуг подвижной связи Билайн, неотъемлемой частью которого являются Условия оказания услуг связи «Билайн».

Индивидуальный предприниматель <...> включен Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей <...>, основным видом деятельности которого является ремонт мебели (ОКВЭД 95.24.1), дополнительными – ремонт электрического оборудования (ОКВЭД 33.14), ремонт прочего оборудования (ОКВЭД 33.19), техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей и легких автотранспортных средств (ОКВЭД 45.20.1), техническое обслуживание и ремонт прочих автотранспортных средств (ОКВЭД 45.20.2), торговля оптовая прочими машинами и оборудованием (ОКВЭД 46.69), торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием (ОКВЭД 46.73), перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами (ОКВЭД 49.41.1), перевозка грузов неспециализированными автотранспортными средствами (ОКВЭД 49.41.2), аренда грузового автомобильного транспорта с водителем (ОКВЭД 49.41.3), *деятельность рекламных агентств (ОКВЭД 73.11)*, ремонт бытовых приборов, домашнего и садового инвентаря (ОКВЭД 95.22), ремонт предметов домашнего обихода (ОКВЭД 95.24.2), ремонт часов (ОКВЭД 95.25.1).

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей <...> прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 11.02.2020.

В силу части 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В силу части 9 статьи 22.3 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу после внесения об этом записи в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей.

Соответственно, ИП <...>, 09.12.2019 в 13:28 использовавший в своих предпринимательских интересах абонентский номер <...> для целей распространения рассматриваемой рекламы, то есть в период ведения им индивидуальной предпринимательской деятельности, выступил рекламодателем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям

электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, *допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.*

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом *надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.*

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В рассматриваемом случае под абонентом *надлежит понимать* гр. Ч., проживающего в г. Ардатове Республики Мордовия и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного звонка.

Поскольку от рекламораспространителя - Индивидуального предпринимателя <...> в адрес антимонопольного органа не поступало доказательств получения от абонента – гр. Ч. предварительного согласия на распространение рассматриваемой рекламы, *следует признать, что в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.*

Разделом 4 Условий оказания услуг связи «Билайн», с которыми ИП <...> как Абонент согласился, подписав соответствующий договор с оператором связи ПАО «ВымпелКом», определены обязанности и права Абонента, в силу которых Абонент *обязан не использовать телефонный номер* (в том числе уникальные коды идентификации): *для проведения лотерей, голосований, конкурсов, викторин, рекламы, опросов, массовых рассылок (под массовой рассылкой понимается рассылка сообщений не менее, чем 100 (ста) получателям, установки шлюзов (или устройств) для доступа в сети подвижной и/или фиксированной связи, интернет-телефонии и других мероприятий, приводящих к нарушению работоспособности оборудования и устройств связи и ущерб Оператора или третьих лиц; для получения дохода посредством Услуг с применением несанкционированных Оператором действий, незаконных действий или посредством злоупотребления предоставленным правом получения Услуг* (п.п.4 п.4.1 таких Условий).

Учитывая изложенное, *следует признать, что рекламораспространитель - Индивидуальный предприниматель <...>, проигнорировав взятые на себя договорные обязательства перед оператором связи ПАО «ВымпелКом», вопреки законодательно установленным требованиям осуществил распространение рассматриваемой рекламы 09.12.2019 в 13:28 путем использования телефонного номера <...>, с которого осуществлялся дозвон на абонентский номер <...> гр. Ч., не выразившего предварительного согласия на получение такой реклам.*

Следовательно, распространение по сети подвижной радиотелефонной связи рекламы финансовых услуг по карте рассрочки «Халва» («...карта абсолютно

бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку...»), осуществленное в г. Ардатов Республики Мордовия 09.12.2019 в 13:28 с применением дозвонивания с номера <...> (Билайн), находящегося в пользовании Индивидуального предпринимателя <...>, на абонентский номер <...> (МТС), находящийся в пользовании гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» и поэтому является ненадлежащей рекламой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае установлено, что рекламодателем является Индивидуальный предприниматель <...>, чей абонентский номер <...> использовался 09.12.2019 в 13:28 для осуществления рассматриваемого рекламного дозвона, и при попустительстве которого опосредовано и выражено распространение ненадлежащей рекламы с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ИП <...>, выступая в качестве рекламодателя, имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанность по соблюдению требований законодательства о рекламе, однако не проявил разумной заботливости и осмотрительности по соблюдению требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», следствием чего стало распространение ненадлежащей рекламы, за что предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 9.22, 13.25, 14.24, 14.25, 14.55, 14.56, частью 3 статьи 14.57, 14.61, 14.63, 14.64, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.25, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьями 19.7.3, 19.7.12 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3, частью 7.2 статьи 19.5, статьей 19.7.2-1 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена лицензионной комиссии и совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 19.6.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие деятельность в области оценки пожарного риска (аудита пожарной безопасности), совершившие административные нарушения, предусмотренные частью 9 статьи 20.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Физические лица, осуществляющие деятельность в области проведения экспертизы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.32.6 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Тот факт, что ИП <...>, осуществивший распространение ненадлежащей рекламы 09.12.2019 в 13:28 в нарушение законодательства о рекламе в качестве индивидуального предпринимателя, но утративший такой статус после 11.02.2020, не является основанием для привлечения его к административной ответственности в качестве гражданина, поскольку статус лица как субъекта правоотношения

определяется на момент совершения административного правонарушения, а не на момент привлечения его к административной ответственности.

Данный правовой подход соответствует части 1 статьи 1.4, части 1 статьи 2.1, примечанию к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в подпункте «д» пункта 3 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

В рассматриваемом случае объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в нарушении части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», выраженном в распространении по сетям электросвязи рекламы финансовых услуг по карте рассрочки «Халва» («...карта абсолютно бесплатная, годовое обслуживание нулевое в течение десяти лет, благодаря этой карте Вы можете совершать ежедневные покупки в магазинах в рассрочку...») с применением дозвонивания с находившегося в пользовании Индивидуального предпринимателя <...> номера <...> на номер <...> без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы.

Субъектом правонарушения в данном случае является должностное лицо - Индивидуальный предприниматель <...>.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ИП <...>, выступая в качестве рекламораспространителя рассматриваемой рекламы, обязан был руководствоваться требованиями части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и при этом имел возможность организовать работу по рекламному дозвониванию на телефон абонента, заблаговременно позаботившись о его волеизъявлении на получение рекламы, однако не проявил необходимой заботливости и осмотрительности для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности соблюдать требования рекламного законодательства, и тем самым пренебрежительно отнёсся к исполнению возложенных на него Законом обязанностей, вследствие чего распространил по сети электросвязи ненадлежащую рекламу финансовых

услуг по карте рассрочки «Халва» без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, чем нарушил информационное право потребителя рекламы, являющегося наиболее слабой стороной, и такими незаконными действиями посягнул на установленный, регламентированный государством, порядок распространения рекламы, создав тем самым существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям и учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, оснований для признания малозначительным совершённого правонарушения не усматривается.

В рассматриваемом случае вина должностного лица - Индивидуального предпринимателя <...> заключается в игнорировании установленных запретов и непринятии им исчерпывающих мер по соблюдению норм и правил рекламного законодательства, которые могли бы обеспечить информационное право потребителей рекламы.

Учитывая изложенное, следует признать, что Индивидуальный предприниматель <...>, при попустительстве которого 09.12.2019 в 13:28 с применением дозвонивания с номера <...> на номер <...> распространена ненадлежащая реклама финансовых услуг по карте рассрочки «Халва» без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена санкциями части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Временем совершения административного правонарушения является время несанкционированного рекламного дозвона, а именно, 13 часов 28 минут 09 декабря 2019 года.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения абонента номера <...>, которому осуществлен рекламный дозвон, а именно, г.Ардатов Республики Мордовия.

В процессе административного производства не установлено фактов привлечения в течение 2019 года и за истекший период 2020 года <...>, до 11.02.2020г. осуществлявшего предпринимательскую деятельность в статусе индивидуального предпринимателя, к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства, что принимается как обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Уполномоченное должностное лицо антимонопольного органа, оценив характер и конкретные обстоятельства совершённого правонарушения, роль правонарушителя, находит, что в отношении рекламодателя - Индивидуального предпринимателя <...>, виновного в совершении административного правонарушения, должна быть применена мера административного наказания в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции, предусмотренной для должностных лиц частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что

будет отвечать принципам соразмерности и справедливости наказания, соответствующим характеру совершенного административного правонарушения, и при этом позволит достичь предупредительные цели, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обеспечить соответствующую защиту охраняемым Законом государственным и общественным интересам.

Руководствуясь частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а также статьей 3.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - Индивидуального предпринимателя <...> нарушившим часть 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку им не соблюдены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Применить к должностному лицу - Индивидуальному предпринимателю <...> меры административной ответственности в виде административного штрафа в размере четыре тысячи (4000) рублей.

Сумму штрафа необходимо перечислить на счет казначейства:

Получатель: ИНН 1326136739; КПП 132601001 УФК по Республике Мордовия (Мордовское УФАС России, л/с 04091091570); УИН 16100500000000565034; код администратора доходов КБК 161 1 16 01141 01 0003 140 ОКТМО 89701000; Банк получателя: Отделение - НБ Республика Мордовия г. Саранск; БИК 048952001; Расчетный счет 40101810022020017002; Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе по постановлению Мордовского УФАС России от 26.06.2020 № 441.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей должностное лицо, вынесшее постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, а также составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

<...>