

РЕШЕНИЕ

по делу №115-15-а

«07» октября 2015 г.

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «11» сентября 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «07» октября 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела № 115-15-а о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – **Плаксин А.В.**, и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии: – **Баранов Д.Е.**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

– **Ваганова Е.Д.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев дело № 115-15-а, возбужденное по признакам нарушения ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наделение хозяйствующих субъектов (ООО «Служба Мониторинга – Пермь», ООО «Центр пожарного мониторинга») функциями и правами органов государственного контроля и надзора, что привело или могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке выполнения работ по подключению объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» в Пермском крае, а также по признакам нарушения в действиях ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (организациям, не имеющим аккредитацию завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр») путем создания условий подключения оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг» лишь после обязательного оформления договорных отношений на оказание возмездных услуг с организацией, имеющей аккредитацию завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр» на территории Пермского края (ООО «Служба Мониторинга – Пермь», ООО «Центр пожарного мониторинга»), что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем рынке, а также признаки нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в передаче

государственного имущества (оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг») ООО «Служба Мониторинга – Пермь» путем заключения договора № 10-С на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг» от 16.05.2013г. без обязательного проведения процедур торгов, в последующем расторгнутом соглашением о расторжении от 20.10.2014г. и заключения нового договора № 10-ОФПС/ТС/П/14 на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг» с ООО «Служба Мониторинга – Пермь» от 20.10.2014г. сроком до 2020г., что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по подключению объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» в Пермском крае,

УСТАНОВИЛА:

В ноябре 2014 года в Пермское УФАС России поступили заявления ЗАО «Единство-М» (вх. №18387-14 от 13.11.2014г.), ООО «ПАРТНЕРЫ» (вх.№18314-14/э от 12.11.2014г.), (вх.№18408-14/э от 13.11.2014г.) с последующими дополнениями на действия ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю», со ссылками на препятствование со их стороны в осуществлении деятельности на рынке услуг монтажа и обслуживания систем передачи извещения о пожаре путем установления требования об использовании для передачи сигналов о пожарной безопасности охраняемых объектов исключительно системы ПАК «Стрелец-Мониторинг». Заявители просили провести проверку соответствия антимонопольному законодательству действий при подключении объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленному в подразделениях территориальных органов МЧС России по Пермскому краю и ГКУ ПК «ОППС Пермского края», а также о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства при подключении программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в зданиях муниципальных учреждений с массовым пребыванием людей на территории города Перми, в которых уже установлена автоматическая пожарная сигнализация.

Из заявлений хозяйствующих субъектов следует, что ограничение конкуренции имеет место на этапе подключения ПАК «Стрелец-Мониторинг» к пультовому оборудованию, находящемуся в подразделениях МЧС России, выражающееся в препятствовании со стороны рабочих групп Пермских местных гарнизонов пожарной охраны и двух аккредитованных предприятием-производителем официальных сервисных центров: ООО «Служба Мониторинга – Пермь», ООО «Центр пожарного мониторинга».

Схематично, подключение ПАК «Стрелец-Мониторинг», смонтированной на объектах защиты, к пультовому оборудованию, находящемуся в пожарной части, выглядит следующим образом. После выполнения работ по монтажу и установке оборудования на объекте защиты, хозорганом (школа, детский сад) оформляется заявка по форме и подается в подразделение пожарной части, после чего собирается рабочая группа, которая рассматривает заявку с последующим направлением хозоргану технического задания для самостоятельной проверки оборудования и приведения его в соответствии с условиями направленного технического задания. Затем происходит проверка технической возможности

подключения пожарной сигнализации к оборудованию, которая проводится совместно представителями хозоргана и рабочей группы. Так, на осмотр смонтированного оборудования выезжает представитель рабочей группы, который, как предполагается, должен произвести программирование оборудования (с помощью системного файла конфигурации) с целью передачи сигнала в подразделение пожарной части по специально выделенной частоте (произвести «сопряжение»).

Заявители отмечают, что после осуществления монтажа оборудования организациями, не имеющими аккредитацию завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр», при подачи хозорганом (объектом защиты) заявки в рабочую группу ОФПС - заявку признают не соответствующей требованиям Технического задания по причине отсутствия совместимости и наличия сопряжения (сигнала) пожарной сигнализации хозоргана с пультовым оборудованием ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленного в пожарной части, и как следствие, принимают решение об отказе в подключении объектовой пожарной сигнализации к оборудованию (а именно по причине невыполнения хозорганом раздела III Технического задания «Требования по совместимости»).

На практике (согласно документам, представленным в материалы Пермского УФАС России, а также пояснений заявителей) приезжает представитель аккредитованной организации (либо ООО «Служба Мониторинга – Пермь», либо ООО «Центр пожарного мониторинга»), который составляет Акт проверки работоспособности средств автоматической передачи извещений о срабатывании или неисправности системы противопожарной защиты в территориальное подразделение противопожарной службы (далее по тексту – Акт), содержащий заключение о работоспособности оборудования: «осуществляется безотказно»/«не осуществляется». Заявители полагают, что рабочая группа 10 ОФПС своими действиями нарушает Закон о защите конкуренции, неправоммерно отказывая в подключении объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», находящемуся в подразделении 10 ОФПС, если работы по монтажу и установке оборудования выполнялись неаккредитованными организациями.

Из всей совокупности обращений хозорганов, поступивших в Пермское УФАС России, преимущественное количество содержат указание на нарушение со стороны рабочей группы ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» порядка подключения смонтированного оборудования на объектах защиты. В частности, заявления НП «Альянс организаций и предпринимателей в сфере пожарной безопасности «Защита», МАОУ «СОШ №49», ФГБОУ ВПО ПГГПУ, МАОУ ДОД ЦДТ «Шанс», МАОУ ДОД ДЮЦ «Фаворит», МАОУ ДОД ДЮЦ им. Соломина и др.

Заявители полагают, что рабочая группа 10 ОФПС своими действиями нарушает Закон о защите конкуренции, неправоммерно отказывая в подключении объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», находящемуся в подразделении 10 ОФПС, если работы по монтажу и установке оборудования выполнялись неаккредитованными организациями.

При рассмотрении указанных заявлений Пермским УФАС России установлено следующее.

14 июля 2014г. образовательным учреждением НП «Альянс организаций и

предпринимателей в сфере пожарной безопасности «Защита» (далее - учреждение) оформлена заявка (согласно типовой формы) на подключение и прием сигнала объектовой станции ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленной в учреждении, к пультовой станции 10 ОФПС (исх. № 14-07/2014).

25 июля 2014г. 10 ОФПС письмом исх. № 825-6-1-4 сообщено учреждению, что для подключения объекта к системе пожарного мониторинга на базе ПАК «Стрелец-Мониторинг» направляется Техническое задание на сопряжение для самостоятельной проверки и приведения в соответствие установленного оборудования.

29 июля 2014г. учреждением сообщено в 10 ОФПС о проведенной проверке оборудования (наличия прохождения сигнала проверено специалистом аккредитованной организации ООО «СМ-Пермь», сигнал устойчив) с повторной просьбой осуществить подключение оборудования в учреждении.

31 июля 2014г. 10 ОФПС письмом исх. № 908-6-1-4 сообщено, что рассмотрение заявки произведено, решение по данному вопросу содержится в выписке из протокола заседания рабочей группы от 29.07.2014г. №2: Предоставленная заявка не соответствует требованиям Технического задания на сопряжение пожарной сигнализации с ПАК «Стрелец-Мониторинг» по причине отсутствия совместимости и наличия сопряжения (сигнала) пожарной сигнализации хозоргана с пультовым оборудованием, установленного в 10 ОФПС (не выполнен раздел III ТЗ) с последующей рекомендацией об обращении в официальный сервисный центр ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» с целью выполнения требований ТЗ.

12 августа 2014г. учреждением повторно направлено в 10 ОФПС письмо исх. № 12-08/2014, в котором содержатся замечания относительно действий рабочей группы (в протоколе не указаны основания, повлекшие принятие решения об отказе (акты, заключения и т.п.), не указаны конкретные причины невозможности подключения оборудования) с просьбой устранить такие замечания и провести повторную проверку работоспособности оборудования.

Письмом исх. № 1094-6-1-4 от 11 сентября 2014г. начальником 10 ОФПС А.П. Вшивковым учреждению дан ответ, что отряд не осуществляет программирование (сопряжения) объектовых станций ПАК «Стрелец-Мониторинг», так как не имеет для этого технических специалистов, отметив при этом, что функциями 10 ОФПС является прием сообщений от уже подключенных (запрограммированных и сопряженных) объектов и высылка сил и средств к месту вызова.

В последующем учреждением был приглашен представитель ООО «СМ-Пермь» Зозуля О.А. с целью проверки работоспособности смонтированного оборудования и приведения его в соответствие с требованиями ТЗ, который составил Акт от 15.08.2014г., содержащий выводы об исправности оборудования, но невозможности его подключения, поскольку необходимо совершить следующие действия: программирование объектовой станции с пультовой станцией 10 ОФПС (функция МЧС России); провести подключение объектовой станции к АПС объекта.

01 октября 2014г. на основании вышеназванного акта учреждение вновь направляет заявку (исх. № 01-10/2014) с указанием на выполнение учреждением всех необходимых технических условий и с приложением акта аккредитованной организации, подтверждающим такое выполнение.

По результатам рассмотрения заявки учреждения от 01.10.2014г. рабочей группой 10 ОФПС (Протоколом совещания №7 от 15 октября 2014г.) принято решение о необходимости повторного направления в адрес учреждения технического задания вследствие признания акта недействительным (ООО «СМ-Пермь» отозвали акт в связи с отсутствием надлежащей квалификации и полномочий на проведение проверки, составление и подписание акта со стороны исполнителя).

17 октября 2014г. на основании принятого решения совещания рабочей группы 10 ОФПС в адрес учреждения вновь отправлено ТЗ для самостоятельной проверки и приведения в соответствие оборудования (исх. №1260-6-1-4).

В ответ на данное письмо 21 октября 2014г. генеральным директором учреждения направлено письмо с просьбой назначить в четвертый раз комиссию для проверки условий выданного ТЗ квалифицированными специалистами, осуществить самостоятельно или дать поручение организации, выполняющей эксплуатационно-техническое обслуживание пультовой станции, провести программирование, сопряжение и прием сигнала из учреждения в 10 ОФПС.

Начальником 10 ОФПС направлено поручение ООО «СМ-Пермь» провести проверку соответствия установленной пожарной сигнализации требованиям ТЗ с составлением соответствующего акта в учреждении (исх. № 1298-6-1-4 от 22.10.2014г.).

На этом этапе переписка между 10 ОФПС и учреждением прекращена, оборудование в учреждении на сегодняшний день так и не сопряжено с пультовой станцией в 10 ОФПС.

Еще одним примером является ситуация, описанная в заявлении ГБУЗ ПК «ДКБ № 13». Так, учреждением была подана заявка в 10 ОФПС на подключение объектовых станций к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» (исх.№708 от 03.10.2014г.).

13.10.2014г. начальником отряда был дан ответ (исх. № 1233-6-1-4), что для подключения объекта к системе пожарного мониторинга необходимо выполнить условия Технического задания на сопряжение пожарной сигнализации, было направлено Техническое задание для самостоятельной проверки и приведения в соответствие пожарной сигнализации. 30.10.2014г. учреждением было сообщено, что все работы выполнены в соответствии с ТЗ, и что просит провести подключение пожарной сигнализации к ПАК «Стрелец-Мониторинг» (исх. № 805).

21.11.2014г. главному врачу учреждения было направлено письмо (исх.№1452-6-1-4), в соответствии с которым сообщалось, что рабочая группа Пермского местного гарнизона пожарной охраны рассмотрела заявку, в связи с чем в приложении направляют выписку из протокола заседания рабочей группы от 19.11.2014г. № 8 на 2л. В ответ на данное письмо главный врач сообщает в своем письме (исх.№ 877 от 26.11.2014г.), что учреждение не извещалось о каких-либо мероприятиях по пробному подключению, таких мероприятий не проводилось и рабочая группа на объект не приезжала, сообщается, что оборудование исправно и готово к подключению и, в очередной раз, просят обеспечить подключение их учреждения.

23.12.2014г. больницей направляется очередное письмо (исх.№953) с просьбой о проведении сопряжения установленной объектовой станции в учреждении.

25.12.2014г. 10 ОФПС вновь направляется выписка из протокола заседания рабочей группы от 24.12.2014г. № 11 на 2л. с аналогичными замечаниями.

15.01.2015г. был составлен акт между ООО «Партнеры» и ГБУЗ ПК «ДКБ № 13», зафиксировавший, что в эту дату в 16:00 в учреждение здравоохранения приезжал представитель ООО «Служба мониторинга – Пермь» (не представился), произведя визуальный осмотр, дал пояснения, что замечаний к монтажу не имеет, при этом никаким актом не зафиксировал работоспособность станции, а лишь пояснив, что необходимо программировать станцию.

19.01.2015г. на имя начальника 10 ОФПС была написана жалоба (исх.№ 37) на бездействие рабочей группы, выражающееся в неподключении объекта, смонтированного в учреждении. Повторные жалобы направлялись также в ГУ МЧС по ПК (исх.№ 38 от 19.01.2015г.) и 10 ОФПС (исх.№41 от 20.01.2015г.).

Очередной ответ 10 ОФПС был дан 20.01.2015г. (исх. № 82-6-14), в котором сообщалось, что заявка была рассмотрена, о результатах ее рассмотрения учреждение было уведомлено надлежащим образом, а также, что даны соответствующие указания ООО «Служба мониторинга – Пермь» по подключению смонтированного оборудования в ГБУЗ ПК «ДКБ № 13».

Из заявления МАОУ ДОД г. Перми «Детская музыкальная школа №3» усматривается описание схожей с вышеизложенными ситуацией. В частности, письмом (исх.№34 от 10.06.2014г.) школа направила заявку с целью рассмотрения технической возможности подключения оборудования, затем в ответ получила от 10 ОФПС ТЗ для самостоятельной проверки (исх.№1538-6-1-4 от 09.12.2014г.). 10.12.2014г. учреждение сообщило, что пожарная сигнализация проверена, находится в работоспособном состоянии, просят осуществить подключение.

Заявления МБДОУ «Детский сад № 317» г. Перми и МАОУ ДОД «ДШТИ «Пилигрим» г.Перми также повторяют суть остальных заявлений.

Так, актом о проверки работоспособности от 30.10.2014г. МБДОУ «Детский сад № 317» г. Перми было отказано в подключении по причине невыхода сигнала на пульт ДДС-01, и рекомендовано для устранения выявленных дефектов провести сопряжение с пультом. Акт подписан представителем ООО «Служба мониторинга – Пермь» Аняновым О.А.

МАОУ ДОД «ДШТИ «Пилигрим» г.Перми актом от 13.08.2014г., подписанным также представителем ООО «Служба мониторинга – Пермь» Зозулей О.А., установлено, что функционирование оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг» не осуществляется в связи: - не заземлен корпус РСПИ; - при срабатывании АПС сигнал «пожар» на РСПИ не поступает. В акте от 21.08.2014г. МБДОУ «Детский сад № 295» перечислены те же самые основания. 05.09.2014г. в детском саду была вновь проведена проверка работоспособности установленного оборудования во главе уже иного представителя ООО «Служба мониторинга – Пермь» Анянова О.А., однако вывод был неизменен: провести сопряжение с пультом ДДС-01 для положительного результата подключения.

Среди примеров аналогичности ситуации можно также привести сложившуюся ситуацию в МАОУ «Гимназия №2». Актом от 11.02.2015г. все тем же представителем аккредитованной организации Аняновым О.А. установлено, что подключение

смонтированного оборудования в учреждении невозможно осуществить, поскольку такое оборудование не соответствует условиям технического задания. В приложении к настоящему акту в табличном виде представлено, что именно, по мнению Анянова О.А., не соответствует условиям ТЗ.

Впоследствии аналогичные по сути заявления поступили также от следующих заявителей: НП «Альянс организаций и предпринимателей в сфере пожарной безопасности «Защита» (вх. №19526-14 от 28.11.2014г.), Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Пермском крае В.А. Белова (вх.№19167-14 от 24.11.2014г.), Заместителя председателя Правительства – Министра общественной безопасности Пермского края В.М. Капищенко (вх.№19073-14 от 24.11.2014г.), МАОУ ДОД «Детская музыкальная школа №3» (вх.№ 20146-14/э от 08.12.2014г.), МАОУ «СОШ №74» (вх.№ 20138-14 от 08.12.2014г.), ДШТИ «Пилигрим» (вх.№ 20400-14/э от 11.12.2014г.), НДОУ «Детский сад №136 ОАО «РЖД» (вх.№ 20430-14 от 11.12.2014г.), МБДОУ «Детский сад № 317» г. Перми (вх.№ 20503-14 от 12.12.2014г.), НДОУ «Детский сад №137, ОАО «РЖД» (вх.№ 20632-14 от 15.12.2014г.), МБДОУ «Детский сад № 373» г. Перми (вх.№ 20939-14 от 18.12.2014г.), МБДОУ «Детский сад № 295» г. Перми (вх.№ 20933-14 от 18.12.2014г.), Отдела образования администрации Еловского муниципального района (вх.№ 000542 от 19.01.2015г.), ГКУ ПК СОН СРЦН г. Соликамска (вх.№ 000891 от 23.01.2015г.), ООО «Электросервис» (вх.№ 000931 от 26.01.2015г.), и.о. министра общественной безопасности Пермского края К.А. Андрианова о направлении обращения Елизарова (вх.№001367 от 02.02.2015г.), Прокуратуры Пермского края (вх. № 001435), Прокуратуры Свердловского района г. Перми (вх.№ 007117 от 08.05.2015г.), главы администрации Гремячинского муниципального района (вх.№ 006991/э от 06.05.2015г.), главы администрации Карагайского муниципального района Пермского края (вх.№ 009695 от 22.06.2015г.), МБСКОУ «СКОШ №20 VIII вида» г.Перми (вх. № 010341 от 03.07.2015г.), ГБУЗ ПК «МСЧ №9» (б/н от 07.08.2015г.).

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» по созданию необоснованных преимуществ в осуществлении деятельности организациям, имеющим аккредитацию завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр», а таких на территории Пермского края всего две организации: ООО «Служба Мониторинга – Пермь» и ООО «Центр пожарного мониторинга», а также необоснованном препятствовании деятельности хозяйствующих субъектов, в частности ЗАО «Единство-М», ООО «ПАРТНЕРЫ» на рынке выполнения работ по подключению объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» в Пермском крае было возбуждено настоящее дело.

Изучив представленные документы и информацию, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон о пожарной безопасности) определены общие правовые, экономические и социальные основы обеспечения пожарной безопасности в Российской Федерации, обеспечивается правовое регулирование отношений между органами государственной власти, органами местного самоуправления, учреждениями, организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами,

иными юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также между общественными объединениями, индивидуальными предпринимателями, должностными лицами, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства.

В соответствии со статьей 38 Закона о пожарной безопасности, ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут:

собственники имущества;

руководители федеральных органов исполнительной власти;

руководители органов местного самоуправления;

лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций;

лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности;

должностные лица в пределах их компетенции.

Согласно требованиям статьи 37 Закона о пожарной безопасности руководители организации обязаны: соблюдать требования пожарной безопасности, разрабатывать и осуществлять меры по обеспечению пожарной безопасности, содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению, незамедлительно сообщать в пожарную охрану о возникших пожарах. Руководители организаций осуществляют непосредственное руководство системой пожарной безопасности в пределах своей компетенции на подведомственных объектах и несут персональную ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности.

В соответствии с Положением, утвержденным Указом Президента РФ от 11 июля 2004 года № 868, Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) является федеральным органом исполнительной власти по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию, а также по надзору и контролю в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах. МЧС России осуществляет управление, координацию, контроль и реагирование в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

ПАК «Стрелец-Мониторинг» разработан ФГБУ «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны МЧС России (ФГБУ ВНИИПО МЧС России) в целях материально-технического обеспечения технологической схемы передачи извещения о пожаре. Комплекты рабочей конструкторской документации и изготовленные опытные образцы аппаратно-программного комплекса систем мониторинга относятся к единой

технологии, при этом, данная технология является как технологией специального назначения, в силу того, что она используется для производства ПАК «Стрелец-Мониторинг», принятого на снабжение в системе МЧС России и поставляемого по государственным контрактам в подразделениями ФПС МЧС России в целях осуществления ими задач по обеспечению общественного порядка и безопасности государства, так и технологией двойного назначения, в силу того, что ПАК «Стрелец-Мониторинг» используется силами гражданской обороны, к которым в соответствии со ст. 15 Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне» относятся и подразделения Федеральной противопожарной службы, в военное время для оповещения населения.

В соответствии с Приказом МЧС России от 28.12.2009 № 743 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях» (далее по тексту – Приказ №743) ПАК «Стрелец-Мониторинг» производства ЗАО «Аргус-Спектр» принят на снабжение в системе МЧС России для оснащения подразделений МЧС России.

Пунктом 2 данного Приказа МЧС России система ПАК «Стрелец-Мониторинг» отнесена к специализированной противопожарной технике, в связи с чем установлен код по Классификатору вооружения, военной техники и других материальных средств Министерства обороны РФ - КВТ МО XI Д2 0908.

Приложением 2 к Приказу №743 установлено, что ПАК «Стрелец-Мониторинг» имеет код ОКП 80 2400 0007. Согласно Общероссийскому классификатору продукции ОК 0005-936 к коду 80 2400 8 относится «Оборудование противопожарное специализированное для ведения аварийно-спасательных работ».

В связи с существованием рисков гибели людей при пожарах, требования к ПАК «Стрелец-Мониторинг» выше, чем для иных систем, применяемых охранными структурами МВД России и частными охранными предприятиями. Такие требования обеспечивают выделенные каналы связи с контролируемым двусторонним обменом, поэтому с постановкой на вооружение МЧС России ПАК «Стрелец-Мониторинг» технологическая схема передачи извещений о пожарах от объектов защиты изменена на мониторинговую систему. Для обеспечения функционирования ПАК «Стрелец-Мониторинг» МЧС России Министерством обороны России выделен радиочастотный канал связи, который относится к сетям связи специального назначения, обеспечивающим государственную безопасность (ст.16 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»).

ПАК «Стрелец-Мониторинг» предназначен для обеспечения:

- автоматизированного вызова сил подразделений федеральной противопожарной службы на контролируемые объекты;
- руководителя тушением пожара и штаб пожаротушения актуальной информацией о развитии ситуации на объекте возникновения пожара (чрезвычайной ситуации), в том числе отображения на плане объекта направлений распространения опасных факторов пожара с точностью до извещателя системы пожарной сигнализации с целью своевременного определения путей эвакуации и планирования первоочередных мер по ликвидации пожаров;

- о сбора, хранения и передач и статистической информации о состоянии систем пожарном сигнализации в зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях.

Приложением 1 к Приказу № 743 определены состав и основные технические характеристики ПАК «Стрелец-Мониторинг».

В состав ПАК «Стрелец-Мониторинг» входят аппаратура и программное обеспечение двух модификаций:

– программно-аппаратный комплекс для пожарной части (далее – ПЧ) – ПАК «Стрелец-Мониторинг» – ПЧ, обеспечивающий сбор по радиоканалу извещений в внештатных ситуациях с контролируемых объектов и их ретрансляцию в ПАК «Стрелец-Мониторинг» – дежурно-диспетчерская служба (далее – ДДС);

– программно-аппаратный комплекс для ДДС - ПАК «Стрелец-Мониторинг» – ДДС, обеспечивающий как сбор извещений о нештатных ситуациях с контролируемых объектов по различным каналам передачи данных, так и прием информации с ПАК «Стрелец-Мониторинг» – ПЧ.

Разделом 3 «Основные технические характеристики» Приложения №1 к Приказу № 743 указано, что ПАК «Стрелец-Мониторинг» обеспечивает, в том числе: подключение приборов и систем пожарной сигнализации, расположенных на контролируемых объектах, посредством аппаратуры передачи извещений различных типов и использующих различные каналы связи; прием информации с объектов одновременно в нескольких местах: в ПЧ и центре управления силами федеральной противопожарной службы (далее - ЦУС-01); автоматическую доставку извещений в ПЧ, ЦУС-01; отображение информации о пожаре и задымленности с максимально возможной точностью или с той точностью, с которой поступает информация с объекта пожара (чрезвычайной ситуации); отображение на плане объекта динамики развития пожара по мере активизации пожарных извещателей системы пожарной сигнализации; возможность передачи с рабочего места оператора ЦУС-01 сигнала вызова с контролируемого объекта в систему ДДС в ручном или автоматическом режиме; возможность статистического анализа состояния противопожарной защиты на контролируемых объектах, а именно: уровня оснащенности объекта (установленная система, типы и количество извещателей); текущего состояния и работоспособности устройств пожарной сигнализации и оповещения; количества сбоев технических средств за заданный период, оперативности их устранения; наличие договоров на техническое обслуживание, периодичность технического обслуживания и т.п.

Статьей 83 «Требования к системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации» Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», действующей до 13.07.2014, были предусмотрены требования к системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, в том числе в статье 7 было определено, что «Системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения».

Федеральным законом от 10.07.2012 №N 117-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» часть 7 статьи 83 дополнена словами «, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 – с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации».

Требования части 7 статьи 83 Федерального закона от 10.07.2012 № 117-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» к системам пожарной сигнализации в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 о дублировании сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации вступили в силу с 13 июля 2014 года. В связи с чем, органы власти и организации, в ведении (собственности) которых находятся объекты (здания), относящиеся к классам пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, с 13.07.2014 должны обеспечивать вывод сигнала о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

31.05.2010г. Государственным учреждением «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» на основании протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.05.2010г. № 171/10Эар был заключен государственный контракт №263/2476-300П на поставку программно-аппаратного комплекса для нужд МЧС России. По разнарядке Заказчика приобретенное по указанному выше государственному контракту Оборудование было передано ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю». Согласно акта № 1/3 о сдаче-приеме Оборудования по государственному контракту №263/2476-300П от 31.05.2010г. ПАК «Стрелец-Мониторинг» был принят 10 ОФПС в комплекте, указанном в приложении №1 к акту.

В соответствии с п.2.2 раздела 2 «качество и комплектность продукции» поименованного выше контракта гарантийный срок эксплуатации Оборудования составляет 12 месяцев. В данном пункте также указано, что при вводе в эксплуатацию и техническом обслуживании продукции предприятием-изготовителем или организацией, аккредитованной предприятием-изготовителем, гарантийный срок на продукцию составляет 8 лет.

Данное положение также прослеживается из неоднократных ответов ЗАО «Аргус-Спектр» организациям и органам, в частности, письмо (исх.№ 829 ДМП от 29.10.2014г.) содержит следующее: «...осуществлять эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг» имеет право любая организация, имеющая лицензию МЧС России на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и заключившая соответствующий безвозмездный договор». Письмо также содержит разъяснение, что в случае, если договор заключается с официальным сервисным центром предприятия-изготовителя, то это позволяет лишь установить 8-ми летний гарантийный срок на оборудование, подчеркнув при этом, что это является единственным правовым последствием получения организациями такого статуса. ЗАО «Аргус-Спектр» дополнительно отметил, что он как предприятие-изготовитель, не ограничивает

прав какой-либо организации на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг».

В Сборнике проектов типовых документов для территориальных органов МЧС России по субъектам Российской Федерации и их подразделений, регламентирующих вопросы ввода в эксплуатацию и последующего применения программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях (ПАК «Стрелец-Мониторинг»), утвержденного заместителем министра МЧС России генерал-полковником А.П. Чуприяном от 06.03.2014г., была предусмотрена, в том числе типовая форма письма руководителям органов исполнительной власти субъекта РФ и главам муниципальных образований, в котором указано на необходимость уполномоченным министерствам (комитетам) провести соответствующее конкурсные процедуры для выбора организаций, которые будут монтировать и обслуживать объектовые оконечные устройства программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятого на снабжении в системе МЧС России.

Приложением 2 Сборника предусмотрен Регламент подключения сторонних организаций к программно-аппаратному комплексу системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров «Стрелец-Мониторинг», который определяет порядок подключения пожарной сигнализации Хозоргана к Оборудованию и отключению пожарной сигнализации от него (п.2.1). В Приложении 1 прописано Положение о рабочей группе по подключению ПАК «Стрелец-Мониторинг», в котором указаны задачи рабочей группы, ее функции, полномочия, а также порядок работы такой группы. Положение является типовым, на основании которого каждое территориальное подразделение приказом создает такую рабочую группу. Так, Приказом ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» от 01.09.2014г. № 440 создана рабочая группа, утвержден ее персональный состав, разработано положение о ней (Приложение №2 к приказу). Согласно разделу IV к функциям рабочей группы относится: рассмотрение заявки хозоргана, визуальный осмотр установленной пожарной сигнализации на объекте хозоргана и принятие решения о подключении либо отказе в подключении объектовой пожарной сигнализации к Оборудованию. В п. 6.5 Положения установлено, что заявка хозоргана рассматривается рабочей группой и принимается решение о подключении (невозможности подключения) пожарной сигнализации к оборудованию в течение 10 рабочих дней с момента осуществления проверки представителем Рабочей группы.

Письмом заместителя министра МЧС России генерал-полковником А.П. Чуприяном (исх.№43-4025-19 от 26.09.2014г.), адресованном начальникам региональных центров по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и начальнику ГУ МЧС России по г. Москве, было предложено обеспечить в 10-дневный срок заключение договоров с организациями, аккредитованными заводом изготовителем на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг», поставленных в главные

управления МЧС России по субъектам РФ и их территориальные подразделения.

Письмом (исх.№19-2-4-1607 от 23.04.2015г., вх.№006871 от 05.05.2015г.) МЧС России прямо указал, что наладку, подключение и эксплуатационно-техническое обслуживание комплексов ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленных в подразделениях МЧС России, могут осуществлять любые организации, имеющие лицензию МЧС России на право осуществления работ по монтажу и техническому обслуживанию систем противопожарной защиты зданий и сооружений.

16.05.2013г. между ООО «Служба мониторинга-Пермь» и ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» заключен договор на эксплуатационно-техническое обслуживание комплексов ПАК «Стрелец-Мониторинг» № 10-С.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, а также создание дискриминационных условий (п.п. 1, 8).

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Дискриминационные условия – условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Анализ вышеизложенных норм и обстоятельств позволяет Комиссии Пермского УФАС России прийти к следующим выводам:

- действующим федеральным законодательством обязанность по обеспечению требований пожарной безопасности, в том числе по информированию подразделений пожарной охраны о возникших пожарах, возложена на руководителей организаций.

- МЧС России осуществляет деятельность по управлению, координации, контролю и реагированию в области гражданской обороны, защиты населения и

территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, в том числе с использованием ПАК «Стрелец-Мониторинг», которая не имеет реального экономического характера, осуществляется исключительно в целях защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров, а рынок по поставке и обслуживанию ПАК «Стрелец-Мониторинг», подключению к нему не является конкурентным, т.е. не является рынком, на котором хозяйствующие субъекты соперничают между собой, в т.ч. за право получения доступа к пультовому оборудованию, установленному в подразделениях МЧС России.

- между организациями, которые осуществляют монтаж и обслуживание объектов оконечных устройств ПАК «Стрелец-мониторинг», не имеющими договорных отношений на эксплуатационно-техническое обслуживание комплексов ПАК «Стрелец-Мониторинг» и МЧС России (ее территориальными органами) отсутствуют какие-либо экономические отношения, в первую очередь, в связи с отсутствием экономического интереса, поскольку такие организации не являются участниками процедуры подключения, порядка организации работы и взаимодействия при эксплуатации ПАК «Стрелец-Мониторинг». К таким участникам возможно отнести лишь: объект защиты, заинтересованный в прямой передаче сигнала о пожаре в пожарную часть для максимально оперативного тушения пожара и минимизации ущерба от пожара, и структурные подразделения ГУ МЧС по Пермскому краю, заинтересованные в максимально оперативном получении извещения о пожаре для скорейшего тушения пожара, сервисный центр, обслуживающий ПАК «Стрелец-мониторинг», в части исполнения обязательств по государственному контракту перед МЧС России. Данный вывод подтверждается, в том числе судебной практикой, сформировавшейся на территории Пермского края (решение Арбитражного суда ПК по делу №А50-14158/2014 от 17.10.2015г.).

Как следует из письма ЗАО «Аргус-Спектр» (исх.№130/01 от 28.03.2013г.) организации получают статус официального сервисного центра (далее также - Центр) предприятия-производителя в целях продления до 8-ми лет гарантийного срока на пультовое оборудование ПАК «Стрелец-Мониторинг», техническое обслуживание которого они осуществляют. Вместе с тем, генеральный директор ЗАО «Аргус-Спектр» С.А. Левчук указал, что статус Центра не дает организации, ее получившей преимущественного права на выполнение работ по подключению объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» и преимущественного права на техническое обслуживание объектов станций, подключенных к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», за исключением права установить на объектовую станцию 5-ти летний гарантийный срок эксплуатации.

Из письма ЗАО «Аргус-Спектр» (исх.№829ДМП от 29.10.2014г.), адресованному директору ООО «Партнеры» Джамбекову Ю.С., прямо следует, что «в соответствии с типовыми документами, содержащимися в «Сборнике», направленном всем руководителям территориальных органов МЧС России, осуществлять эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленного в подразделениях ФПС МЧС России, имеет право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и заключившая соответствующий договор. В случае, если договор заключается с официальным сервисным центром предприятия-изготовителя, последний устанавливает

повышенный 8-ми летний гарантийный срок на ПАК «Стрелец-Мониторинг» монтаж и эксплуатационно-техническое обслуживание которого осуществляет сервисный центр. Это является единственным правовым последствием получения организациями статуса официального сервисного центра. При этом ЗАО «Аргус-Спектр», как предприятие-изготовитель, не ограничивает прав какой-либо организации на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленного в подразделениях ФПС МЧС России и иных видов пожарной охраны».

Стоит особо обратить внимание на вывод о том, что количество организаций, имеющих право на получение аккредитации завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр», а также заключения договора на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК «Стрелец-Мониторинг» между МЧС России (ее территориальными органами) и такими организациями действующим законодательством и актами МЧС России (в т.ч. письмами, указаниями и т.п.) не ограничено. Нет оснований также утверждать, что подразделения МЧС России, в частности 10 ОФПС, вправе отказывать организациям, имеющим соответствующую лицензию МЧС России, в заключении подобных договоров лишь по тому основанию, что уже имеется заключенный ранее аналогичный договор с иной организацией. В данном случае, конкуренция будет иметь место лишь в соперничестве организаций за право заключения договора на монтаж и подключение такого оборудования с объектами защиты (образовательные организации, учреждения здравоохранения и т.п.). При названных обстоятельствах 10 ОФПС по ПК обязан будет обеспечить доступ к пультовому оборудованию любым организациям, соответствующим данным требованиям.

Поскольку в материалах настоящего дела отсутствуют документы и иные доказательства, которые подтверждали бы обращение хозяйствующих субъектов, в т.ч. заявителей в 10 ОФПС по ПК с целью заключения договора на эксплуатационно-техническое обслуживание комплекса ПАК «Стрелец-Мониторинг» и получивших отказ в таком заключении, Комиссия Пермского УФАС России полагает возможным прекратить рассмотрение дела по ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием фактов такого нарушения. Антимонопольным органом учтено, что в ходе рассмотрения дела №15-15-а представители заявителей, в том числе ЗАО «Единство-М» и ООО «Партнеры» подтвердили отсутствие интереса в заключении такого договора с 10 ОФПС по ПК.

Между тем, согласно ч.3 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается совмещение функций федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных органов власти, органов местного самоуправления и функций хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, установленных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов, в том числе функциями и правами органов государственного контроля и надзора, если иное не установлено Федеральным законом от 1 декабря 2007 года N 317-ФЗ "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и Федеральным законом от 30 октября 2007 года N 238-ФЗ "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта".

Выше указано, что отдельные функции Рабочей группы, в частности, по визуальному осмотру смонтированного оборудования осуществлял представитель ООО «Служба мониторинга–Пермь» и, исключительно, на том заключении, отображенном в Акте, Рабочая группа 10 ОФПС принимала решения о подключении пожарной сигнализации либо об отказе в таком подключении. Доказательств того, что Рабочая группа принимала решения отличное от мнения представителя, осуществляющего визуальный осмотр, в материалы дела не представлено. Довод ответчика о том, что такой представитель действовал исключительно в интересах Рабочей группы, обоснованным признан быть не может также по причине отсутствия опровергающих доказательств. Более того, установлен факт «навязывания» со стороны этого представителя аналогичных по сути услуг аккредитованной организации с заранее гарантированным положительным заключением от Рабочей группы отряда. Косвенным подтверждением изложенного является представленное в материалы дела документы от учреждений, изначально подавших жалобы на действия 10 ОФПС, но впоследствии отозванные: от директора МАОУ «СОШ №74», заведующих МАДОУ «ЦРР-Детский сад №272», МАДОУ «ЦРР-Детский сад №67», МАДОУ «Детский сад №373», МАДОУ «ЦРР-Детский сад №161». Из писем следует, что подключить оборудование у объектов получалось лишь после оформления договорных отношений с ООО «Служба мониторинга–Пермь» или ООО «Центр пожарного мониторинга», оборудование в рамках ранее заключенных договоров с ЗАО «Единство-М», ООО «Партнеры» подключить не представлялось возможным.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Пермского УФАС считает возможным признать факт нарушения ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в наделение хозяйствующих субъектов (ООО «Служба Мониторинга – Пермь», ООО «Центр пожарного мониторинга») функциями и правами органов государственного контроля и надзора, что привело или могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке выполнения работ по подключению объектов защиты к пультовому оборудованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» в Пермском крае.

Вместе с тем Комиссией Пермского УФАС приняты во внимание действия ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» по изменению порядка работы Рабочей группы, в т.ч. путем издания Приказов от 02.04.2015г. № 200, 201 (в редакции Приказа от 27.05.2015г. №299), а также новые (с учетом изменений в порядке работы Рабочей группы) Акты визуального осмотра, в частности, согласно таким актам визуальный осмотр в настоящее время проводит Рабочая группа 10 ОФПС по ПК в следующем составе: представитель ОФПС (начальник ЦППС 10 ОФПС), представитель аккредитованной организации и представитель объекта защиты. Акт содержит следующие составные части: требование ТЗ и информации об их выполнении; заключение по результатам визуального осмотра и подписи членов Рабочей группы. Копии актов представлены ответчиком в материалы настоящего дела (сопроводительное письмо исх.№958-1-14 от 08.07.2015г.). Изложенное позволяет Комиссии расценить указанные действия ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела по ст. 17.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Пермского УФАС России полагает необходимым прекратить в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих факт нарушения, а именно не представлены в

материалы дел № 115-15-а договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» факт нарушения ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании учреждением условий, при которых функции Рабочей группы ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю» осуществлял единолично представитель хозяйствующего субъекта – ООО «Служба Мониторинга – Пермь».
2. Рассмотрение дела № 115-15-а по ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением ответчиком нарушения антимонопольного законодательства.
3. Рассмотрение дела № 115-15-а по ч. 1 ст. 15, ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией Пермского УФАС России действиях (бездействии) ФГКУ «10 отряд ФПС по Пермскому краю».

Председатель Комиссии
Плаксин

А.В.

Члены Комиссии
Баранов

Д.Е.

Е.Д. Ваганова

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Пермского края в течение

трех месяцев со дня его принятия.

Д.Е. Баранов, Е.Д. Ваганова

8(342)235-10-36