

РЕШЕНИЕ
по делу К-1812/13 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов

23.10.2013 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «Трейд М» (далее – Заявитель) на действия Министерства образования Республики Башкортостан (далее - Заказчик), Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее - Уполномоченный орган), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на право заключения государственного контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования для предметных кабинетов в рамках реализации Комплекса мер по модернизации системы общего образования Республики Башкортостан на 2013 год (номер извещения 0101200008113007787) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа:

1. Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно внесены изменения в документацию об Аукционе в части сроков поставки товара.

2. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе, не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 02.10.2013;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 158 900 000 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 19 заявок от участников размещения заказа;

4) к участию в Аукционе допущено 18 участников размещения заказа;

5) дата проведения Аукциона – 25.10.2013.

1. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении в случае размещения заказов на поставки машин и оборудования заказчик, уполномоченный орган устанавливают в документации об открытом аукционе в электронной форме требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в гарантийный срок, а также к осуществлению монтажа и наладки товара в случае, если это предусмотрено технической документацией на товар.

В ходе размещения заказа в адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалоба ИП Бедяева И.С., мотивированная тем, что Заказчик не разместил разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса. Указанная жалоба Комиссией Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Башкортостанского УФАС России) признана необоснованной, вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что в нарушение пункта 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчиком, Уполномоченным органом в документации об Аукционе не установлено требование к монтажу оборудования являющегося предметом поставки, монтаж которого предусмотрен технической документацией на товар.

На основании решения по делу от 23.09.2013 № ГЗ – 690/13, принятого по итогам рассмотрения жалобы ИП Бедяева И.С., Уполномоченному органу, Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (далее – Предписание), в соответствии с которым Заказчику, Уполномоченному органу предписано внести изменения документацию об Аукционе с учетом положений решения № ГЗ - 690/13 от 23 сентября 2013 года.

Согласно проекту государственного контракта в редакции от 20.08.2013, предметом контракта является поставка оборудования. При этом установлено, что срок поставки товара составляет 90 дней с момента заключения контракта.

02.10.2013 Заказчиком, Уполномоченным органом внесены изменения в документацию об Аукционе, в соответствии с которыми поставщику необходимо осуществить поставку товара, а также работы по монтажу и вводу в эксплуатацию поставляемого оборудования. При этом срок поставки товара с монтажом и вводом в эксплуатацию составляет 45 дней с момента заключения контракта.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком, Уполномоченным органом внесены изменения в документацию об Аукционе в установленный срок в соответствии с положениями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии Башкортостанского УФАС России по делу от 23.09.2013 № ГЗ – 690/13, что не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчиком, Уполномоченным органом неправомерно внесены изменения в документацию об Аукционе в части сроков поставки товара, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного

указания.

При этом если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком, Уполномоченным органом внесены изменения в документацию об Аукционе, в соответствии с которыми поставщику при исполнении контракта необходимо осуществить поставку товара, а также работы по монтажу и вводу в эксплуатацию поставляемого оборудования. Вместе с тем, по мнению Заявителя, работы по монтажу и вводу в эксплуатацию оборудования не включены в расчет начальной (максимальной) цены контракта.

В приложении № 1 к разделу «Общие сведения» документации об Аукционе содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта с указанием реквизитов полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах.

При этом представителями Заказчика, Уполномоченного органа на заседание Комиссии представлен запрос информации о ценах на учебно-лабораторное оборудование, направляемый Заказчиком в адрес коммерческих организаций, согласно которому Заказчик, Уполномоченный орган просит представить информацию о ценах на указанное оборудование с учетом затрат на монтаж оборудования.

Следовательно, в расчет начальной (максимальной) цены контракта включены, в том числе затраты на монтаж поставляемого оборудования.

Таким образом, довод Заявителя, о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе, не соответствует требованиям Закона о размещении заказов, не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Трейд М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.