

РЕШЕНИЕ

по делу № 328/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 ноября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11.11.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, Агафонов А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Евсикова А.А., главного специалиста контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителя министерства здравоохранения Рязанской области <...>, представителей министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, представителя ЗАО «АМИКО» <...>, рассмотрев жалобу от 02.11.2010г. №А-358 (вх. от 02.11.2010г. №3150) ЗАО «АМИКО» (далее -Заявитель) на действия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области и аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию системы дистанционно-управляемой рентгенодиагностической с принадлежностями и проведя внеплановую проверку представленных документов,

установила:

Министерством здравоохранения Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию системы дистанционно-управляемой рентгенодиагностической с принадлежностями (далее -открытый аукцион).

Уполномоченным органом по размещению заказа выступило Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее Уполномоченный орган).

30 сентября 2010 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов (www.goszakaz.ryazan.ru).

ЗАО «АМИКО» (далее - Заявитель) подало в Рязанское УФАС России жалобу на действия министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области и аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее - аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию системы дистанционно-управляемой рентгенодиагностической с принадлежностями.

По мнению Заявителя, министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области допущено нарушение части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – совокупность требуемых значений параметров или наличие функций, указанных в Техническом задании документации об аукционе (Приложение 2 к документации об аукционе) является конструктивными особенностями конкретного оборудования линейки рентгенодиагностических систем дистанционно-управляемых Precision Rx1 производства General Electric Company.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Заказчик в своем возражении на жалобу (письмо № 2569-03-11 от 10.11.1010г.) сообщил, что утверждение Заявителя о том, что государственный заказчик, уполномоченный орган нарушил п.3.1. ст.34 Закона о размещении заказов, установив технические требования к медицинскому оборудованию присущи лишь оборудованию фирмы производителя General Electric Company безосновательно по следующим основаниям.

1. Частью 3.1. ст.34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Аукционная документация (со всеми приложениями) оспариваемого аукциона, не содержит указания, прямые или косвенные, на фирмы производителя указанные выше, а равно на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения оборудования, которые могли бы прямо или косвенно указывать на указанные выше фирмы производителя.

Технические характеристики, указанные в Приложении №4 документации об аукционе не устанавливают жестких рамок для поставщиков и (или) производителей, а лишь определяют верхний или нижний желаемый предел необходимых технических показателей, тем самым позволяя участникам размещения заказа предложить ряд эквивалентных товаров на свой выбор (оборудование следующих производителей соответствует заявленным критериям: рентгенодиагностические комплексы Precision RX1 (General Medical Merate S.p.A., Италия) и OPERA (General Medical Merate S.p.A., Италия).

2. В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования,

установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Установление оспариваемых технических характеристик оборудования было обусловлено потребностью специалистов рентгенологов государственного заказчика для достижения наиболее оптимального диагностического эффекта.

п. 2.1.6 - Скорость изменения угла наклона напрямую влияет на скорость позиционирования пациента, что определяет общее время исследования, и влияет на пропускную способность системы.

п. 2.1.7 - Время изменения действительно зависит от скорости и так же напрямую влияет на скорость позиционирования пациента, что определяет общее время исследования, и влияет на пропускную способность системы.

п. 2.1.9 - Автоматическое центрирование деки необходимо для правильного позиционирования пациентов

п. 2.1.10 - Автоматическое уменьшение РИП при наклоне стола означает автоматический пересчет фокусного расстояния и не влияет на качество изображения.

п. 2.1.11, п. 2.1.13, 2.1.14 - Продольное движение деки стола технологически предпочтительнее, чем продольное движение системы ЭСУ-излучатель, поэтому при возможности автоматического передвижения стола нужно брать за основу именно этот метод, п. 2.1.12 – практика специалистов министерства здравоохранения подтверждает, что в случае тучных пациентов или сложной травмы, больший диапазон поперечного движения - предпочтительнее.

п. 2.1.15. - Скорость изменения угла наклона напрямую влияет на скорость позиционирования пациента, что определяет общее время исследования, и влияет на пропускную способность системы

п. 2.1.16. - Большой размер по ширине требуется для сложных случаев

п. 2.1.20. - ЗАО «АМИКО» в своей заявке не указало точного значения коэффициента поглощения, поскольку при условии <0.6 мм А1 оборудование ЗАО "Амико" вполне могло подходить под требования технического задания.

п. 2.1.23. - Большой диапазон изменения скорости перемещения предпочтительнее, поскольку это влияет на скорость позиционирования и общее время исследования, на пропускную способность системы.

п. 2.1.32 - При большей силе сдавливания степень компрессии выше, что соответственно означает лучшую визуализацию.

п. 2.1.43.- Чем выше срез, тем больший объем можно просмотреть без дополнительного перемещения стола.

п. 2.1.49 -Csl предпочтительнее с технологической точки зрения. Кроме того, более долговечен и экономичен, чем кремний.

п. 2.4.7- Цифровая импульсная скопия с высокой частотой импульсов позволяет при меньшей дозе (по сравнению с режимом непрерывной скопии) исследовать динамические процессы.

п. 2.1.47 - По информации наших специалистов данные поля являются оптимальными при исследованиях и данному требованию, как и было сказано ранее, удовлетворяет не одна рентгеновская система.

По поводу ограничения функциональности пояняем следующее:

Заказчик указал минимальные требования по значениям, которые его устраивают. Участнику не запрещено предложить лучшие параметры.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы изложенные в возражении на жалобу.

Уполномоченный орган, в своем возражении на жалобу (письмо № 3254/02-24), сообщил следующее.

Руководствуясь ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов Заказчиком в документации об аукционе были установлены требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Документация об аукционе не содержит указание на товарные знаки, на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к поставляемому товару, установленные заказчиком в документации об аукционе, не ограничивают конкуренцию,

так как содержат не конкретные значения показателей, а диапазон значений.

29 октября 2010 года по результатам рассмотрения заявок на участие в данном аукционе аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО «АМИКО» в связи с несоответствием заявки требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, Приложения 2 к документации об аукционе (представленные участником размещения заказа в составе заявки сведения о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара не соответствуют Техническому заданию документации об аукционе).

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ЗАО «АМИКО» в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа поддержали доводы изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по причине того, что оборудование с требуемыми техническими характеристиками производится не только в США, но и в Италии, Германии. Оборудование произведенное в Германии было предложено участником размещения заказа – ООО «ПКФ «Орбита», в Италии – ООО «ИНТЭС».

Внеплановая проверка позволила сделать вывод, что Техническое задание документации об аукционе, разработанное Заказчиком и утвержденное Уполномоченным органом, составлено таким образом, что ограничивает участие в данном аукционе отечественных производителей.

В своих возражениях на жалобу и в ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа не представили доказательств потребности специалистов Заказчика в необходимости приобретения оборудования имеющего определенные технические характеристики. Так, например, пунктом 2.1.16. Технического задания документации об аукционе установлено требование к размерам деки стола – не менее 210x74, в то время как ЗАО «АМИКО» предложило в заявке на участие в аукционе 210x72.

Кроме того, оборудование предложенное ООО «Севкаврентген-Д» не соответствует только по одному пункту из 118 (0,8%), предложенному данным участником размещения заказа – полиэкран до 16 изображений, в то время как пунктом 2.4.10.Технического задания документации об аукционе требуется до 14 изображений.

Комиссия пришла к выводу, что Техническое задание документации об аукционе противоречит требованию пункта 2 поручения Президента Российской Федерации от 30.11.2009г. № Пр-3197, и не позволяет принять участие в данном аукционе отечественным производителям – ЗАО «НИПК»Электрон», ЗАО «АМИКО» и ООО «Севкаврентген-Д», на которых ссылается в своем письме от 11.11.2010г. № 03-11 министерство здравоохранения Рязанской области.

Выражение из этого письма – «Однако, хотелось бы обратить ваше внимание на то обстоятельство, что технические характеристики отечественных аппаратов могут не соответствовать всем требованиям предъявляемым к данному оборудованию специалистами государственного заказчика» подтверждает вывод Комиссии о том, что Техническое задание документации об аукционе, разработанное Заказчиком и утвержденное Уполномоченным органом, составлено исключительно под иностранных производителей данного оборудования.

Комиссия отметила, что поручение Президента Российской Федерации №Пр-3197 основано на части 2 статьи 2 Закона о размещении заказов: «В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, Правительство Российской Федерации вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, связанные с размещением заказов».

В соответствии ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов Заказчиком в документации об аукционе были установлены требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам товара, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Таким образом, в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и пункта 2 поручения Президента Российской Федерации от 30.11.2009г. № Пр-3197 Заказчиком и Уполномоченным органом, в Техническом задании документации об аукционе, установлены требования к товару, влекущие за собой ограничение участия в данном аукционе российских производителей медицинского оборудования.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «АМИКО» необоснованной.
2. Признать министерство здравоохранения Рязанской области нарушившим часть 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим часть 3.1 статьи 34

Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 328/2010-3/2

12 ноября 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Евсикова А.А., главного специалиста контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 328/2010-3/2 от 12.11.2010 предписывает:

1. Аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области – отменить протокол № 7.300910.1459/А-р рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на поставку с последующим монтажом и вводом в эксплуатацию системы дистанционно-управляемой рентгенодиагностической с принадлежностями.

2. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе, не отказывая в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, предлагающим к поставке оборудование с техническими характеристиками отечественных производителей, в том числе по пунктам 2.1.6., 2.1.7., 2.1.9., 2.1.10., 2.1.11., 2.1.12, 2.1.13., 2.1.14.,2.1.15., 2.1.16., 2.1.20., 2.1.23., 2.1.29., 2.1.32., , 2.1.37., 2.1.42., 2.1.43., 2.1.49., 2.3.6., 2.4.7., 2.4.10. Технического задания документации об аукционе (Приложение 2 к документации об аукционе).

3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить до 19 ноября 2010г и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия