

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

г. Омск

Дело №

28.12.2016

АП-55-2016/05

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) < ... >, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-55-2016/05, возбужденного в отношении главы Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области (далее – Администрация, Новотроицкое сельское поселение) < ... > по части 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие главы Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... >,

в присутствии защитника < ... >,

руководствуясь статьей 29.7 КоАП РФ, разъяснив < ... > права и обязанности, предусмотренные статьями 24.2, 25.1, 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Комиссия Омского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Сибгидропроект» на действия Администрации по предоставлению в аренду земельного участка с кадастровым номером 55:20:150709:22 (извещение № 130416/0283864/04 о приеме заявлений граждан и КФХ о намерении участвовать в аукционе размещено на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> в сети «Интернет») (далее - Извещение) (дело № 05-04.1/44-15), выдано предписание от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 об аннулировании Извещения в течение пяти рабочих дней с даты получения предписания. Администрации необходимо было проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 рабочих со дня исполнения предписания (в письменном виде с приложением подтверждающих документов).

Согласно части 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу (часть 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции).

Администрацией решение и предписание Омского УФАС России были обжалованы в Арбитражный суд Омской области. В связи с чем, исполнение предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 было приостановлено до дня вступления в силу решения Арбитражного суда Омской области по делу № А46-8316/2016.

Решением Арбитражного суда Омской области от 11.08.2016 по делу № А46-8316/2016 решение и предписание Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 признаны недействительными.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 по делу № А46-8316/2016 указанное решение Арбитражного суда Омской области отменено. Постановление суда вступило в законную силу с момента изготовления его в полном объеме, т.е. 10.11.2016.

Таким образом, предписание Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 должно было быть исполнено Администрацией в срок по 17.11.2016, по 22.11.2016 Администрация должна была уведомить Омское УФАС России об исполнении предписания (в письменном виде с приложением подтверждающих документов). По состоянию на 14.12.2016 сведений об исполнении данного предписания от Администрации в адрес Омского УФАС России не поступало.

Согласно частям 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Неисполнение предписания Омского УФАС России препятствует эффективному осуществлению антимонопольным органом полномочий по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства при рассмотрении жалобы ООО «Сибгидропроект» на действия Администрации по предоставлению в аренду земельного участка с кадастровым номером 55:20:150709:22.

Согласно части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий установлена административная ответственность должностных лиц таких органов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления 14.12.2016 уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России протокола об административном правонарушении № АП-55-2016/05 в отношении главы Администрации Новотроицкого сельского поселения Коробова А.К. по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в присутствии защитника < ... >.

При рассмотрении административного дела 28.12.2016 имеющиеся в деле № АП-55-2016/05 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В силу [статьи 36](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно [примечанию](#) к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать, в том числе лиц совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководителей и других работников организаций.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно Решению Совета депутатов Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области от 19.02.2016 № 12 Коробов А.К. избран на должность главы Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области (далее также сельское поселение).

В соответствии с Уставом Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области глава сельского поселения является высшим должностным лицом сельского поселения и возглавляет Администрацию сельского поселения (статья 27 Устава).

Согласно статье 29 Устава глава сельского поселения осуществляет полномочия по решению вопросов местного значения, в том числе:

- официально представляет сельское поселение в отношениях с органами государственной власти, без доверенности действует от имени сельского поселения;

- возглавляет Администрацию сельского поселения;
- подписывает договоры и соглашения от имени сельского поселения;
- от имени сельского поселения своими действиями приобретает и осуществляет имущественные и иные права и обязанности в рамках компетенции, установленной настоящим Уставом и нормативными правовыми актами Совета сельского поселения.

Глава сельского поселения, как глава Администрации сельского поселения, осуществляет следующие полномочия:

- представляет Администрацию сельского поселения без доверенности в отношениях с органами государственной власти;
- осуществляет контроль за деятельностью органов и должностных лиц Администрации сельского поселения;
- решает вопросы, возложенные на главу местной администрации, действующим законодательством, Уставом сельского поселения, иными муниципальными правовыми актами.

Таким образом, в действиях главы Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области Коробова А.К., наделенного организационно-распорядительными функциями, содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В материалы настоящего административного дела защитником < ... > представлены письменные пояснения, в которых указано, что Извещение, размещенное на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> в сети «Интернет», помещено в архив, что препятствовало осуществлению его аннулирования, в подтверждение чего им представлены:

- распечатка Извещения с сайта www.torgi.gov.ru;
- запрос Администрации от 13.12.2016 в службу поддержки пользователей сайта www.torgi.gov.ru об аннулировании Извещения и ответ на него;
- распечатка страницы «Руководства организатора торгов» с сайта www.torgi.gov.ru.

По мнению < ... >, у Администрации отсутствовала возможность аннулировать Извещение.

В пояснениях < ... > указывает, что нарушение антимонопольного законодательства было устранено в связи с помещением Извещения в архив, иные действия Администрацией, по его мнению, не могли быть сделаны.

На основании изложенного, < ... > считает, что в действиях < ... > отсутствует состав административного правонарушения по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № АП-55-2016/05, выслушав доводы защитника < ... > ,

пришло к следующим выводам.

1. В Омское УФАС России по состоянию на 14.12.2016 от Администрации не поступало писем об отсутствии технической возможности исполнения предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16. Администрации необходимо было в срок до 22.11.2016 обратиться в антимонопольный орган с ходатайством об отсутствии технической возможности исполнения предписания, в случае если Администрация считала, что предписание не может быть исполнено по причине того, что функционалом сайта www.torgi.gov.ru данная операция не предусмотрена. Однако, Администрация данные действия не совершила.

Администрацией не представлены документы, подтверждающие, что Администрацией в период с 11.11.2016 по 22.11.2016 предпринимались какие-либо действия по исполнению предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 и уведомлению Омского УФАС России об исполнении данного предписания. Согласно представленным документам, Администрация обратилась в службу поддержки пользователей сайта www.torgi.gov.ru только 13.12.2016.

Омское УФАС России считает, что отсутствие технической возможности исполнения предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 не свидетельствует о невозможности исполнения данного предписания, а указывает только на наличие трудностей в совершении не предусмотренных функционалом сайта www.torgi.gov.ru действий, связанных с внесением изменений в извещение о намерении участвовать в аукционе, помещенное в архив.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Верховного суда Российской Федерации от 17.03.2016 № 75-АД16-2.

Таким образом, до 13.12.2016 обязательное к исполнению предписание Омского УФАС России было проигнорировано Администрацией.

2. В пояснениях < ... > указано, что нарушение антимонопольного законодательства было устранено в связи с помещением Извещения в архив, таким образом, по мнению < ... >, пункт 1 предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 исполнен.

Омское УФАС России считает, что наличие трудностей по исполнению предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 не равнозначно исполнению данного предписания.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 Администрации надлежало уведомить Омское УФАС России об исполнении данного предписания. Однако, Администрация не уведомила Омское УФАС России об исполнении пункта 1 предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16.

3. При рассмотрении дела № 05-04.1/44-16 Комиссией Омского УФАС России установлено, что в соответствии с требованием части 1 статьи 39.18 Земельного кодекса Российской Федерации Извещение опубликовано в печатном издании «Омский муниципальный вестник» от 13.04.2016 № 8 (200) и размещено на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> в сети «Интернет».

Таким образом, Администрация могла опубликовать информацию об

аннулировании Извещения в печатном издании, в котором было опубликовано Извещение.

Должностное лицо Омского УФАС России считает довод < ... > о том, что помещение в архив Извещения, размещенного на официальном сайте <http://www.torgi.gov.ru> в сети «Интернет», исключает возможность исполнения предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16, несостоятельным.

При рассмотрении 28.12.2016 настоящего административного дела < ... > заявлено письменное ходатайство с просьбой, в случае наличия оснований привлечения < ... > к административной ответственности, если таковые будут установлены, при назначении административного наказания применить наказание, ниже низшего предела.

< ... > вину в совершении им административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, не признал. Должностным лицом Омского УФАС России в удовлетворении ходатайства отказано, о чем вынесено соответствующее определение.

Иных ходатайств от < ... > и его защитника - < ... > не поступало.

Материалы административного дела № АП-55-2016/05 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо Администрации имело возможность не нарушать нормы действующего законодательства, однако, не приняло должных мер к их соблюдению, результатом чего явилось совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Доказательств того, что должностным лицом – главой Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... > были приняты все зависящие от него меры по предупреждению совершения вменяемого ему административного правонарушения, отсутствуют.

Вина < ... > в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, а также место, время и способ совершения им указанного правонарушения подтверждается следующими доказательствами:

- Уставом Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области;
- решением Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16;
- предписанием Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16;
- письмом Администрации от 08.06.2016 № 02-21/388;
- постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016 по делу № А46-8316/2016;
- протоколом об административном правонарушении № АП-55-2016/05 и другими материалами административного дела.

Событие упомянутого административного правонарушения состоит в

неисполнении предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16

Способ совершения – фактическое непредставление в Омское УФАС России письменного уведомления об исполнении предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16 (об отсутствии технической возможности исполнения предписания).

Местом совершения предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ административного правонарушения является: ул. Центральная, 7, с. Новотроицкое, Омский район, Омская область, 644514 (место работы < ... >), местом, где должна была быть выполнена возложенная на < ... > обязанность по представлению в письменном виде с приложением подтверждающих документов уведомления об исполнении предписания от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16, - г. Омск, пр-кт К. Маркса, д. 12 А (место нахождения Омского УФАС России), датой совершения - 23.11.2016.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое должностному лицу - главе Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... > административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, Администрация по состоянию на 14.12.2016 не исполнила предписание Омского УФАС России от 12.05.2016 № 05-04.1/44-16.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица - главы Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... >, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

В соответствии со статьей 4.2 КоАП РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность должностного лица, признается: привлечение < ... > к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ впервые. Других обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо - главу Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... >, административного штрафа.

За правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, для должностных лиц установлена следующая санкция:

«административный штраф в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет».

При назначении административного наказания указанному должностному лицу Администрации учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, отсутствие сведений об его имущественном положении, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих

ответственность данного должностного лица.

Сведений об имущественном и финансовом положении < ... > представлено не было.

При назначении административного наказания главе Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... >, учитываются отсутствие сведений об имущественном и финансовом положении данного должностного лица, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность < ... >.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5 КоАП РФ, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированным в Минюсте РФ 24.08.2015 № 38653,

П О С Т А Н О В И Л А :

1. Признать главу Администрации Новотроицкого сельского поселения Омского муниципального района Омской области < ... > виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить Коробову Александру Константиновичу административное наказание в виде административного штрафа в размере **8 000 (восемь тысяч) рублей**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

При неуплате административного штрафа в срок сумма штрафа на основании части 5 статьи 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В силу части 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности **по следующим реквизитам:**

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001, Отделение Омск

Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу № АП-55-2016/05.

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в порядке, предусмотренном статьей 30.2 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

